



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/357

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 21. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Redox d.o.o., Zagreb, OIB: 36138701442, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0004048, predmet nabave: dizajn igrališta i izvedba, naručitelja Vinodolska općina Bribir, Bribir, OIB: 98133635529, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Redox d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Redox d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vinodolska općina Bribir, Bribir objavio je 5. veljače 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0004048, predmet nabave: dizajn igrališta i izvedba. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude 80 bodova i jamstveni rok za izvedene radove 20 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je dana 8. travnja 2019. donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kova d.o.o., Velika Gorica i Ing-Dom, obrt, vl. Hrvoje Macan, Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 18. travnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Redox d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije popunio stavku 2.1. Kastel u troškovniku odnosno da nije upisao jediničnu cijenu, zbog čega je „iznos“ za tu stavku ostao 0,00, odnosno u toj stavci su iskazani iznosi koji su automatizmom već bili upisani u originalnom troškovniku naručitelja. Žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, jer je ponuda odabranog ponuditelja suprotna točki 2.3. i 2.5. dokumentacije o nabavi te navodi da je jedan od kriterija odabira ponude u predmetnom postupku javne nabave cijena i da bi otklanjanje nedostatka primjenom članka 293. ZJN 2016 moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, Količina predmeta nabave i tehničke specifikacije, navedeno da je količina predmeta nabave okvirna. Tehničke specifikacije predmeta nabave dane su Troškovnikom koji čini sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi. Ponuditelj mora dostaviti ponudu za cjelokupan predmet nabave, za sve stavke na način kako je to definirano u Troškovniku. Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi, Troškovnik, propisano je da Troškovnik u nestandardiziranom obliku u .xls formatu čini sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje i sve izmjene i dopune koje su, ukoliko ih je bilo, objavljene u EOJN RH. Ponuditelj mora ispuniti sve stavke opisane u troškovniku. Jedinične cijene svake stavke troškovnika i ukupna cijena, izražene u kunama, moraju biti zaokružene na dvije decimale. Ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Ponuditelj treba popuniti priloženi nestandardizirani troškovnik (EXCEL tablica) upisivanjem jediničnih i ukupnih cijena i drugih traženih podataka stavki navedenih u Troškovniku.

Točkom 6.5. dokumentacije o nabavi je propisan način određivanja cijene ponude. Ponuditelj je obavezan prije davanja ponude proučiti kompletnu Dokumentaciju, na temelju koje će ponuditi predmet ove nabave. Smatra se da je ponuditelj upoznat s lokacijom na kojoj će se izvršavati predmet ove nabave, kao i s uvjetima za izvršenje, jer iz razloga nepoznavanja istih neće imati pravo na kasniju izmjenu svoje ponude ili bilo koje druge odredbe iz ove Dokumentacije i ugovora o javnoj nabavi radova. Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu i izražava se u kunama. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku Troškovnika, na način kako je to određeno u Troškovniku. U ponuđene jedinične cijene uključeni su svi troškovi rada, dobave i ugradnje materijala, rada strojeva, transporta, korištenja prometnica, pristojbi, poreza, režijski troškovi, troškovi električne energije, pitke i tehnološke vode, osiguranja, troškovi pripreme i organizacije gradilišta, pristupa gradilištu, troškovi osiguranja mjesta za privremeno i trajno

odlaganje materijala te eventualne troškove vezane za korištenje javne površine, troškove svih potrebnih ispitivanja i pribavljanja potrebne dokumentacije i potrebnih atesta kojima se dokazuje kakvoća izvedenih radova i ugrađenih proizvoda i materijala koji ga terete (svi ugrađeni materijali i proizvodi moraju odgovarati važećim tehničkim propisima i standardima, propisima zaštite na radu i ostalim važećim propisima), trošak odvoza otpada na deponij, troškove zbrinjavanja otpada, troškove održavanja i čišćenja koje je potrebno tijekom izvođenja radova, postinstalacijski pregled igrališta od strane akreditiranog ispitnog tijela, svi porezi i prirezi (osim PDV-a), ostali sporedni troškovi kao i svi drugi troškovi i izdaci izvođača potrebni za dovršenje radova do potpune funkcionalnosti građevine i primopredaje građevine na uporabu.

Troškovnik, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, sadrži sljedeće dijelove: Opći uvjeti, Građevinski radovi, Igrala za dječje igralište, Urbana oprema i Rekapitulacija.

Odredbom članka 293. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Uvidom u troškovnik priložen u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod stavkom 2.1. Kastel navedeno 0,00 kuna.

Naručitelj je 14. ožujka 2019. pozvao odabranog ponuditelja da objasni iskazanu jediničnu cijenu stavke 2.1. Kastel u kojoj je navedena jedinična cijena stavke 0,00 kuna.

Odabrani ponuditelj je u pojašnjenju od 25. ožujka 2019. odgovorio da je u troškovniku za "Igrala za dječje igralište" u stavci 2.1. Kastel navedena jedinična cijena stavke 0,00 kuna te da je cijena 0,00 kuna uz napomenu da su u troškovniku za "Igrala za dječje igralište" navedene jedinične i ukupne cijene opreme koju nudi, da su cijene bez PDV-a, da je ponuda valjana za ukupan predmet nabave odnosno da ponuda nije valjana za pojedinačan predmet nabave.

S obzirom da je u ponudi odabranog ponuditelja u troškovniku za stavku 2.1. Kaštel navedena jedinična cijena stavke 0,00 kuna ovo tijelo je ocijenilo da nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije popunio navedenu stavku troškovnika, posebice uzimajući u obzir da je u pojašnjenju od 25. ožujka 2019. potvrdio da je u troškovniku za "Igrala za dječje igralište" u stavci 2.1. Kastel naveo jediničnu cijenu stavke 0,00 kuna i potvrdio da je cijena njegove ponude valjana za ukupan predmet nabave. Nadalje, odredbe članka 293. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 ne zabranjuju primjenu instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponuda u vezi troškovnika, međutim stavkom 2. tog članka Zakona propisano je da zahtjev da gospodarski subjekt dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužnu informaciju ili dokumentaciju ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U predmetnom žalbenom postupku iz utvrđenih činjenica ne proizlazi da je došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude odnosno cijene ponude budući da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja samo pojasnio da je za predmetnu stavku 2.1. troškovnika naveo cijenu 0,00 kuna te da se njegova ponuda odnosi na ukupan predmet nabave. Istodobno žalitelj nije u žalbenom postupku sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da je u konkretnom slučaju došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu

ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andeško Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Vinodolska općina Bribir, Bribir, Bribir 34
2. Redox d.o.o., Zagreb, Lanište 24
3. Kova d.o.o., Mraclin, Braće Radića 122b i Ing-Dom, obrt, vl. Hrvoje Macan, Zagreb, Gospodska 84