



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/356
URBROJ: 354-01/19-11
Zagreb, 23. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, OIB: 84214771175, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0013173, predmet nabave: implementacija EU projekta Crocodile II. Croatia (grupa 1.), naručitelja: Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 96330310281, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacija o nabavi u dijelu: Troškovnik, Oprema za nadzor parkirališta, 1. Materijal i oprema, podtočka 1. Detektor zauzeća mjesta u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0013173, predmet nabave: implementacija EU projekta Crocodile II. Croatia (grupa 1.), naručitelja: Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.500,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb objavio je dana 08. travnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0013173, predmet nabave: implementacija EU projekta Crocodile II. Croatia (grupa 1.). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova, te kriterija jamstvenog roka relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je, u odnosu na traženje u grupi 1. predmeta nabave, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dana 18. travnja 2019. godine, izjavio žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio i naručitelju u

roku za žalbu, dok je žalba uređena u smislu članka 420. ZJN 2016 podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 02. svibnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi za grupu 1 predmeta nabave te predlaže poništenje dokumentacije o nabavi za grupu 1. u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te da se naručitelju naloži naknada troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.500,00 kuna i na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime troška provedenog vještačenja iznos od 5.500,00 kuna.

Naručitelj, u očitovanju na vještačenje stalnog sudskog vještaka, priznaje osnovanost žalbenog navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da u predmetnom postupku javne nabave predmet nabave u grupi 1 nije opisan sukladno odredbama ZJN 2016, naime u dokumentu Troškovnik (1), Oprema za nadzor parkirališta, opis stavke 1. Materijal i oprema, Detektor zauzeća parkirališnog mjesta, redni broj 1, na stranici 1, se navodi sljedeće: Dobava, isporuka i ugradnja detektora zauzeća parkirališnog mjesta. Dva detektora po parkirališnom mjestu za duga teretna vozila, uređaj mora zadovoljavati minimalno sljedeće tehničke karakteristike: Minimalno 8 godina predviđeno vrijeme trajanja baterije; Bezžična komunikacija sa koncentраторom na slobodnom frekvencijskom spektru, samokalibrirajući, C-band radar, frekvencija očitavanja zauzeća parkirnog mjesta minimalno jednom u dvije sekunde, mora se moći podesiti, mogućnost očitavanja praga udaljenosti početka vozila od senzora, minimalno IP67 razina zaštite, rad na Širokom temperaturnom području: od -40°C do +80°C, stavka uključuje bušenje rupa asfaltu i ispunjavanje rupe dvokomponentnom Epoxy smolom. Iz citirane stavke troškovnika vidljivo je, navodi žalitelj, da je specificiran isključivo jedan tip tehnologije detekcije zauzeća parkirališnog mjesta (C-band radar). Žalitelj navodi da smatra da navedeni tip tehnologije ograničava tržišno nadmetanje te da nije neutralan, s obzirom su na tržištu dostupni instalirani jednakovrijedni senzori koji koriste druge tipove tehnologije detekcije (poput infracrvene ili magnetske, odnosno njihovih kombinacija). C band označava porciju elektromagnetskog spektra u mikrovalnim frekvencijama koje se kreću u rasponu od 4.0 do 8.0 gigaherca (GHz). Konkretno to znači da uvjete natječaja (a sukladno tehničkoj specifikaciji) zadovoljava samo određeno proizveden proizvod, a na bazi tipa tehnologije koja se koristi mikrovalovima (princip radara) iz spektra definiranog C band oznakom. U predmetnom postupku javne nabave očekivana tražena funkcija senzora je da detektira zauzeće parkirnog mjesta. Princip rada senzora, odnosno odabir tipa tehnologije za izradu i proizvodnju senzora ne smije biti ograničavajući faktor prilikom definiranja senzora prema ZJN 2016, osim ukoliko ne postoje neke posebne okolnosti koje moraju biti obrazložene, što u predmetnom postupku nije bio slučaj, odnosno naručitelj nije dokazao da postoje posebne okolnosti koje bi opravdale zahtijevanje određenog tipa tehnologije. Žalitelj je uz žalbu kao dokaz svojih tvrdnji priložio Izvansudski nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka mr.sc. Damira Palavara, dipl.ing.rač.. Stoga žalitelj zaključno navodi da naručitelj nije poštovao odredbu članka 210. stavka 2. ZJN 2016. i tip tehnologije iz troškovnika (C-band radar) nije popratio izrazom "ili jednakovrijedno", čime je posljedično propustio postupiti i po članku 210. stavku 3. ZJN 2016.

U očitovanju na Izvansudski nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka mr.sc. Damira Palavara, dipl.ing.rač. izrađeno na okolnost utvrđenja jednakovrijednosti proizvoda detektora

zauzeća parkirališnog mjesta baziranih na dualnoj tehnologiji (infracrvena+magnetometarska) u odnosu na proizvode baziranih na tehnologiji mikrovalova (radarska tehnologija) naručitelj navodi da se temeljem uvida u navedeni nalaz i mišljenje prihvaćaju navodi žalitelja te će u tom smislu naručitelj izmijeniti i prilagoditi tehničku dokumentaciju prema zahtjevima žalitelja.

U žalbenom postupku provjerom žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u Troškovniku, Oprema za nadzor parkirališta, opis stavke 1. Materijal i oprema, Detektor zauzeća parkirališnog mjesta, redni broj 1, tražio dobavu, isporuku i ugradnju detektora zauzeća parkirališnog mjesta. Dva detektora po parkirališnom mjestu za duga teretna vozila. Nadalje su navedene tehničke karakteristike koje uređaj mora minimalno zadovoljavati te je između ostalog navedeno: - C-band radar.

Žalbenim navodom žalitelj je osporio takvo traženje uz navod da se takvim traženjem specificira isključivo jedan tip tehnologije detekcije zauzeća parkirališnog mjesta čime se ograničava tržišno natjecanje s obzirom da postoje i drugi jednakovrijedni proizvodi, odnosno senzori koji koriste druge tipove tehnologije detekcije.

Uvidom u priloženi nalaz i mišljenje po stalnom sudskom vještaku za područje informatike, elektronike i telekomunikacija utvrđeno je da iz zaključnog mišljenja proizlazi da proizvodi bazirani na dualnoj (magnetometarska u kombinaciji sa infracrvenom) tehnologijom su jednakovrijedni proizvodima baziranim na C-band radar tehnologiji po svim relevantnim parametrima prisutnima u industriji parking senzora.

Ocijenjujući osnovanost žalbenog navoda, uzimajući u obzir okolnost da je u očitovanju na navedeno mišljenje stalnog sudskog vještaka naručitelj prihvatio primjedbe žalitelja u odnosu na osporavanu točku troškovnika, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 372. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno članku 286. ZJN 2016, dok su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.500,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime troška provedenog vještačenja iznos od 5.500,00 kuna. Žalitelj je uz žalbu kao dokaz troška provedenog vještačenja priložio Račun br.4/01/191 od 16. travnja 2019. godine na iznos od 5.500,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelj je u predmetnom postupku postavio žalbeni zahtjev na način da je tražio traži da se poništi dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, također je kao dokaz za žalbeni navod priložio nalaz i mišljenje sudskog vještaka za područje informatike, elektronike i telekomunikacija koji nalaz i mišljenje je naručitelj prihvatio.

S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbom, odnosno poništena je dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, istome je dodijeljen trošak u iznosu od 10.500,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i troška provedenog vještačenja te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb
Širolina 4
2. Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb,
Krapinska 45