



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/355
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 7. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Dragice Markanović i Karnele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Centar za organizaciju građenja d.o.o. Zagreb, OIB: 51521331536, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0033038, predmet nabave: kompletan nadzor nad rekonstrukcijom državne ceste D1 na dionici od D205 do ŽC2195 (uz industrijsku zonu u Zaboku) duljine 3,2 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 011-01/2018-3/375; URBROJ: 345-100-800-820/304-19-03, od 10. travnja 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0033038, predmet nabave: kompletan nadzor nad rekonstrukcijom državne ceste D1 na dionici od D205 do ŽC2195 (uz industrijsku zonu u Zaboku) duljine 3,2 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Centar za organizaciju građenja d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 26. studenog 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0033038, predmet nabave: kompletan nadzor nad rekonstrukcijom državne ceste D1 na dionici od D205 do ŽC2195 (uz industrijsku zonu u Zaboku) duljine 3,2 km. Kriterij odabira je

ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu financijski dio ponude nosi 30 bodova, a tehnički dio ponude 70 bodova.

U predmetnom nadmetanju dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru KLASA: 011-01/2018-3/375; URBROJ: 345-100-800-820/304-19-03, od 10. travnja 2019., odabrao je ponudu zajednice ponuditelja Investinženjering d.o.o. Zagreb i Ramtech d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 18. travnja 2019. izjavio žalitelj Centar za organizaciju građenja d.o.o. Zagreb. Žalitelj osporava bodovanje tehničkog dijela svoje ponude te predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, izjavljuje da se žalba ne odnosi na njegovu ponudu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilogima, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava broj bodova koje je njegova ponuda ostvarila u okviru tehničkog dijela ponude ističući da je naručitelj pogrešno ocijenio reference njegovih stručnjaka. Na početku navodi kako se iz samog naziva reference Zlatka Vinkovića koja se odnosi na "Kompletna stručna nadzora nad izgradnjom brze ceste Popovec - Marija Bistrica - Zabok, faza I" vidi da se radi o izgradnji trase brze ceste, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi. Budući da iz samog naziva osobne reference nije vidljivo uključuje li i izgradnju objekta niskogradnje, žalitelj izjavljuje da je naveo da referenca obuhvaća i specifično stručno iskustvo na izgradnji mosta Krapina i na izgradnji nadvožnjaka Grgići. Da se referenca odnosi na trasu potvrđuje i imenovanje Zlatka Vinkovića od strane naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, od 15. prosinca 2014., glavnim nadzornim inženjerom za obavljanje usluge kompletnog nadzora nad građevinskim radovima izgradnje brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok, obrazlaže žalitelj i u spis žalbenog predmeta dostavlja navedeno Rješenje o imenovanju.

Žalitelj nadalje osporava bodovanje osobne reference Zlatka Vidakovića "Građevinski nadzor nad izgradnjom čvora Spačva sa pripadajućim nadvožnjakom u čvoru; izgradnja cestarskog prolaza Spačva". Smatra kako naručitelj pogrešno zaključuje da se u ovome slučaju ne radi o trasi državne ceste/autoceste te pojašnjava da su objekti niskogradnje nadvožnjaci, podvožnjaci, mostovi i viadukti, kako i naručitelj sam u dokumentaciji o nabavi definira, a da je čvor kombinacija objekta i trase.

Prema točki 15. dokumentacije o nabavi predmet nabave je kompletni nadzor nad rekonstrukcijom državne ceste D1 na dionici od D205 do ŽC2195 (uz industrijsku zonu u Zaboku), duljine 3,2 km.

Točkom 50. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterij za odabir ponude, točkom A. tehnički dio ponude. U uvodnom dijelu točke 50. dokumentacije o nabavi naručitelj

je propisao da se tehnički stručnjaci čije će se dodatno iskustvo bodovati u tehničkom dijelu ponude moraju nalaziti u predloženom timu za pružanje predmetne usluge. Svi tehnički stručnjaci iz predloženog tima moraju dati izjavu da će biti angažirani na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave. Naručitelj će bodovati dodatno iskustvo onih tehničkih stručnjaka čijim dokumentima ponuditelj/zajednica gospodarskih subjekata dokazuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.2. dokumentacije o nabavi.

Prilikom bodovanja (kriterij za odabir ponude sukladno ovoj točki dokumentacije o nabavi) naručitelj neće bodovati dokument tehničkog stručnjaka kojom ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. U tu svrhu, ponuditelj treba jasno naznačiti kojim dokumentima dokazuje dodatno iskustvo pojedinog tehničkog stručnjaka (obrazac 8.). Kako bi naručitelj znao koje dokumente tehničkih stručnjaka će bodovati, ponuditelj/gospodarski subjekt je u ponudi obavezan dostaviti: ispunjenu tablicu popis dostavljenih osobnih referenci za pojedinog tehničkog stručnjaka čije se iskustvo boduje - obrazac 8.

Prema točki 50.A.1. dokumentacije o nabavi osobno iskustvo tehničkih stručnjaka koji će raditi na projektu nosi ukupno do 70 bodova. Osobno iskustvo nadzornog inženjera za trasu nosi ukupno do 25 bodova i to: jedan isti ili sličan projekt 15 bodova; dva ista ili slična projekata 20 bodova; tri ista ili više sličnih projekata 25 bodova. Sličan projekt naveden u potvrdama tehničkog stručnjaka - nadzornog inženjera za trasu je projekt rekonstrukcije/izgradnje trase državne ceste/autoceste ili projekt rekonstrukcije/izgradnje trase državne ceste/autoceste, koja je uključivala i izgradnju objekata niskogradnje (nadvožnjaci, podvožnjaci, mostovi i vijadukti) nad kojom su uredno izvršene usluge građevinskog nadzora minimalne vrijednosti 600.000,00 kn (bez PDV-a), a koje odgovaraju uslugama iz ovog postupka javne nabave.

Naručitelj je u sklopu točke 50. dokumentacije o nabavi stavio i napomenu sljedećeg sadržaja: za projekte/ugovore koji su navedeni u dokumentima koji se dostavljaju u svrhu ocjenjivanja/bodovanja mora biti jasno navedena vrsta izvršenog posla pojedinog tehničkog stručnjaka kao i ostali bitni podaci temeljem kojih se vrednuje tehnički dio ponude, a sve sukladno navedenoj razradi i pojašnjenju. Za dokumente koji se dostavljaju u svrhu ocjenjivanja/bodovanja iz kojih nije jasno ispunjavaju li se propisani kriteriji temeljem kojih se vrednuje tehnički dio ponude, naručitelj će tražiti pojašnjenje. Zamjena dostavljenih dokumenata (koji se dostavljaju u svrhu ocjenjivanja/bodovanja)/dostava novih, nije dopuštena, jer bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Nadalje je u istoj točki propisano da se dodatno iskustvo stručnjaka, kao kriterij za odabir ponude, dokazuje na jedan od navedenih načina: 1. dokument (potvrda/osobna referenca/drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka; ili 2. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka; ili 3. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, i dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka, te veza između stručnjaka i referentnog ugovora.

Prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U ponudi žalitelja nalazi se ispunjen obrazac Popis referenci za bodovanje (obrazac 8) iz kojeg je razvidno da je Zlatko Vinković predložen za glavnog nadzornog inženjera/građevinski nadzor na trasi i da su na popisu navedena tri ugovora. Popisu su priložene i reference stručnjaka Zlatka Vinkovića. Žalitelj osporava bodovanje osobne reference iz koje je razvidan predmet ugovora: kompletan nadzor nad građevinskim radovima i radovima na prelaganju instalacija na izgradnji brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica: Zlatar Bistrica-Andraševac, faza I.; specifično stručno iskustvo: izgradnja mosta Krapina i nadvožnjaka Grgići.

Nadalje, žalitelj osporava bodovanje i osobne reference Zlatka Vinkovića priložene u ponudi žalitelja iz koje je razvidan predmet ugovora: stalni tehnički i financijski nadzor tijekom izvođenja radova na izgradnji autoceste Zagreb-Lipovac; dionica Spačva-Lipovac te da je pozicija stručnjaka bila: građevinski nadzor na izgradnji čvora Spačva s pripadajućim nadvožnjakom u čvoru; izgradnja cestarskog prolaza Spačva.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je uz ime Zlatka Vinkovića, ing. građ., navedeno da je od tri osobne reference naručitelj bodovao jednu i da je po toj osnovi žalitelj ostvario 15 bodova. Vezano za obje sporne osobne reference naručitelj je u Zapisniku naveo: dostavljena osobna referenca ne odnosi se na projekt rekonstrukcije/izgradnje trase državne ceste/autoceste, ili projekt rekonstrukcije/izgradnje trase državne ceste/autoceste koja je uključivala i izgradnju objekata niskogradnje (nadvožnjaci, podvožnjaci, mostovi i vijadukti), već samo na dio objekta, pa zbog toga nije dalje razmatrana.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Tako je u stavku 1. toga članka propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. toga članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu vezano za spornu referencu Zlatka Vinkovića za izgradnju brze ceste Popovec-Marija Bistrica-Zabok, faza 1, navodi kako je iz reference vidljivo da je stručnjak bio angažiran/vršio uslugu stručnog nadzora na izgradnjom mosta Krapina i nadvožnjaka Grgići, ali ne i iskustvo traženo točkom 50. dokumentacije o nabavi za stručnjaka koji će obaljati nadzor na trasi. Nadalje, navodi da dokaz dostavljen u žalbi dokazuje da je Zlatko Vinković imenovan glavnim nadzornim inženjerom koji je odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost svih vrsta stručnog nadzora gradnje, ali time nije dokazao da je imenovan obavljao stručni nadzor na trasi, jer glavni inženjer je koordinator svih nadzornih inženjera, ali to ne znači da ima iskustvo na pojedinoj vrsti stručnog nadzora.

Vezano za drugu osporavanu referencu Zlatka Vinkovića naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz osobne reference vidljiv nadzor izgradnje čvora s nadvožnjakom i izgradnje cestarskog prolaza, a ne i nadzor izgradnje trase, te da nigdje nije vidljivo da je predmet ugovora "kombinacija objekta i trase".

Naručitelj je u točki 50.A. dokumentacije o nabavi propisao uvjete kojima mora udovoljiti osobna referenca da bi bila valjana za bodovanje prema kriterijima za odabir ponude. Tako je za nadzornog inženjera za trasu naručitelj naveo da će bodovati osobno iskustvo stručnjaka ako dokaže da je radio na istom ili sličnom projektu (pri čemu broj bodova ovisi o broju projekata). Isti projekt, proizlazi iz dokumentacije o nabavi, bio bi kompletan nadzor na rekonstrukcijom državne ceste nad kojom su uredno izvršene usluge građevinskog nadzora, a sličan projekt bio bi projekt rekonstrukcije/izgradnje trase državne ceste/autoceste ili projekt rekonstrukcije/izgradnje trase državne ceste/autoceste, koja je uključivala i izgradnju objekta

niskogradnje (nadvožnjaci, podvožnjaci, mostovi i vijadukti) nad kojom su uredno izvršene usluge građevinskog nadzora. Iz dokaznog materijala žalbenog spisa proizlazi da se prva osporavana referenca Zlatka Vinkovića odnosi se na kompletan građevinski nadzor na izgradnji brze ceste koji je uključivao i izgradnju mosta te nadvožnjaka, a da se druga osporavana referenca istoga stručnjaka odnosi na građevinski nadzor na izgradnji čvora s pripadajućim nadvožnjakom u čvoru te izgradnju cestarskog prolaza u skupu nazora nad izgradnjom autoceste. S obzirom na odredbe dokumentacije o nabavi i osporavane osobne reference, ovo tijelo naručiteljevu argumentaciju zašto osporavane reference nisu valjane za bodovanje ne može prihvatiti kao osnovane. Imajući u vidu činjenicu da naručitelj u žalbenom postupku nije opravdao svoju ocjenu da predmetne reference nisu valjane za bodovanje, sukladno svojoj obvezi iz članka 403. ZJN 2016, ovo tijelo ne nalazi opravdanje i pravnu utemeljenost za naručiteljevu ocjenu da osporavane reference nisu valjane za bodovanje i stoga su ovi žalbeni navodi osnovani.

Žalitelju je sporno i bodovanje osobnih referenci Darka Miletića "Kompletni stručni nadzor nad izgradnjom na D2 obilaznica Našice" te "Kompletni stručni nadzor na D465, Stari mikanovci-Vinkovci-Mirkovci, III dionica". Žalitelj smatra kako je naručitelj pogrešno zaključio da se u predmetnim slučajevima radi samo o geodetskom nadzoru nad objektom, budući da iz je iz samog naziva osobne reference vidljivo da se radi o usluzi geodetskog nadzora dionice ceste/autoceste. Kao dokaz za svoje tvrdnje žalitelj u žalbeni spis dostavlja Rješenje o imenovanju Darka Miletića nadzornim inženjerom za geodetske radove na izgradnji dionice državne ceste D2; zaobilaznica Našice, od 12. srpnja 2010., te Rješenje o imenovanju Darka Miletića nadzornim inženjerom za geodetske radove na izmještanju trase ceste D46; dionica: Stari Mikanovci-Vinovci-Mirkovci, III. Dionica.

Prema točki 50.A.5. dokumentacije o nabavi geodetski nadzorni inženjer može ostvariti ukupno do 12 bodova; i to jedan isti ili sličan projekt 4 boda; dva ista ili slična projekata 8 bodova; tri ista ili više sličnih projekata 12 bodova. Naručitelj je u nastavku propisao što je sličan projekt: sličan projekt naveden u dokumentima tehničkog stručnjaka - geodetskog nadzornog inženjera je projekt rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste nad kojom su uredno izvršene usluge geodetskog nadzora minimalne vrijednosti 200.000,00 kn (bez PDV-a), a koje odgovaraju uslugama iz ovog postupka javne nabave.

U ponudi žalitelja nalazi se ispunjen obrazac Popis referenci za bodovanje (obrazac 8) iz kojeg je razvidno da je Darko Miletić predložen za geodetski nadzor/snimak izvedenog stanja i da su na popisu navedena četiri ugovora. Popisu su priložene i reference stručnjaka Darka Miletića. Žalitelj osporava bodovanje osobne reference iz koje je razvidan predmet ugovora: kompletan stručni nadzor na izgradnji državne ceste D2: dionica: obilaznica Našice; specifično stručno iskustvo: nadvožnjak Poreč.

Žalitelj osporava i bodovanje priložene osobne reference Darka Miletića iz koje je razvidan predmet ugovora: kompletan stručni nadzor nad radovima na izmještanju trase ceste D46, dionica: Stari Mikanovci-Vinkovci-Mirkovci, III. dionica; specifično stručno iskustvo: mosta na Bosutu.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je uz ime Darka Miletića, dipl.ing. geod., navedeno da je od četiri priložene osobne reference naručitelj bodovao jednu i da je po toj osnovi žalitelj ostvario 4 boda. Vezano za obje sporne osobne reference naručitelj je u Zapisniku naveo: dostavljena osobna referenca ne odnosi se na projekt rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste nad kojom su uredno izvršene usluge geodetskog nadzora, već samo na geodetski nadzor nad objektom, pa zbog toga referenca nije dalje razmatrana.

Vezano i za ovaj kriterij naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao uvjete kojima mora udovoljiti osobna referenca kako bi bila valjana za bodovanje po kriterijima za odabir

ponude. I kod kriterija geodetski nadzorni inženjer naručitelj je propisao da će bodovati osobno iskustvo ako stručnjak dokaže da je radio na istom ili sličnom projektu (a broj bodova ovisi o broju projekata). Isti projekt, proizlazi iz dokumentacije o nabavi, bio bi kompletan nadzor na rekonstrukcijom državne ceste nad kojom su uredno izvršene usluge geodetskog nadzora, a sličan projekt bio bi projekt rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste nad kojom su uredno izvršene usluge geodetskog nadzora. Iz dokaznog materijala žalbenog spisa proizlazi da se prva sporna osobna referenca Darka Miletića odnosi na izgradnju državne ceste koja je uključivala i izgradnju nadvožnjaka, a da se druga sporna referenca Darka Miletića odnosi se na izmještanje trase državne ceste koje je uključivalo i most. S obzirom na odredbe dokumentacije o nabavi i utvrđeno činjenično stanje u vezi s osporavanim referencama, ovo tijelo naručiteljevu argumentaciju zašto osporavane reference nisu valjane za bodovanje ne može prihvatiti kao osnovane. Imajući u vidu činjenicu da naručitelj u žalbenom postupku nije opravdao svoju ocjenu da predmetne reference nisu valjane za bodovanje, sukladno svojoj obvezi iz članka 403. ZJN 2016 te dokaze koje je žalitelj priložio u žalbeni spis, ovo tijelo ne nalazi opravdanje i pravnu utemeljenost za naručiteljevu ocjenu da osporavane reference nisu valjane za bodovanje i stoga su ovi žalbeni navodi osnovani.

Žalitelj osporava i bodovanje osobne reference Darka Miletića "Kompletni stručni nadzor nad izgradnjom i križanju željezničke pruge M2 D423 u Slavonskom Brodu. U žalbeni spis dostavlja Rješenje o imenovanju Darka Miletića nadzornim inženjerom nad geodetskim radovima tijekom izvođenja građevinskih radova i prelaganja instalacija na izgradnji objekata i trase na križanju željezničke pruge MG2 i državne ceste D423 u Slavonskom Brodu, od 12. srpnja 2010.

Prethodno je već citirana točka 50.A.5. dokumentacije o nabavi.

Žaliteljeva ponuda sadrži osobnu referencu Darka Miletića iz koje je razvidan predmet ugovora: kompletan stručni nadzor nad građevinskim radovima i radovima na prelaganju instalacija na izgradnji objekata na križanju željezničke pruge M2 i D423 u Slavonskom Brodu.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je vezano za spornu referencu naveo: dostavljena osobna referenca ne odnosi se na projekt rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste nad kojom su uredno izvršene usluge geodetskog nadzora, već samo na geodetski nadzor nad objektom, pa zbog toga referenca nije dalje razmatrana.

Imajući u vidu odredbe dokumentacije o nabavi i činjenicu da i iz same reference proizlazi da se odnosi na nadzor nad izgradnjom objekata, a ne dionice državne ceste/autoceste, što potvrđuje i dokaz koji je žalitelj dostavio u žalbeni spis, ocijenjeno je da je naručitelj ispravno postupio prilikom pregleda i ocjene sporne reference. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj također navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razloge zbog kojih nije primjenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016 i zatražio od njega da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije koje se odnose na osobne reference stručnjaka. Smatra da je takvim postupanjem povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Smatra, s obzirom na to da je žaliteljeva cijena bila povoljnija od ponude odabrane zajednice ponuditelja, da je sukladno načelu učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. ZJN, naručitelj bio dužan zatražiti pojašnjenje i upotpunjavanje ponude u dijelu koji se odnosi na osobne reference. Na kraju žalitelj ističe da ukoliko je naručitelj bio u dvojbi prilikom pregleda i ocjene dostavljenih osobnih referenci, bio je dužan sukladno 285. stavku 3. ZJN 2016 učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka u ponudi.

Iz žalbenog spisa proizlazi da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije primjenio institute iz članka 293. ZJN 2016 jer je smatrao da dostavljene osobne reference predloženih stručnjaka žalitelja ne ispunjavaju uvjete za bodovanje.

Međutim, kako je u žalbenom postupku utvrđeno da su žalbeni navodi vezani za bodovanje osobnih referenci predloženih stručnjaka žalitelja osnovani (osim jednoga), temeljem odredbe članka 425. stavak 1. ZJN 2016 ovo tijelo poništava predmetnu Odluku o odabiru. Naručitelj je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda obvezan postupiti sukladno izreci ovoga rješenja, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama ovoga tijela.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba žalitelja na odluku o odabiru osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

 **ZAMJENIK PREDSEDNIKA**
Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Centar za organizaciju građenja d.o.o.,
Zagreb, Gračanska cesta 39
2. Hrvatske ceste d.o.o.,
Vončinina 3
3. Zajednica ponuditelja
Investinženjering d.o.o.,
Zagreb, Tuškanova 41 i
Ramtech d.o.o.,
Zagreb, Sachsova 6/VII