



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/353
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 5. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi Alcina d.o.o, Zagreb, OIB: 57771029795, na Odluku o odabiru za grupu 2. - izrada Akcijskog plana upravljanja posjetiteljima Park – šumom Marjan, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0005258 i ispravak objave broj: 2019/S F14-0007586, predmet nabave: nabava usluge izrade planova upravljanja Park-šumom Marjan, naručitelja Javna ustanova za upravljanje park-šumom Marjan, Split, OIB: 28929244223, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova za upravljanje park-šumom Marjan, Split, radi nabave usluge izrade planova upravljanja Park-šumom Marjan, objavio je 13. veljače 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2019/S 0F2-0005258 i 4. ožujka 2019. ispravak objave broj: 2019/S F14-0007586. Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe i to grupa 1. Izrada Plana upravljanja Park – šumom Marjan i grupa 2. Izrada Akcijskog plana upravljanja posjetiteljima Park – šumom Marjan. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (40 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka (60 bodova).

U navedenom postupku javne nabave za grupu 2. dostavljene su četiri ponuda, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru URBROJ: 491-02/2019 od 5. travnja 2019. za grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 2. žalbu je 15. travnja 2019. ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Alcina d.o.o, Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 2. svibnja 2019. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svih valjanih ponuda, u žalbenom

zahtjevu traži poništenje Odluku o odabiru od 5. travnja 2019. URBROJ: 491-02/2019 kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj također osporava osnovanost žalbenih navoda te smatra da je naručitelj ponude ocijenio sukladno dokumentaciji o nabavi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 2., ponude žalitelja, odabrane ponude, ponude zajednice ponuditelja Dvokut ecro d.o.o., Zagreb i ZaVita svetovanje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj njegovoj ponudi prema kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka za stručnjaka Sašu Ivana Vrdoljaka dao bodove samo na temelju tri od pet ugovora te smatra da ga je za preostale ugovore koji nisu bodovani trebao, sukladno načelu ekonomičnosti tražiti pojašnjenje prema članku 293. ZJN 2016 jer je njegova ponuda najjeftinija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je od žalitelja tražio pojašnjenje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom F.5.2 kao jedan od kriterija za odabir ponude određeno specifično iskustvo stručnjaka - Voditelja projekta i to na način da se boduje broj provedenih projekata u planiranju upravljanja zaštićenim područjima u ulozi voditelja projekta (izrada planova upravljanja zaštićenim područjima, priprema projekata/ stručnih podloga za upravljanje zaštićenim područjima, izrada elaborata valorizacije prirodnih vrijednosti za osnivanje zaštićenih područja, stručne podloge za izradu planova posjećivanja zaštićenih područja i planovi upravljanja posjećivanjem). Prema navedenom kriteriju je moguće ostvariti 60 bodova na način da se za 1 ugovor može ostvariti 5 bodova; 2 ugovora - 10 bodova; 3 ugovora - 20 bodova; 4 ugovora - 40 bodova; 5 i više ugovora - 60 bodova. Nadalje je propisano da se specifično iskustvo stručnjaka, kao kriterij za odabir ponude, dokazuje na jedan od 3 (tri) navedena načina: 1. Dokument (Osobna referenca/Potvrda/Izjava) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga) iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka ili 2. Dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koji se traže za predloženog stručnjaka i dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog ugovora ili 3. Izjava stručnjaka iz koje mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka i relevantna dokumentacija (primjerice - Imenovanje stručnjaka u ugovoru/ponudi, naslovna potpisna stranica izrađenog dokumenta ili slično) koja potvrđuje istinitost navoda iz Izjave stručnjaka, odnosno dovodi u vezu navedeno iskustvo stručnjaka na referentnom ugovoru. Dalje je propisano da ukoliko iz dostavljene dokumentacije nije razvidno na kojim funkcijama (koje su predmetom ocjene) ili poslovima je stručnjak radio, preporuča se dostaviti izjavu u slobodnom formatu iz koje će biti vidljiv naziv naručitelja usluge, razdoblje pružanja usluge ili obavljanja funkcije, na pojedinom projektu/usluzi, naziv projekta/usluge i status projekta/usluge. Ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz njegova ponuda po ovom kriteriju biti će bodovana sa 0

bodova. Naručitelj zadržava pravo provjere dostavljene dokazne dokumentacije kod naručitelja za kojeg su usluge izvršene.

Žalitelj je u ponudi radi dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka dostavio Izjavu stručnjaka Saše-Ivana Vrdoljaka s odgovarajućim imenovanjima danih od strane žalitelja, u kojoj izjavi se navodi šest projekata kojima je taj stručnjak rukovodio i to: 1. Izrada plana upravljanja posjetiteljima za NP Risnjak; 2. Izrada Plana marketinga za NP Risnjak (obuhvaća i broj i distribuciju posjetitelja po zonama parka te prihode od posjetitelja po više kriterija); 3. Planiranje i vođenje projekta gradnje (Lučica Crkvine u zaštićenom području, staza od eko-asfalta i poučna staza s ornitološkom promatračnicom u zaštićenom području za posjetitelje koji dolaze u PP Vransko jezero) u JU Park prirode Vransko jezero; 4. Izrada due diligence-a za NP Plitvička jezera sa strateškim savjetom za poboljšanje poslovanja (poboljšanje poslovanja obuhvaća i plan posjećivanja te prihode od posjećivanja te prijedlozi projekata koji se mogu provesti u NP Plitvička jezera, a mogu biti ekonomski održivi); 5. Planiranje i vođenje postavljanja stanica za ispitivanje kakvoće zraka i praćenje meteoroloških parametara u NP Kopački rit, NP Risnjak, NP Kornati i NP Plitvička jezera; 6. Planiranje i vođenje postavljanja stanica za ispitivanje kakvoće zraka i praćenje meteoroloških parametara u NP Šar planina i zaštićeno područje rijeke Ibar.

Zahtjevom za razjašnjenje ponude od 20. ožujka 2019., prema žalitelju je postavljen upit sljedećeg sadržaja „Dostavljena je dokumentacija tražena točkom F.5. Dokumentacije o nabavi kojom se dokazuje specifično iskustvo stručnjaka 1. Voditelja projekta, Saše-Ivana Vrdoljaka, međutim, iz dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi jesu li navedeni projekti kojima se dokazuje traženo iskustvo za ostvarivanje bodova prema kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka“ provedeni odnosno izvršeni. Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je stručnjak bio u ulozi voditelja projekta na ukupno tri projekta (Izrada plana upravljanja posjetiteljima za NP Risnjak, Izrada plana marketinga za NP Risnjak, Izrada due-diligence-a za NP Plitvička jezera sa strateških savjetom za poboljšanje poslovanja) koji su povezani s predmetom nabave tj. odnose se na projekte u planiranju upravljanja zaštićenim područjima (izrada planova upravljanja zaštićenim područjima, priprema projekata/ stručnih podloga za upravljanje zaštićenim područjima, izrada elaborata valorizacije prirodnih vrijednosti za osnivanje zaštićenih područja, stručne podloge za izradu planova posjećivanja zaštićenih područja i planovi upravljanja posjećivanjem). Sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 u slučaju dvojbe naručitelj mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Stoga je potrebno sukladno točki F.5. dokumentacije o nabavi dostaviti pojašnjenje iz kojeg će za navedene projekte biti vidljivo: - razdoblje pružanja usluge ili obavljanja funkcije, na pojedinom projektu/usluzi i - status projekta/usluge (ukoliko nije izvršen).“

U odgovoru na razjašnjenje žalitelj je, osim u pogledu projekata na koje se upit odnosi, tražene podatke u pogledu završetka ugovora dao i za ostale projekte te iz tog razjašnjenja proizlazi da su svi projekti završeni osim projekta 3. Planiranje i vođenje projekta gradnje za PP Vransko jezero kod kojeg se čeka prijem od strane naručitelja.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj prihvatio tri od pet projekata navedenih u Izjavi stručnjaka i to projekte pod rednim brojem 1., 2. i 4. kako su označeni ranije u obrazloženju ovog rješenja.

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ovo tijelo iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, nije našlo nezakonitosti u postupanju naručitelja na koje ukazuje žalitelj.

Naime, iz točke F.5.2. dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj, u svrhu bodovanja, propisao različite načine dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka – voditelja projekta, pa čak i izjavom u slobodnoj formi, a sve kako bi iz tih dokaza bilo moguće nedvojbeno utvrditi udovoljavaju li ti projekti kriteriju za odabir ponude propisanom točkom F.5.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj je u svrhu dokazivanja iskustva predloženog stručnjaka dostavio dokaze iz točke 3. (Izjava stručnjaka iz koje mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka i relevantna dokumentacija - Imenovanje stručnjaka u ugovoru/ponudi). Iz dostavljenih dokaza odnosno naziva projekata u kojima je stručnjak Saša-Ivan Vrdoljak bio u ulozi voditelja projekta, a koje naručitelj nije prihvatio, razvidno je da ne udovoljavaju kriteriju za odabir ponude iz točke F.5.2. jer se ne odnose na planiranje upravljanja zaštićenim područjima već proizlazi da se radi o projektima gradnje te planiranju i vođenju postavljanja stanica za ispitivanje kakvoće zraka u zaštićenim područjima. Osim toga, žalitelj je potvrdio da projekt pod rednim brojem 3. nije u cijelosti završen. Naručitelj bi postupio protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016 da je žalitelja, u pogledu projekata iz kojih nije razvidno da udovoljavaju kriteriju iz točke F.5.2., tražio razjšnjenje ponude jer bi takvo postupanje moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka nije na isti način ocjenjivao reference žalitelja, odabranog i drugorangiranog ponuditelja zajednice ponuditelja Dvokut ecro d.o.o., Zagreb i ZaVita svetovanje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Navodi da se iskustvo njegovog stručnjaka odnosi na pripremu projekta/stručnih podloga za upravljanje zaštićenim područjima kako je i traženo, no da naručitelj njegovu ponudu nije ocjenjivao sukladno tom kriteriju dok preostale dvije jest. Tako navodi da njegovu stručnjaku Saši-Ivanu Vrdoljaku nije prihvatio sljedeće reference: "Planiranje i vođenje projekta gradnje (Lučica Crkvine u zaštićenom području, staza od eko-asfalta i poučna staza s ornitološkom promatračnicom u zaštićenom području za posjetitelje koji dolaze u PP Vransko jezero) u JU Park prirode Vransko jezero; "Planiranje i vođenje postavljanja stanica za ispitivanje kakvoće zraka i praćenje meteoroloških parametara u NP Kopački rit, NP Risnjak, NP Kornati, NP Plitvička jezera", gdje se radi se o ukupno četiri projekta-reference i "Planiranje i vođenje postavljanja stanica za ispitivanje kakvoće zraka i praćenje meteoroloških parametara u NP Šar planina i zaštićeno područje rijeke Ibar gdje se radi o dva projekta. Navodi da je naručitelj, s druge strane, odabranom ponuditelju priznao referencu Program zaštite šumarskih ekosustava za GJ "Park-šuma Marjan" 2009.-2018. koja po ničemu ne zadovoljava traženi kriterij. Vezano za navedeno, također osporava četiri od pet referenci koje su priznate drugorangiranom ponuditelju navodeći da ne udovoljavaju propisanom kriteriju te navodi da je referenca "Poboljšanje upravljanja zaštićenim područjima (UNDP) programski dokument koji definira politike i ne odnosi se na niti jedno zaštićeno područje tj. nema konkretnu primjenu, a da su reference za Spomenik prirode Skakavac i Zaštićeni pejzaž Bijambare vrednovane kao zasebne reference. U odnosu na reference "Plan upravljanja zaštićenim pejzažom Trebević" i "Metodologija određivanja cijena usluga u nacionalnim parkovima i parkovima prirode" navodi da ne udovoljavaju propisanom kriteriju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelju u zahtjevu za pojašnjenje jasno dao do znanja da je utvrđeno kako je predloženi stručnjak bio u ulozi voditelja projekta na ukupno tri projekta (izrada plana upravljanja posjetiteljima na NP Risnjak, Izrada plana marketinga za NP Risnjak, Izrada due diligence-a za NP Plitvička jezera sa strateškim savjetom za poboljšanje poslovanja) koji su povezani s predmetom nabave tj. odnose se na projekte u planiranju upravljanja zaštićenim područjima (izrada planova upravljanja zaštićenim područjima, priprema projekata/stručnih podloga za upravljanje zaštićenim područjima, izrada elaborata valorizacije prirodnih vrijednosti za osnivanje zaštićenih područja, stručne podloge za izradu planova posjećivanja zaštićenih područja i planovi upravljanja posjećivanjem). Navodi da projekt "Planiranje i vođenje projekta gradnje za PP Vransko jezero" nije bodovao jer se odnosi na

usluge vođenja projekta gradnje (što je i žalitelj potvrdio u svom pojašnjenju od 22. ožujka 2019.). Dalje navodi da je iz opisa projekta "Planiranje i vođenje postavljanja stanica za ispitivanje kakvoće zraka i praćenje meteoroloških parametara u NP Šar planina i zaštićeno područje rijeke Ibar" razvidno da se ne radi o uslugama propisanim dokumentacijom o nabavi već isključivo na planiranje i vođenje postavljanja infrastrukture unutar zaštićenih područja za hidrometeorološke zavode. U dokumentu o imenovanju voditelja projekta za DHMZ dostavljenom u ponudi navedeno je da je usluga voditelja projekta obuhvaćala odabir i planiranje lokacije te vođenje postavljanja i puštanje u rad stanica bez ijednog navoda iz kojeg bi bilo moguće utvrditi da su usluge uključivale i poslove izrade kakvih planova upravljanja zaštićenim područjima ili drugo propisano točkom 5.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da dokument o imenovanju voditelja projekta za HMIK također ne sadrži podatke iz kojih bi bilo moguće utvrditi da su usluge uključivale i tražene poslove. Navodi da je od oba ponuditelja od kojih je traženo pojašnjenje, ono traženo samo u odnosu na podatke koji se odnose na razdoblje pružanja usluge i status projekta jer bi u protivnom pojašnjenje u odnosu na opis usluge dovelo do pregovaranja. Navodi da se reference prihvaćene odabranom i drugorangiranom ponuditelju odnose na projekte planova upravljanja zaštićenim područjima te projekte/stručne podloge za upravljanje zaštićenim područjima. Zaključno navodi da je sve reference bodovao na isti način na temelju dostavljenih dokaza.

Odredbom članka 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. toga članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ovo je državno tijelo već u prethodnom žalbenom navodu ocijenilo da iz dostavljenih dokaza nije razvidno da projekti predloženog stručnjaka žalitelja, koji nisu prihvaćeni, udovoljavaju kriteriju iz točke F.5.2. Također, iako su i projekti pod rednim brojevima 5. i 6. kako su označeni ranije u obrazloženju ovog rješenja, predmet te ocjene, treba reći da ovo tijelo ne prihvaća argumentaciju žalitelja da se kod tih projekata zapravo radi o četiri odnosno dva projekta jer to ne proizlazi niti iz dostavljene Izjave niti iz dostavljenog razjašnjenja ponude. Vezano za navedeno treba reći i da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno da je naručitelj projekt „Spomenik prirode Skakavac i Zaštićeni pejzaž Bijambare“ predloženog stručnjaka zajednice ponuditelja Dvokut ecro d.o.o., Zagreb i ZaVita svetovanje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija bodovao kao dva odvojena projekta. Nadalje, žalitelj samo paušalno navodi da osporavani projekt stručnjaka odabranog ponuditelja Program zaštite šumarskih ekosustava za GJ "Park-šuma Marjan" 2009.-2018. ne udovoljava kriteriju za odabir ponude propisanom točkom F.5.2. te svoju tvrdnju ničime ne dokazuje. Isto tako, svoje tvrdnje ne dokazuje niti u odnosu na navode da osporavani projekti stručnjaka drugorangirane zajednice ponuditelja Dvokut ecro d.o.o., Zagreb i ZaVita svetovanje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, ne udovoljavaju propisanom kriteriju za odabir ponude, međutim eventualna osnovanost navoda koji se odnose na drugorangiranu zajednicu ponuditelja ne bi utjecala na drugačije rangiranje ponuda odnosno na valjanost Odluke o odabiru. Kako žalitelj nije, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, dokazao povrede postupka javne nabave koje navodi u žalbi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova za upravljanje park-šumom Marjan, Split, Cattanijin put 2
2. Alcina d.o.o, Zagreb, Antuna Štrbana 4
3. Oikon d.o.o., Trg senjskih uskoka 1-2