



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/350
URBROJ: 354-01/19-6
Zagreb, 6. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Milenium trade d.o.o., Zagreb, OIB: 71478371695, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0012608, predmet nabave: nabava usluga tehničke pomoći-upravljanje projektom u okviru EU sufinanciranog projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Kutina“, naručitelja Moslavina d.o.o., Kutina, OIB: 98526328089, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Milenium trade d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Milenium trade d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Moslavina d.o.o. Kutina, objavio je dana 4. travnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0012608, predmet nabave: nabava usluga tehničke pomoći-upravljanje projektom u okviru EU sufinanciranog projekta „Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture aglomeracije Kutina“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju specifičnog iskustva stručnjaka (55 bodova) i cijene (45 bodova).

Na dokumentaciju o nabavi objavljenju dana 4. travnja 2019. godine, žalbu je dana 15. travnja 2019. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Milenium trade d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u bitnome osporava zakonitost točke 37.1. dokumentacije o nabavi (specifično iskustvo stručnjaka), predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dostavljenih dokaza.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno prigovara pravodobnosti žalbe te istu predlaže odbaciti budući da smatra kako nije izjavljena u roku iz članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju postupka ovo tijelo je utvrdilo da je poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi objavljen u EOJN RH dana 4. travnja 2019. godine, a uvidom u poštanske naljepnice na kovertama u kojima je žalba izjavljena ovom tijelu i naručitelju, utvrđeno je da su žalbe izjavljene 15. travnja 2019. godine, što je u roku od deset (10) dana od objave poziva na nadmetanje, sukladno članku 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

S obzirom na to da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe bio 14. travnja 2019. godine (nedjelja), sukladno odredbi članka 81. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.), koji se primjenjuje u žalbenim postupcima koji se vode pred ovim tijelom, rok istječe prvoga slijedećeg radnog dana, slijedom čega je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe 15. travnja 2019. godine, što znači da je žalba pravodobna. Slijedom navedenog, naručitelj neosnovano prigovora pravodobnosti žalbe.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da se kod specifičnog iskustva stručnjaka boduju reference koje se mogu dobiti jedino u sklopu ugovora pružanja usluga upravljanja projektom određene vrijednosti, čime se diskriminiraju oni stručnjaci koji su iskustvo stekli u sklopu ugovora o radu neposredno kod naručitelja/investitora koji je sam provodio upravljanje projektom. Žalitelj nadalje navodi da je diskriminirajuća i odredba prema kojoj je naručitelj odredio da će se bodovanje odrediti prema vrijednosti pružene usluge, što je posebno vidljivo u slučajevima kada su naručitelji/investitori sami provodili upravljanje projektima s obzirom na to da je teško odrediti, možda čak i nemoguće, vrijednost usluge. Citirajući odredbu članka 38. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i građenja žalitelj navodi kako nema niti jednog zakonskog razloga da funkciju voditelja projekta i pripadajuće osobe mogu obavljati isključivo stručnjaci koji mogu dokazati vrijednost usluge upravljanja projektom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je žalitelj pogrešno protumačio odredbe dokumentacije o nabavi s obzirom na to da se postavljeni kriterij odnosi na pružene usluge, a ne na ugovore. Žalitelj pogrešno smatra da naručitelj ne bi priznao odgovarajuće iskustvo stečeno kroz ugovor o radu (u slučaju kad naručitelj sam obavlja funkciju voditelja projekt). Ističe kako nije ograničio načine stjecanja iskustva traženih stručnjaka. Ujedno navodi kako mu nije jasno zašto žalitelj nije tražio pojašnjenje dokumentacije o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 37.1. dokumentacije o nabavi propisano da su kriteriji za odabir specifično iskustvo stručnjaka (nefinancijski kriterij) i cijena (financijski kriterij). Nastavno u točki a. Kriteriji i mjerila za bodovanje nefinancijskog dijela ponude propisano je da se ovim kriterijem ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka, koji će biti uključeni u provedbu ugovora o uslugama. Za dokazivanje kriterija obrazovnih i stručnih kvalifikacija ponuđenih stručnjaka, ponuditelji su

dužni u ponudi dostaviti Potvrde naručitelja (kod kojeg su sudjelovali kao stručnjaci na određenom projektu i određenom svojstvu) kojima se dokazuje pojedino specifično iskustvo stručnjaka kako je prikazano u donjoj tablici. Svaka Potvrda (naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen/bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršenju usluga) mora sadržavati minimalno: naziv tvrtke i adresu naručitelja, - naziv tvrtke i adresu izvršitelja, - predmet ugovora-vrsta usluge; - investicijska vrijednost izvršene usluge (u kn (bez PDV-a)); - ime i prezime Stručnjaka te aktivnost koju je stručnjak imao u izvršenju usluga; - razdoblje u kojem je Stručnjak izvršavao aktivnosti na uslugama, te - puno ime i prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe).

U slučaju da gospodarski subjekt ne može pribaviti traženu potvrdu, naručitelj će prihvatiti sljedeći dokaz: - Izjavu gospodarskog subjekta na kojoj trebaju biti navedeni svi gore traženi podaci i koja treba biti potpisana od odgovorne osobe gospodarskog subjekta. S obzirom na to da se projekt sufinancira iz EU fondova, nužno je osigurati prihvatljivost troškova sukladno ugovoru o bespovratnim sredstvima, odnosno relevantnim propisima RH te EU. Pogreške i kašnjenja u provedbi predstavljaju najveći rizik ovog projekta, odnosno njegove održivost i poslovanje. Naime, povećanje sufinanciranja od strane naručitelja (zbog eventualne neprihvatljivosti troškova i/ili neiskorištavanja sredstava) može rezultirati značajnim poslovnim problemima za naručitelja. Zbog toga je nužno osigurati pravovremenu kontrolu i nadzor tijekom projektnih aktivnosti, a kako bi nadležne osobe u svakom trenutku imale potpuni uvid u projekt te sukladnost postupanja projektnog tima sa odredbama iz ugovora.

Specifično iskustvo stručnjaka se određuje dodjelom bodova sukladno tablici u nastavku. Za kriterij specifično iskustvo *stručnjaka 1- Voditelj projekta* određen je ukupan broj bodova 35. U točki 1.1. tabele propisan je kao kriterij: Vrijednost usluge upravljanja provedbom infrastrukturnih projekata (bez PDV-a) na kojem je stručnjak bio voditelj projekta, dokazivo sa maksimalno jednom pruženom uslugom* pa je tako propisano da će za vrijednost ugovora 0,00 - 499.999,99 kn dobiti 0 bodova, 500.000,00 kn - 999.999,99 kn 6 bodova, 1.000.000,00 kn - 1.499.999,99 kn 11 bodova, 1.500.000,00 kn - 1.799.999,99 kn 16 bodova, 1.800.000,00 kn i više 20 bodova. Zatim, u točki 1.2. tabele, naručitelj je kao kriterij odredio broj pruženih usluga vezan za provedbu infrastrukturnih projekata u kojem je stručnjak bio imenovan voditeljem projekta i/ili pomoćnikom voditelja projekta, dokazivo za maksimalno četiri pružene usluge**, pa je tako propisano da će za 0 projekta dobiti 0 bodova, za 1 projekt 4 boda, za 2 projekta 8 bodova, 3 projekta 11 bodova, a za 4 i više 15 bodova.

Za kriterij specifično iskustvo *Stručnjaka 2: Inženjer suradnik – stručnjak za vodokomunalnu infrastrukturu* određen je ukupan broj bodova- 20, te je propisano da se bodovi dodjeljuju pod točkom 2.1. za vrijednost usluge upravljanja provedbom infrastrukturnih projekata (bez PDV-a) na kojem je stručnjak bio voditelj projekta ili zamjenik voditelj projekta, dokazivo sa maksimalno jednom pruženom uslugom*, pa je tako određena vrijednost ugovora 0,00 - 99.999,99 kn 0 bodova, 100.000,00 kn - 299.999,99 kn 2 boda, 300.000,00 kn - 699.999,99 kn 4 boda, 700.000,00 kn – 999.999,99 kn 7 bodova, 1.000.000,00 kn i više 10 bodova. U točki 2.2. tabele određeno je bodovanje broja pruženih usluga vezan za provedbu infrastrukturnih projekata u kojem je stručnjak pružao usluge tehničke podrške u sklopu vođenja projekta, dokazivo sa maksimalno četiri pružene usluge** pa je tako propisano da će se za 0 projekta dobiti 0 bodova, za 1 projekt 3 boda, za 2 projekta 5 bodova, za 3 projekta 8 bodova te za 4 i više 10 bodova.

Prema članku 284. stavak 2. točki 2. ZJN 2016 kriteriji iz stavka 1. toga članka mogu obuhvaćati i organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Prema članku 285. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude ne smiju

biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Sukladno stavku 2. smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja.

Žalitelj, dakle osporava citiranu točku dokumentacije o nabavi smatrajući je diskriminatornom u odnosu na one stručnjake koji su iskustvo stekli u sklopu ugovora o radu neposredno kod naručitelja/investitora koji je sam provodio upravljanje projektom. Po ocjeni ovog tijela, žalitelj pogrešno tumači navedenu odredbu dokumentacije o nabavi navodeći da se isključivo boduju reference koje se mogu dobiti jedino u sklopu ugovora pružanja usluga upravljanja projektom određene vrijednosti, a ne u sklopu ugovora o radu. Naime, navedenim kriterijem ocjenjuje se prethodno iskustvo stručnjaka u traženim svojstvima (pozicijama), pri čemu naručitelj nije propisao način stjecanja iskustva. Tako je stručnjak mogao iskustvo steći bilo da je radio za naručitelja/investitora na nekom projektu ili u okviru radnog odnosa kod poslodavca. Dokumentacijom o nabavi je jasno propisano da će naručitelj kao dokaz stručnog iskustva stručnjaka prihvatiti potvrde izdane od naručitelja ili poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen/bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja u izvršenju usluga. U pravu je naručitelj kada navodi kako je jasno propisao da se kriterij stručnog iskustva traženih stručnjaka odnosi na pružene usluge upravljanja projektom. S tim u svezi potrebno je ukazati kako iz dokumentacije o nabavi proizlazi, a što potvrđuje i naručitelj u odgovoru na žalbu, da se iskazane vrijednosti u tablici odnose na vrijednost usluge upravljanja provedbom infrastrukturnih projekata (bez PDV-a) na kojem je stručnjak 1 bio voditelj projekta i/ili pomoćnik voditelja projekta odnosno stručnjak 2 pružao usluge tehničke podrške u sklopu vođenja projekta. Osim toga, po ocjeni ovog tijela, žalitelj neosnovano osporava vrijednosni aspekt kriterija specifičnog iskustva stručnjaka. Žalitelj naime, smatra nezakonitim traženje da stručnjak mora dokazati vrijednost usluge upravljanja projektom. Žaliteljevo stajalište nema podloge u ZJN 2016. Naime, naručitelj je odredio kriterij bodovanja ponuda na način da je sukladno broju i vrijednosti pruženih usluga u kojima je traženi stručnjak sudjelovao u određenom svojstvu dodijelio odgovarajući broj bodova, te će taj način bodovati s više bodova ponudu u kojoj je predloženi stručnjak sudjelovao u većem broju projekata pružanja usluga i veće vrijednosti pruženih usluga. Uz prethodno spomenuto propisivanje iz točke 37.1. dokumentacije o nabavi te slijedom svega navedenog utvrđeno je da naručitelj nije postupio protivno odredbama ZJN 2016, odnosno nije utvrđeno da bi predmetno traženje bilo protivno načelu tržišnog natjecanja i načelu zabrane diskriminacije. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od

utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Moslavina d.o.o., Kutina, Zagrebačka 1
2. Milenium trade d.o.o., Zagreb, Majstorska 3