



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/346**  
**URBROJ: 354-01/19-8**  
**Zagreb, 8. svibnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Securitas Hrvatska d.o.o. Zagreb, OIB: 33679708526, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0035520, predmet nabave: izvođenje radova na zamjeni plina halona 1301 čistim plinom FK 5-1-12, sukladno standardu ISO 14520 te ovjerenom Glavnom projektu od strane MUP-a, uključujući nabavu opreme, naručitelja Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb, OIB: 84838770814, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Securitas Hrvatska d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, objavio je dana 18. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0035520, predmet nabave: izvođenje radova na zamjeni plina halona 1301 čistim plinom FK 5-1-12, sukladno standardu ISO 14520 te ovjerenom Glavnom projektu od strane MUP-a, uključujući nabavu opreme. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena ponude (85%), vrijeme intervencije u jamstvenom roku (5%), iskustvo ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova strojarske struke – ključni stručnjak broj 1 (5%) te iskustvo ovlaštenog voditelja građenja ili ovlaštenog voditelja radova elektrotehničke struke – ključni stručnjak broj 2 (5%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 3. travnja 2019. odabrao ponudu ponuditelja Aling d.o.o. Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 15. travnja 2019. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Securitas Hrvatska d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge iz kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, Aling d.o.o. Zagreb, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom navodi da je suglasan s navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava razloge odbijanja njegove ponude. Navodi da naručitelj nije smio odbiti ponudu žalitelja zato što pojedine stavke ponuđenog jednakovrijednog sustava nisu u skladu s tehničkim specifikacijama, već je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda morao provjeravati ispunjava li ponuđeni sustav isključivo one uvjete jednakovrijednosti koji su zadani u dokumentaciji o nabavi, što je propustio učiniti. Žalitelj navodi da je definiciju jednakovrijednog sustava dao naručitelj propisavši da je jednakovrijedan sustav za gašenje požara svaki sustav sa čistim plinom Clean agent koji je reguliran normom ISO 14520 ili jednakovrijednom te minimalno zadovoljava definirane kriterije sukladno normi ISO 14520 ili jednakovrijednoj. Nadalje navodi da je naručitelj u objašnjenju dokumentacije o nabavi potvrdio da Glavni projekt nije obvezujuće naravi, već da se radi o okvirnom dokumentu koji je izrađen za potrebe budžetiranja te također, da je odlučno da se ponuđena oprema može funkcionalno povezati na postojeći sustav vatrodajave. U tom smislu žalitelj navodi da je ponudio jednakovrijedan sustav Clean agent koji je reguliran normom ISO 14520 te koji ispunjava definirane uvjete sukladno navedenoj normi i koji se može funkcionalno povezati na postojeći sustav vatrodajave, odnosno da je ponudio jednakovrijedan sustav u skladu s definicijom iz dokumentacije o nabavi. Kao dokaz dostavlja potvrdu subjekta Siemens AG Osterreisch da sustav zadovoljava te kriterije te da je u cijelosti u skladu s normom ISO 14520, kao i da ima VdS certifikat.

Žalitelj dalje navodi da naručiteljevo pojašnjenje da je jedino zadovoljavajući sustav s tlakom od 50 bara nije u skladu s pravilima struke, u prilog čega dostavlja izjavu ovlaštenog projektanta, Branimira Samca, o projektiranju stabilnih sustava za gašenje požara s plinom FK-5-1-12 u skladu s normom ISO 14520. U odnosu na navod naručitelja da sustav kojeg je ponudio žalitelj zbog toga što nije 50 barski nije u skladu s normom ISO 14520, žalitelj pojašnjava da naručitelj nije imao osnovu ni tražiti spremnike s radnim tlakom od 50 bara pozivajući se na normu ISO 14520, a budući da ti sustavi nisu definirani normom koja se primjenjuje u Republici Hrvatskoj. Također navodi da osim što spremnici s radnim tlakom od 50 bara nisu definirani kao kriterij jednakovrijednosti niti su zahtijevani normom kojom jednakovrijedan sustav mora biti reguliran, inzistiranjem na 50 barskim sustavima naručitelj postupa protivno načelima javne

nabave te onemogućava tržišno natjecanje, jer samo jedan proizvođač (subjekt nastao spajanjem subjekata Minimax i Viking) proizvodi 50 barske sustave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te utvrđeno da je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu jer je iz očitovanja od 14. veljače, 1. te 13. ožujka 2019. godine razvidno da žalitelj nudi jednakovrijedni sustav Clean agent, koji ne ispunjava tehničke specifikacije određene Troškovnikom, posebice tehničkim specifikacijama navedenim u stavkama 1.1., 2.1., 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 3.5., 3.6., 3.7., 3.8., 3.9., 3.10., 3.11. i 3.12. Troškovnika. Navedeno je da ponuda ne ispunjava uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije s obrazloženjem da ponuđeni jednakovrijedni sustav ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama i samim tim ponuđeni predmet nabave nije sukladan uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi na način da nije sukladan ovjerenom Glavnom projektu od strane MUP-a i standardu ISO 14520. Ponuđeni sustav, između ostalog, nudi spremnike s radnim tlakom od 42 bara i zapremine 120 litara, što nije sukladno traženim specifikacijama s tlakom 50 bara i spremnicima od 180 litara. Ponuđeni sustav stoga zahtijeva drugačije tehničko rješenje, različito od traženog u Glavnom projektu i tehničkoj specifikaciji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na odredbe točke 2. dokumentacije o nabavi koje se tiču opisa predmeta nabave te navodi da pojašnjenjem odredaba dokumentacije o nabavi od 16. siječnja 2019. nije naveo da Glavni projekt nije obvezujuće naravi. Navodi da je oprema koja se navodi u strojarskim troškovnicima projektirana za tlak od 50 bara te je ista odabrana na temelju proračuna, koji je sastavni dio Glavnog projekta i koji je objavljen kao dio dokumentacije o nabavi. Projektnim rješenjem je odabran sustav s 50 bara i 180 litara spremnika zbog velikih volumena štíćenog prostora, velikih udaljenosti cjevovoda i malog prostora u kojem je bilo potrebno smjestiti spremnike s plinom. Slijednom navedenog, Troškovnik se referira na cilindrične spremnike radnog tlaka 50 bara zapremine 180 litara. S obzirom na to da je bilo nejasno nudi li žalitelj sustav u skladu s dokumentacijom o nabavi, tri puta je naručitelj tražio pojašnjenje ponude te je tek u trećem navratu žalitelj odgovorio da su cilindrični spremnici sustava koji nudi radnog tlaka 42 bara i zapremine 180 litara.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda trebalo je utvrditi sljedeće odlučne činjenice. Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi, Opis predmeta nabave, propisano je da je predmet nabave izvođenje radova na zamjeni plina halona 1301 čistim plinom FK 5-1-12, sukladno standardu ISO 14520 te ovjerenom Glavnom projektu od strane MUP-a, uključujući nabavu opreme, u protupožarnim sustavima zgrade NSK, kako je definirano tehničkom dokumentacijom i to Glavnim projektom, Troškovnikom i Tehničkim specifikacijama iz Dodatka I., te crtežima koji predstavljaju nacrt zgrade Naručitelja, a koji čine sastavni dio ove dokumentacije o nabavi.

U tehničkim specifikacijama, kao dijelu dokumentacije o nabavi te u Troškovniku strojarske opreme i radova propisano je da je troškovnikom projektiran i predviđen sustav za gašenje požara plinskim sredstvom FK-5-1-12, a da je jednakovrijedan sustav za gašenje požara svaki sustav sa čistim plinom "Clean agent" koji je reguliran normom ISO 14520 ili jednakovrijednom i minimalno zadovoljava niže navedene uvjete sukladno normi ISO 14520 ili jednakovrijednoj. Ti uvjeti se odnose na sigurnosni kriterij, ekološke kriterije i tehničke kriterije (kriterij potlaka/pretlaka, smještaja opreme te punjenja u slučaju aktiviranja sustava).

Nadalje, u stavkama 1.1., 2.1., 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 3.5., 3.6., 3.7., 3.8., 3.9., 3.10., 3.11. i 3.12. Troškovnika strojarske opreme i radova naručitelj nabavlja cilindrične spremnike radnog tlaka 50 bara s plinom FK-5-1-12, 180 l.

Među strankama je sporno i objašnjenje odredaba dokumentacije o nabavi od 16. siječnja 2019., u kojem je naručitelj naveo sljedeće: "Gospodarski subjekt također navodi da se indirektno favorizira oprema prema kojoj je napravljen glavni projekt i troškovnik, što nije točno. Zbog potreba financiranja tj. procjene vrijednosti izvođenja radova na zamjeni plina halona 1301 čistim plinom FK 5-1-12, izvođenja radova u prostorima naručitelja, tehničkog

pregleda te izdavanja uporabne dozvole bilo je potrebno napraviti navedeni projekt. U projektu se nigdje ne navodi (isto tako niti u troškovnicima) koju opremu treba ponuditi te su samim time ponuditelji slobodni odabrati opremu proizvođača koja se gabaritima i karakteristikama može ugraditi u prostore naručitelja te funkcionalno povezati na postojeći sustav vatrodojave."

U dijelovima Glavnog projekta, Projektnom zadatku i Tehničkom opisu, na više mjesta se navodi podatak o tome da se sustav izvodi s plinom koji se nalazi u spremnicima pod tlakom od 50 bara.

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u tri navrata zatražio žalitelja da pojasni svoju ponudu u dijelu ponuđenih cilindričnih spremnika u stavkama 1.1., 2.1., 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 3.5., 3.6., 3.7., 3.8., 3.9., 3.10., 3.11. i 3.12., odnosno potvrdu da li su ponuđeni spremnici od 50 bara. Žalitelj je trećem pojašnjenju svoje ponude, od 13. ožujka 2019. naveo da u tim stavkama ponudbenog troškovnika nudi cilindrične spremnike radnog tlaka 42 bara i 120 litara.

Ovo tijelo ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga navedenog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Također, ocjenjuje se da žaliteljev navod da naručitelj nije smio odbiti ponudu žalitelja zato što pojedine stavke ponuđenog jednakovrijednog sustava nisu u skladu s tehničkim specifikacijama, već da je odlučno što je ponudio sustav koji se može funkcionalno povezati na postojeći sustav vatrodojave, odnosno da je ponudio jednakovrijedan sustav u skladu s definicijom iz dokumentacije o nabavi, nema uporište u odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, točno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da se može ponuditi jednakovrijedan sustav koji mora zadovoljiti sigurnosni kriterij, ekološke i tehničke kriterije, međutim, dokumentacijom o nabavi je propisano da u citiranim stavkama Troškovnika strojarske opreme i radova naručitelj nabavlja cilindrične spremnike radnog tlaka 50 bara, zapremine 180 l. Iz očitovanja naručitelja tijekom postupka proizlazi da je oprema koja se nabavlja u Troškovniku strojarske opreme i radova projektirana za tlak od 50 bara, a da je odabrana na temelju proračuna, kao sastavnog dijela Glavnog projekta te da je Projektnim rješenjem odabran sustav s 50 bara i 180 litara spremnika, i to iz opravdanih razloga koji se tiču prostora i postojeće infrastrukture. U Glavnom projektu se na više mjesta navodi podatak o tome da se sustav izvodi s plinom koji se nalazi u spremnicima pod tlakom od 50 bara, a da je radove potrebno izvršiti i ugraditi opremu u skladu s Glavnim projektom propisano je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi. Pri tome treba reći da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj u pojašnjenju odredaba dokumentacije o nabavi naveo da Glavni projekt nije obveznog karaktera, jer to ne proizlazi iz citiranog naručiteljevog pojašnjenja. Stoga, pravilno je postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu s obrazloženjem da ponuđeni sustav nudi spremnike s radnim tlakom i zapreminom koji ne odgovaraju traženim specifikacijama pa ponuđeni sustav stoga zahtijeva drugačije tehničko rješenje, različito od traženog u Glavnom projektu i tehničkoj specifikaciji. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, sa dijelom navoda koji se tiču pitanja opravdanosti traženja sustava s 50 bara te da se tim traženjem pogoduje jednom proizvođaču na tržištu, žalitelj je zakasnio. Žalitelj zapravo osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, u kojem slučaju je, uzimajući u obzir odredbe članka 406. ZJN 2016, žalbu u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi trebao izjaviti u prekluzivnom roku od deset dana od objave poziva na nadmetanje, što je propustio učiniti.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio postupiti prema odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016 jer nije ispravno obrazložio razloge zbog kojih je ponuda odbijena niti razloge o nepostojanju jednakovrijednosti. Naručitelj je morao navesti razloge zbog kojih smatra da ponuđeni sustav nije jednakovrijedan u smislu definicije postavljene u dokumentaciji o nabavi.

Navodi da naručitelj nije smio tijekom pregleda i ocjene ponuda stvarati nove, dodatne kriterije jednakovrijednosti te tako proširivati definiciju jednakovrijednog sustava.

Člankom 301. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

S obzirom na to da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno obrazložio razloge odbijanja žaliteljeve ponude sa činjenicama koje je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda utvrdio i na kojima je temelji odluku, što je prethodno u rješenju citirano, postupio je sukladno odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016. Kako također nije utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda stvarao nove kriterije jednakovrijednosti, već je pregledavao ponudu žalitelja u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 45.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je tijekom žalbenog postupka, podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 3. svibnja 2019. godine, postavio zahtjev za odobrenjem sklapanja ugovora o javnoj nabavi, o kojem zahtjevu je, uzevši u obzir izreku ovog rješenja, bilo bespredmetno odlučiti.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSEDNIKA**  
2  
**Andelko Rukelj**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb  
Zagrebačka cesta 145/A
2. Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu,  
Zagreb, Ulica hrvatske bratske zajednice 4
3. Aling d.o.o., Zagreb, Folnegovićeve 6