



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/345
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 11. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Andelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Came adriatic d.o.o., Kastav (Grad Kastav), OIB: 81685605867, kojeg zastupa po punomoći Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0012882, predmet nabave: nabava parkirnih automata putem financijskog leasinga, naručitelja Obala i lučice d.o.o., Zadar, OIB: 92410865062, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Came adriatic d.o.o., Kastav (Grad Kastav), odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Came adriatic d.o.o., Kastav (Grad Kastav), za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev naručitelja Obala i lučice d.o.o., Zadar, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Obala i lučice d.o.o., Zadar, objavio je 5. travnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0012882, predmet nabave: nabava parkirnih automata putem financijskog leasinga, naručitelja Obala i lučice d.o.o., Zadar. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 80 %; jamstveni rok 10 % i rok isporuke predmeta nabave 10 %.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 15. travnja 2019. ovom državnim tijelu izjavio žalitelj Came adriatic d.o.o., Kastav (Grad Kastav). Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj u žalbi traži da se poništi dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi od 23. travnja 2019. te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj prilikom opisa postojećeg stanja u točki 2.1. dokumentacije o nabavi postavio uvjet da ponuditelj mora biti u mogućnosti integrirati i povezati programske sustave u svojim parkiranim aparatima s onim sustavom koji je već u upotrebi, a koji sustav nosi licencu gospodarskog subjekta Hectronic GmbH, čime je zapravo ograničio broj ponuditelja samo na one koji raspolažu potrebnom licencom društva Hectronic GmbH. Navodi da je na tržištu RH samo jedno takvo društvo. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je navedeni uvjet suprotan ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 2.1. dokumentacije o nabavi gdje se navodi da predmet nabave obuhvaća nabavu 23 (dvadesettri) ulična parkirna aparata s licencama programskih sustava za upravljanje i nadzor parkirnih aparata i za procesiranje kartične naplate, putem financijskog leasinga, sukladno tehničkim specifikacijama i ostalim traženim uvjetima naznačenima u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, u opisu postojećeg stanja (u istoj točki dokumentacije o nabavi) naručitelj navodi da je u ranijim postupcima javne nabave već nabavljao ulične parkirne aparate i programska rješenja za nadzor i naplatu parkiranja, a čiji je proizvođač gospodarski subjekt Hectronic GmbH. Zbog toga naručitelj postavlja uvjet da ponuditelj mora ponuditi parkirne aparate i programske sustave kompatibilne sa postojećim ili da u ponuđene programske sustave za upravljanje i nadzor i kartičnu naplatu integrira (poveže) postojećih 15 parkirnih aparata koji prihvataju platne kartice. U obrazloženju takvog traženja naručitelj u bitnom navodi da nije u mogućnosti u operativnom radu koristiti parkirne aparate sa dva odvojena programska sustava za upravljanje i nadzor parkirnih aparata (postojeći i ponuđeni) te dva odvojena sustava za prihvatanje i procesiranje kartične naplate (postojeći i ponuđeni).

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je sukladno stavku 2. tog članka žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. S obzirom da žalitelj u žalbi ne prilaže dokaze kojim potvrđuje svoje navode da je naručitelj uvjetima iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi ograničio broj ponuditelja samo na one koji raspolažu potrebnom licencom društva Hectronic GmbH, a u spornoj točki dokumentacije o nabavi se ne navodi da ponuditelj treba licencu od gospodarskog subjekta Hectronic GmbH, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije jasno odredio i definirao financijski leasing putem kojeg se parkirni aparati nabavljaju. Navodi da je naručitelj, uzevši u

obzir da se odlučio na ovakav način financiranja, u dokumentaciji o nabavi trebao izložiti koji su to odlučni razlozi koji su utjecali na njegovu odluku i koje pogodnosti financijskim leasingom namjerava ostvariti. Navodi da su propisanim načinom financiranja diskriminirani svi eventualni ponuditelji koji mogu osigurati nižu cijenu opreme, ali uz neki drugi način plaćanja opreme.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je jasno i nedvosmisleno definirao sve uvjete financijskog leasinga u točki 7.10. dokumentacije o nabavi. Uvidom u točku 7.10. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj rok, način i uvjete plaćanja odredio na način kako slijedi: "financijski leasing u kunama; period financiranja 5 godina (60 mjesečnih rata); učešće 20% od vrijednosti predmeta nabave s PDV-om; kamatna stopa je nepromjenjiva za cijelo razdoblje otplate; ponuda mora biti izražena u kunama; plaćanje: mjesečno do 10-og u mjesecu; uplata učešća i troška obrade odmah po potpisu Ugovora o financijskom leasingu; početak otplate do 10-og u mjesecu koji slijedi mjesec u kojem je izvršena isporuka i puštanje u rad predmeta nabave; bez interkalarne kamate; uz Ugovor o financiranju je potrebno obavezno dostaviti otplatni plan; pravni vlasnik predmeta nabave je davatelj leasinga, a ekonomski vlasnik je Naručitelj; prijenos vlasništva vrši se automatski nakon otplate zadnje rate; za ukupno vrijeme trajanja ugovora o financijskom leasingu, Naručitelj ima neograničeno pravo korištenja predmeta nabave; visina leasing obroka je nepromjenjiva za cijelo vrijeme trajanja leasinga". S obzirom na navedeno, uzevši u obzir članak 52. Zakona o leasingu (Narodne novine broj Narodne novine 141/13) koji određuje sadržaj i oblik ugovora o leasingu, kao i podatke koje će naručitelj dobiti od ponuditelja nakon što zaprimi ponude, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nije u pravu kada navodi da naručitelj nije jasno definirao uvjete financijskog leasinga. Tu valja skrenuti pozornost da žalitelj u žalbi i ne navodi koje je točno uvjete naručitelj propustio definirati, a u dopisu od 10. svibnja 2019. se ne očituje na navode naručitelja da je jasno i nedvosmisleno definirao sve uvjete financijskog leasinga u točki 7.10. dokumentacije o nabavi. Nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj trebao u dokumentaciji o nabavi obrazložiti koji su to odlučni razlozi koji su utjecali na njegovu odluku da predmet nabave financira preko financijskog leasinga, i koje pogodnosti financijskim leasingom namjerava ostvariti, s obzirom da takva obveza naručitelja ne proizlazi iz ZJN 2016. Vezano za navode da su propisanim načinom financiranja diskriminirani svi eventualni ponuditelji koji mogu osigurati nižu cijenu opreme ali uz neki drugi način plaćanja opreme, ističe se da žalitelj takve navode suprotno članku 403. ZJN 2016 nije dokazao, pa nisu utvrđene nepravilnosti. Slijedom svega navedenoga žalbeni navodi su u cijelosti ocijenjeni kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.562,50 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna i troška sastavljanja očitovanja od 10. svibnja 2019. po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, koji se sastoji od troška sastavljanja odgovora na žalbu po odvjetniku. Sukladno članku 197. stavku 3. ZJN 2016 najmanje jedan član stručnog povjerenstva naručitelja koje priprema i provodi postupak javne nabave mora posjedovati važeći certifikat u području javne nabave. Uvidom u internu odluku o imenovanju stručnog povjerenstva od 21. ožujka 2019. (naručitelj dostavlja uz odgovor na žalbu), utvrđeno je da od imenovanih pet članova povjerenstva jedan posjeduje certifikat u području javne nabave. S obzirom na imenovani sastav povjerenstva mišljenje je ovog tijela da naručitelju nije bila nužna stručna pomoć i angažman odvjetnika za sastav odgovora na žalbu. U konačnici sastav odgovora na žalbu po svojoj važnosti u žalbenom postupku se ne može izjednačiti sa sastavom žalbe kojom se inicira taj postupak, jer je za pokretanje postupka pravne zaštite potrebno veće stručno znanje. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da troškovi sastavljanja odgovora na žalbu po odvjetniku nisu opravdani, pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja. Pravilnost navedenog pravnog shvaćanja je potvrđeno presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-609/16-2 od 31. ožujka 2016. i poslovni broj: Usž-70/17-2 od 23. veljače 2017.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Came adriatic d.o.o.,
Žegoti 6/1, Kastav (Grad Kastav).
2. Obala i lučice d.o.o.,
Andrije Medulića 2/I, Zadar.