



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/342
URBROJ: 354-01/18-6
Zagreb, 21. svibanj 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o. OIB: 09168707993, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0002156, radi nabave informatičke opreme, naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi, OIB: 63145279942, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o poništenju br. 02/19 MV-2 od 9. travnja 2019. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0002156, radi nabave informatičke opreme, naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi.

2. Nalaže se naručitelju Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju SGM Informatika d.o.o. Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zračna luka Dubrovnik d.o.o. Čilipi objavio je 21. siječnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), broj objave: 2019/S 0F5-0002156, radi nabave informatičke opreme. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju podkriterija: cijena ponude, 80 bodova, jamstveni rok, 20 bodova.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je 25. veljače 2019. donio odluku o odabiru br. 02/19 MV-2. Povodom izjavljene žalbe na predmetnu odluku, Državna komisija je 29. ožujka 2019. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/200, URBROJ: 354-01/19-6, kojim je predmetna odluka o odabiru poništena.

Dana 9. travnja 2019. naručitelj je donio odluku o poništenju br. 02/19 MV-2, u kojoj kao razlog poništenja navodi da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su iste bile poznate prije, a dana 18. travnja 2019. donosi ispravak navedene odluke kojim ispravlja pogrešku u pisanju te navodi da iza riječi „Radna stanica za video nadzor Tip“, umjesto broja „1“ treba stajati broj „2“.

Na navedenu odluku o poništenju, žalbu je 16. travnja 2019. Državnoj komisiji putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o. Split.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom traži poništiti odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju od 9. travnja 2019., ispravka odluke o poništenju od 18. travnja 2019. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju u odnosu na postupak pregleda, ocjene i poništenja postupka, navodeći da naručitelj pogrešno tumači rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/200, URBROJ: 354-01/18-6 od 29. ožujka 2019., doneseno u predmetnom postupku. Naime, navodi žalitelj, citiranim rješenjem Državna komisija nije utvrđivala valjanost tehničkih specifikacija predmeta nabave, dok se naručitelj u spornoj odluci o poništenju poziva da je iz predmetnog rješenja razvidno da je naručitelj omaškom krivo propisao tehničke specifikacije za toč.6. Radna stanica za video nadzor Tip 1. i to za sljedeće komponente: chipset, memorija, tvrdi disk, grafika, te da nijedan ponuditelj nije u mogućnosti dostaviti tehničku dokumentaciju kojom bi ispunio zahtjev u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija bez promjene DON. Žalitelj navodi da je navedeno stav naručitelja izražen u Odgovoru na žalbu po prethodno izjavljenoj žalbi, a ne i mišljenje Državne komisije. Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije od njega tražio da dokaže udovoljava li žaliteljeva ponuda zahtijevanim tehničkim specifikacijama, već je, nakon što je Državna komisija poništila odluku o odabiru, poništio postupak. Navodi da njegova ponuda u potpunosti zadovoljava sve tražene uvjete iz tehničkih specifikacija i da je spreman dostaviti naručitelju potpunu dokumentaciju (kataloge i prospekte) iz čega je vidljivo da udovoljava zahtijevanoj tehničkoj specifikaciji.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je nakon rješenja Državne komisije kojim je poništena odluka o odabiru, obavio ponovni pregled i analizu ponuda te utvrdio da je omaškom krivo propisao tehničke specifikacije za točku 6. Prilog 1. Tehnička specifikacija, Radna stanica za video nadzor Tip 2 i to za sljedeće komponente: chipset, memorija, tvrdi disk, grafika te da nijedan ponuditelj nije u mogućnosti dostaviti tehničku dokumentaciju kojom bi ispunio zahtjev u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija bez promjene DON. Navodi da je već u odgovoru na prvu žalbu konstatirao omašku u propisivanju tehničkih specifikacija u navedenom dijelu DON te da tako propisani minimalni tehnički zahtjevi za navedene komponente predstavljaju tehničke zahtjeve za drugi proizvod, skener, a ne za traženo računalo, radnu stanicu (što se može, navodi naručitelj, provjeriti iz linka <https://www.mltrade.ru/catalog/HP-Scanjet-G4050-Photo-Scanner-216x311mm4800x9600-dpi96bit6-colorUSBTMA16-slides35-mm-30-ne-029002/100-084076.html> kojeg naručitelj prilaže). Iz svega proizlazi, navodi naručitelj, da nijedan ponuditelj ne može dostaviti dokumentaciju (katalog, prospekt) kojim dokazuje da udovoljava traženim minimalnim tehničkim zahtjevima u navedenom dijelu, budući da takav proizvod ne postoji na tržištu. Navodi da, uvažavajući načela javne nabave, posebice načelo ekonomičnosti, nije pozvao ponuditelje da dostave dodatne dokumente kojima dokazuju sposobnost iz točke 4.3.2. DON, budući je prethodno utvrdio da nijedan ponuditelj nije u mogućnosti dostaviti traženo. Žalitelju su, dalje navodi naručitelj, utvrđene okolnosti o krivo propisanim specifikacijama za traženi proizvod bile poznate već u Odgovoru na prvu žalbu, a da je došlo do omaške, navodi da je razvidno usporedbom specifikacija za Radnu stanicu za radni nadzor Tip 1 i Radnu stanicu za radni nadzor Tip 2.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u osporavanu odluku o poništenju te je utvrđeno da naručitelj kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne odluke koristi članak 298.

stavak 1. točku 2. ZJN 2016, navodeći da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije. U obrazloženju predmetne odluke naručitelj navodi da je rješenjem Državne komisije utvrđeno da dostavljenom tehničkom dokumentacijom odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama propisanim u DON, točki 6. Prilog 1- Tehnička specifikacija, Radna stanica za video nadzor Tip 1, i to za komponente chipset, memorija, tvrdi disk, grafika, a sve u skladu s točkom 4.3.2. DON. Također, navodi se da je iz predmetnog rješenja Državne komisije razvidno da je naručitelj omaškom krivo propisao tehničke specifikacije za točku 6. Radna stanica za video nadzor Tip 1, i to za komponente chipset, memorija, tvrdi disk, grafika, te da nijedan ponuditelj nije u mogućnosti dostaviti tehničku dokumentaciju kojom bi ispunio zahtjev u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija bez promjene dokumentacije o nabavi, a ispravkom sporne odluke je obrazložio da se „Radna stanica za video nadzor, Tip“ odnosi na Tip 2.

Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/200, URBROJ: 354-01/18-6 od 29. ožujka 2019, Državna komisija je, postupajući u granicama žalbenog navoda, a po službenoj dužnosti u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. ZJN 2016, utvrdila da odabrani ponuditelj dostavljenom tehničkom dokumentacijom nije dokazao sukladno točki 4.3.2. DON da nuđeno u dijelu tehničkih specifikacija Chipset, Memorija, Tvrdi disk i Grafika, ispunjava tehničke zahtjeve tražene u tablici tehničkih specifikacija. Također, u navedenom rješenju navodi se da je naručitelj vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. Dakle, među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj ne ispunjava traženo u DON, točki 6. Prilog 1-Tehnička specifikacija, Radna stanica za video nadzor Tip 2, i to za komponente chipset, memorija, tvrdi disk, grafika.

Ovdje je potrebno istaknuti da u predmetnom postupku javne nabave DON u spornom dijelu nije osporena, niti je zakonitost DON u spornom dijelu (chipset/memorija/tvrdi disk/grafika) bila predmetnom odlučivanja Državne komisije, a povodom prethodno izjavljene žalbe na odluku o odabiru.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN-a 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Teret dokazivanja da postoje navedene okolnosti je na naručitelju.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, uzimajući u obzir navedene odredbe DON, u konkretnom slučaju ocijenjeno je da okolnosti na koje se naručitelj poziva u obrazloženju odluke o poništenju ne opravdavaju primjenu članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 budući da su iste naručitelju bile poznate tijekom pregleda ocjene i ponuda i donošenja odluke od 9. travnja 2019. te ne predstavljaju okolnosti u smislu članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016.

Članak 403. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj se kao razlog poništenja poziva na priloženi link, međutim ne radi se o dokumentu koji bi predstavljao valjanu pravnu osnovu za donošenje odluke o poništenju postupka javne nabave.

Kako naručitelj u ovom žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku, budući da nije dokazao da su mu postale poznate okolnosti koje bi predstavljale valjanu osnovu za primjenu članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, temeljem svega iznesenog, navod žalitelja ocjenjuje se kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na utvrđenu nezakonitost Odluke o poništenju, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, što se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zračna luka Dubrovnik d.o.o., Čilipi, Dobrota 24
2. SGM Informatika d.o.o. Split, Grge Novaka 22/A