



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/339

URBROJ: 354-01/19-8

Zagreb, 30. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Auto centar Perović d.o.o. Zadar, OIB: 80047860002, kojeg zastupa opunomoćenik Josip Bašić, odvjetnik u Zadru, na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu II – Usluge popravka i održavanja vozila Citroen, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0037145, predmet nabave: usluga popravka i održavanja vozila (po grupama), naručitelja Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar, OIB: 75046990930, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu II – Usluge popravka i održavanja vozila Citroen, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0037145, predmet nabave: usluga popravka i održavanja vozila (po grupama), naručitelja Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar.

2. Nalaže se naručitelju Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Auto centar Perović d.o.o. Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar objavio je 2. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0037145, predmet nabave: usluga popravka i održavanja vozila (po grupama). Predmet nabave je podijeljen u sedam grupa i dozvoljeno je nuđenje je po grupama. Kriterij odabira je

ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Udaljenost radionice/servisnog centra – 10 bodova, 2. Rok isporuke usluge – 10 bodova, 3. Cijena – 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu II – Usluge popravka i održavanja vozila Citroen zaprimljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 1. travnja 2019. donio odluku o odabiru, URBROJ: 01-1102/2019 kojom je u dijelu koji se odnosi na grupu II odabrao ponudu ponuditelja Auto centar Serdarević d.o.o., Zadar.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu II urednu žalbu je 15. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Auto centar Perović d.o.o. Zadar.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu II te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu II i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj za grupu II, iako uredno pozvan na očitovanje na žalbu žalitelja, na istu se nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu II, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj troškovnik koncipirao na način da su ponuditelji bili dužni ispuniti, među ostalim, kataloški broj rezervnih dijelova, a da naručitelj uopće nije izvršio provjeru ponuđenih kataloških brojeva jer da jest utvrdio bi da je odabrani ponuditelj u ukupno tri stavke po kataloškim brojevima ponudio rezervne dijelove koji uopće nisu dio predmeta nabave. Naime, pod rednim brojem 16 Troškovnika stranica 4. za model Citroen Jumper 2.2. ZD773-IB i dr. i redni broj 18 Troškovnika stanica 6. za model Citroen Jumpy 1.9D ZD421-CS traženo je – „upravljач (tipkalo) rotacije + sirene“, a odabrani ponuditelj je ponudio artikl kataloškog broja 6236L5 što je kataloški broj za trubu u vozilu i koji rezervni dio nije tražen troškovnikom niti je predmet nabave. Nadalje, pod rednim brojem 16 Troškovnika stranica 3. za model Citroen Jumper 3.0 HDI, ZD 126 FR i dr. tražen je - „Ležaj poluosovine“, kataloški broj navedenog rezervnog dijela je 5706L6 (nosač alternatora, nabavne cijene 1.027,42 kuna). Navodi da je odabrani ponuditelj ovdje ponudio artikl kataloškog broja 312553 koji je kataloški broj od ležaja diferencijala (nabavne cijene 187,35 kuna), a koji rezervni dio nije tražen troškovnikom niti je predmet nabave. U prilog navedenom žalitelj je uz žalbu dostavio podatke o kataloškim brojevima traženih rezervnih dijelova u spornim stavkama troškovnika, kao i podatke o kataloškim brojevima ponuđenih rezervnih dijelova od strane odabranog ponuditelja. Ističe da je dokumentacija (program) iz koje su izvučeni točni podaci dostupna svim ovlaštenim servisima marke Citroen i Peugeot te se može provjeriti po broju sašije vozila te da program za naručivanje dijelova koriste obje navedene marke, kao i skladište rezervnih dijelova koje je zajedničko i nalazi se u Lozornu u Bratislavi. Slijedom navedenog, navodi

žalitelj, da je naručitelj ispravno proveo analizu ponuđenih dijelova po njihovim kataloškim brojevima u troškovniku mogao je utvrditi da odabrani ponuditelj nije ponudio predmete tražene ovim postupkom javne nabave i da njegova ponuda nije u skladu s DON.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u troškovniku za dva vozila traženo „upravljač (tipkalo) rotacije + sirena, a odabrani ponuditelj je ponudio kataloški broj za trubu u vozilo, što je naručitelj smatrao da se odnosi na traženo. Zatim, ističe naručitelj, u troškovniku za vozilo tražen je „ležaj poluosovine“, a odabrani ponuditelj je ponudio kataloški broj ležaja diferencijala, a naručitelj ističe da pri samom pregledu nije uočio razliku između poluosovine i diferencijala. Ističe da je na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda pravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu ponudu sukladno DON.

Točkom 23. DON propisano je da ponuda mora sadržavati između ostalog Popunjeni Prilog II. – Troškovnik predmeta nabave, koji je koncipiran na način da su ponuditelji trebali upisati kataloški broj rezervnog dijela, cijenu ugradnje (rad) bez PDV-a, cijenu rezervnog dijela bez PDV-a te ukupno (rad+rezervni dio) bez PDV-a. Kao sastavni dio troškovnika su izjave o cijeni ponude na temelju cijena originalnih dijelova za Citroen vozila i izjava o garanciji na ugrađene originalne dijelove i izvedene radove u trajanju od 12 mjeseci.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod rednim brojem 16. troškovnika na stranici 4, za model Citroen Jumper 2.2 ZD 773-IB i pod rednim brojem 18 troškovnika na stranici 6, za model Citroen Jumpy 1.9 D ZD 421-CS, gdje je naručitelj tražio „upravljač (tipkalo) rotacije + sirene“ – odabrani ponuditelj za te stavke naveo kataloški broj 00006236L5. Nadalje, pregledom troškovnika iz ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod rednim brojem troškovnika 16, na stranici 3, za model Citroen Jumper 3.0 HDI, ZD 126 FR, gdje je tražen „Ležaj poluosovine“, upisao kao kataloški broj navedenog rezervnog dijela 312553.

Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji da odabrani ponuditelj u spornim stavkama troškovnika nudi rezervne dijelove koji nisu traženi troškovnikom, dostavlja podatke (izliste) iz programa za naručivanje rezervnih dijelova marke Citroen, koje dokazuje naručitelj ne osporava već paušalno ističe da je u troškovniku za dva vozila traženo „upravljač (tipkalo) rotacije + sirena“ te da je odabrani ponuditelj ponudio kataloški broj za trubu u vozilo i da je naručitelj smatrao kako se to odnosi na traženo. S tim u vezi valja prvenstveno reći da ovo tijelo, gledajući s aspekta zakonitosti postupanja naručitelja, smatra da nisu postojali vidljivi i jasni znakovi zbog kojih je naručitelj trebao posumnjati u ispravnost dostavljenih podataka (kataloških brojeva) u troškovniku. S druge strane, žalitelj ima pravo na ostvarivanje učinkovite pravne zaštite, a koja uključuje i mogućnost da iznosi sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predloži dokaze kojim se te činjenice utvrđuju sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016. S obzirom na to da je žalitelj u žalbenom postupku uspio osporiti činjenično utvrđenje naručitelja da je odabrani ponuditelj u spornim stavkama troškovnika ponudio tražene rezervne dijelove, a koji dokaz naručitelj u žalbenom postupku ne pobija, a odabrani ponuditelj nije se očitovao, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj neopravdano priznao neke kataloške brojeve, odnosno, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da se kataloški brojevi koje je odabrani ponuditelj naveo u troškovniku za grupu II ne odnose na tražene rezervne dijelove. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj, nadalje, u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj za određene artikle ponudio izuzetno niske cijene, a naručitelj od istog nije tražio objašnjenje sukladno članku 289. ZJN 2016. Naime, pod rednim brojem 33, stranica 7, za model Citroen Jumper 3.HDI ZD 663-GL i dr. troškovnika artikal „cijev grijanja nadogradnja donja“ kataloškog broja 6460WA nabavne cijene 1,862,29 kuna, odabrani ponuditelj je ponudio po cijeni od 375,00 kuna; pod rednim brojem 15 troškovnika stranica 6, za model Citroen Jumpy 1,9D ZD 421-CS artikal „cijev klime gornja nadogradnja“ kataloškog broja 1620308880 nabavne cijene 820,48 kuna ponudio po cijeni od 225,00 kuna; redni broj 19 troškovnika, stranica 4, za model Citroen Jumper 2.2. ZD 773-1B i dr. kataloškog broja C441Z2 nabavne cijene 2.080,05 kuna, ponudio je za cijenu od 975,00 kuna; redni broj 18

troškovnika, stranica 4, za model Citroen Jumper 2.2. ZD 773-IB i dr. i redni broj 30. troškovnika stranica 7, za model Citroen Jumper 3.HDI ZD 663-GL i dr. katalogskog broja 6451YF nabavne cijene 2.361,45 kuna, ponudio je za cijenu od 90,00 kuna. Žalitelj navodi da se, s obzirom na to da su ponuđene cijene višestruko niže od nabavnih cijena artikla, postavlja pitanje na koji način bi po takvim cijenama odabrani ponuditelj izvršio ugovor o javnoj nabavi te da budući da naručitelj od ovog ponuditelja to nije preispitao, iako je to bio dužan učiniti sukladno odredbi 289. ZJN, ukazuje na manjkavosti i nezakonitost odluke o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako nisu ispunjeni uvjeti iz članka 289. ZJN 2016 te iz članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, dalje: Pravilnik) te da naručitelj nije mogao i nije morao tražiti pojašnjenje odabranog ponuditelja o izuzetno niskoj cijeni ponude u odnosu na ponuđene usluge.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

U smislu ZJN 2016 naručitelj je obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati da, u primjerenom roku objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi samo kada smatra, odnosno kada mu se čini, da je ponuda ponuditelja izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Dodatno, članak 22. Pravilnika određuje koji uvjeti moraju biti ispunjeni da bi naručitelj, kada mu se i čini da je ponuda ponuditelja izuzetno niska, mogao od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude.

Dakle, predmetnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika propisano je ovlaštenje naručitelju, odnosno dano mu je na dispoziciju hoće li tražiti objašnjenje cijene sve ovisno o njegovoj procijeni iste s time da su Pravilnikom određeni uvjeti kada naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude.

U konkretnom slučaju naručitelj nije smatrao da je cijena ponude ponuditelja izuzetno niska te stoga nije bio obavezan od odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje iste, dok žalitelj u žalbenom postupku temeljem članka 403. ZJN 2016 nije dokazao suprotno. Tim više što je ukupna cijena ponude odabranog ponuditelja za grupu II viša od cijene ponude žalitelja koju je podnio u grupi II za preko 20.000,00 kuna. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.781,25 kuna i to 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 781,25 kuna na ime sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, sukladno članku 430. stavku 1. točki 1. u vezi s člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, te iznos od 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije,
Zadar, I. Mažuranića 28
2. Auto centar Serdarević d.o.o.
Zadar, Jadranska cesta 58
3. Auto centar Perović d.o.o., Zadar,
B.M. Križevčanina 9