



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/338

URBROJ: 354-01/19-16

Zagreb, 22. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednici ponuditelja Um i um d.o.o., Zagreb, OIB: 31160214151, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, identifikacijski broj: SI15531058 i Sveučilište u Zagrebu, Građevinski Fakultet, Zagreb, OIB: 62924153420, na Odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025885 te ispravak objave broj: 2018/S F14-0036390, predmet nabave: usluga izrade Masterplana prometnog sustava, naručitelja Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, OIB: 12928625880, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-01/35, URBROJ: 2103-09-19-18 za grupu 1 od 2. travnja 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025885 te ispravak objave broj: 2018/S F14-0036390, predmet nabave: usluga izrade Masterplana prometnog sustava, naručitelja Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar.
2. Nalaže se naručitelju Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Um i um d.o.o., Zagreb, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Sveučilište u Zagrebu, Građevinski Fakultet, Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar objavio je 24. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republika Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0025885, predmet nabave: usluga izrade Masterplana prometnog sustava. Dana 24. prosinca 2018. godine naručitelj je objavio ispravak objave broj: 2018/S F14-0036390. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija za grupu 1 cijena ponude - 40 bodova i kvaliteta – 60 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je ovome tijelu putem sustava e-Žalba dana 3. listopada 2018. godine podnio žalitelj Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, a 4. listopada 2018. godine

žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik. Postupajući po navedenim žalbama ovo tijelo je 26. studenog 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/836, URBROJ: 354-01/18-10 kojim je poništilo točke 2.7., 4.3.2. za grupu 1., 6.6. za grupu 1, zatim točke 4.3.1. za grupu 3., 4.3.2. za grupu 3. i 6.6. za grupu 3 dokumentacije o nabavi, članak 4. stavak 1. prijedloga Ugovora za grupe 1, 2 i 3 i članak 4. stavak 4. prijedloga Ugovora za grupu 1. u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.

Nadalje, u predmetnom postupku u grupi 1 dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ocijenio kao valjane te 2. travnja 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/18-01/35, URBROJ: 2103-09-19-18 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 1 urednu žalbu je putem sustava e-Žalbe 15. travnja 2019. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Um i um d.o.o., Zagreb, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Sveučilište u Zagrebu, Građevinski Fakultet, Zagreb. Žalitelj žalbom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude u grupi 1, predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru donesenu za grupu 1. te traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu i očitovanjima dostavljenima tijekom žalbenog postupka naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neutemeljeni te ih takve, kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupak, predlaže odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u svojim očitovanjima na žalbene navode također u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1, Odluke o odabiru donesene u grupi 1, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene odabrane ponude smatrajući da je naručitelj postupio nezakonito kada je prihvatio nominaciju Une Vidović kao stručnjaka 1 i stručnjaka 3. Naime, naručitelj je u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi tražio pet stručnjaka uz objašnjenje da naručitelj želi dokaz da gospodarski subjekt raspolaže s potrebnim brojem stručnjaka odnosno da je sposoban uspješno i u predviđenim rokovima izvršiti usluge s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave, važnost i složenost projektnog zadatka te ograničeni vremenski period za izvršenje usluga koje su predmet ove nabave. Odabrani ponuditelj je predložio samo četiri stručnjaka čime nije zadovoljio minimalne tehničke zahtjeva iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je naručitelj sam u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 1 i 2 potvrdio da jedna osoba ne može biti u ulozi više od jednog stručnjaka jer je utvrdio da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 1 i 3 predložio istu osobu (dr.sc. Unu Vidović, mag.arch.) te je „ocijenio da se iskustvo rada jedne osobe na istom projektu ne može više puta valorizirati unutar kriterija kvalitete.“

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao da ponuditelji ne smiju za više funkcija nominirati istu osobu, a pregledom ponude i ažuriranih popratnih dokumenata je utvrdio da predmetni stručnjak zadovoljava propisane obrazovne i stručne kvalifikacije za obje funkcije.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku na okolnost da je u ovoj vrsti usluga uobičajeno da stručnjak obavlja dvije funkcije dostavio ovome tijelu Potvrdu Grada Zagreba za

voditelja projekta, Potvrdu Grada Zadra za stručnjaka za prometno modeliranje, Potvrde Varaždinske županije za voditelja studije, Potvrdu Varaždinske županije za stručnjaka za izradu prometnih modela, Potvrdu Regionalne razvojne agencije Slavonije i Baranje za voditelja studije, Potvrdu Regionalne razvojne agencije Slavonije i Baranje za stručnjaka za izradu prometnih modela.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio četiri osobe kao stručnjake radi ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, već je sporno je li na taj način udovoljio zahtjevu naručitelja.

U svrhu utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u spornu odredbu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) te je utvrđeno da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt za grupu 1 mora dokazati da će za izvršavanje ugovora imati na raspolaganju sljedeće glavne stručnjake: stručnjak 1 - Voditelj radne skupine izrade Masterplana; stručnjak 2 - Vodeći prometni stručnjak; stručnjak 3 - Izrađivač prometnih modela; stručnjak 4 - Stručnjak za urbani promet i javni prijevoz putnika i stručnjak 5 - Prostorni planer/urbanist. Za stručnjaka 1 – Voditelj radne skupine izrade Masterplana, naručitelj je propisao da je zadužen za koordinaciju i implementaciju svih projektnih aktivnosti, davanje izvješća, osiguranju kvalitete, uklanjanje rizika i osiguranje ugovorenih izlaznih rezultata projekta. Voditelj je odgovoran za utvrđivanje svih strateških smjernica i ostalih aktivnosti koji su definirani projektnim zadatkom, ponudom, ugovorom i utvrđenim aktivnostima te zadacima na sastanku. Kvalifikacije i vještine koje naručitelj traži su sljedeće: - minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij, na temelju Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju („Narodne novine“ broj 107/07 i 118/12) i Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14 i 60/15) ili jednakovrijedna odgovarajuća razina obrazovanja; - 5 godina radnog iskustva na strateškom planiranju, od čega je minimalno 3 godine u planiranju razvoja prometnih sustava; - voditelj radne skupine na izradi minimalno 2 strategije ili strateška (glavna) plana vezana za razvoj prometnog sustava za jednu ili više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika. Za stručnjaka 3 – Izrađivač prometnih modela, naručitelj je propisao da je odgovoran za izradu ishodišno-određišnih matrica i prometnih modela te njegove integracije u nacionalni prometni model. Kvalifikacije i vještine koje naručitelj traži su sljedeće: - minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, sukladno Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama („Narodne novine“ broj 118/09, 82/12, 32/13 i 34/16), odnosno drugi odgovarajući studij navedene razine obrazovanja; - 5 godina radnog iskustva od čega najmanje 3 godine radnog iskustva na prometnom modeliranju. Dalje je propisao da će prije donošenja odluke u slučaju svake od grupa nabave od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz podtočke 4.3.2 dostavi ažurirane popratne dokumente za glavne stručnjake i to, između ostalog, popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu koji sadrži podatak o poziciji za koju se stručnjak nominira. Popis stručnjaka obvezno potpisuje ovlaštena osoba gospodarskog subjekta. Naručitelj je dao obrazloženje traženih uvjeta sposobnosti navodeći da s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave, važnost i složenost projektnog zadatka te ograničeni vremenski period za izvršenje usluga koje su predmet ove nabave, Naručitelj želi dokaz da gospodarski subjekt raspolaže s potrebnim brojem stručnjaka, odnosno da je sposoban uspješno i u predviđenim rokovima izvršiti usluge koje su predmet ove nabave.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, temeljem zahtjeva naručitelja od 12. veljače 2019. godine za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio Popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, a u kojem je dr.sc. Una Vidović, mag.ing.arch. (Mobilita evolva d.o.o.) navedena kao stručnjak 1 i stručnjak 3.

Dakle, u konkretnom slučaju, naručitelj je u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt za grupu 1 mora dokazati da će za izvršavanje ugovora imati na raspolaganju pet glavnih stručnjaka, te da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže s potrebnim brojem stručnjaka, odnosno da je sposoban uspješno i u predviđenim rokovima izvršiti usluge koje su predmet ove nabave, a kao razlog takvog traženja naručitelj navodi procijenjenu vrijednosti nabave, važnost i složenosti projektnog zadatka te ograničeni vremenski period za izvršenje usluga koje su predmet ove nabave. Prema tome, iz prethodno navedenog vidljivo je da je naručitelj propisao i obrazložio zašto mu je bitno da ponuditelj ima na raspolaganju upravo pet stručnjaka. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da je naručitelj postupio protivno dokumentaciji o nabavi kada je prihvatio nominaciju Une Vidović kao stručnjaka 1 i stručnjaka 3 odnosno postupio je protivno odredbama točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava radno iskustvo predloženih stručnjaka 2 i stručnjaka 5 traženo u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi navodeći da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 2 predložio Ivicu Cestarića koji nema traženih 5 godina radnog iskustva na prometnom planiranju i modeliranju, što je vidljivo iz životopisa i popisa projekata. Isto tako, za stručnjaka 5 je predložena Ivana Bojić koja nema traženih 5 godina radnog iskustva na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika, što je vidljivo iz životopisa. Dakle, navodi žalitelj, navedeni stručnjaci ne udovoljavaju minimalnim kriterijima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je temeljem radnog iskustva navedenog u životopisu stručnjaka 2 Ivica Cestarića ocijenio da ima više od propisanih 5 godina radnog iskustva na prometnom planiranju i modeliranju. Naime, naručitelj navodi da je ocijenio da je na sva tri radna mjesta navedena u životopisu nominirani stručnjak obavljao poslove vezane za prometno planiranje i modeliranje te činjenica što je izrijekom navedeno za rad u Gradu Glini (planiranje prometa na području Grada Gline) i Mobiliti Evolvi d.o.o. (prometno planiranje i modeliranje), a za rad u Uljaniku d.o.o. nije, naručitelj je ocijenio kako se izrada idejnih rješenja, idejnih, glavnih i izvedbenih građevinskih projekata nerazvrstanih cesta i prometno – manipulativnih površina te izrada prometnih elaborata također smatra iskustvom na području prometnog planiranja i modeliranja. Naručitelj dalje navodi da je iz životopisa stručnjaka 5 Ivane Bojić, i to iz radnog iskustva stečenog kao Urbanističkog zavoda Dalmacije na radnom mjestu odgovornog planera – projektanta, ocijenio da navedeno iskustvo nedvojbeno dokazuje da nominirani stručnjak zadovoljava uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Također naručitelj ističe da popisi projekata na koje se žalitelj poziva služe za bodovanje ponuda prema kriteriju za odabir ponude, a ne kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku na okolnost ispunjavanja traženih uvjeta radnog iskustva za stručnjaka Ivicu Cestarića dostavio Izjavu gospodarskog subjekta Uljanik d.o.o., Petrinja od 26. travnja 2019. godine u kojoj je navedeno da je isti stručnjak od 10. rujna 2012. godine do 14. siječnja 2018. godine kao samostalni projektant sudjelovao na projektima prometnog planiranja i modeliranja. Na istu okolnost za stručnjaka Ivanu Bojić dostavio je izvod iz Prostorno – prometne studije šireg područja Grada Splita od prosinca 2011. godine. Ovo tijelo je utvrdilo da navedeni dokazi nisu dostavljeni u ponudi odnosno kao ažurirani popratni dokumenti.

Kako bi ocijenilo žalbeni navod, a uvidom u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), utvrđeno je da je naručitelj za stručnjaka 2 – Vodeći prometni stručnjak, propisao da je zadužen za analizu i ocjenu rezultata prometnog modeliranja te za kreiranje i modeliranje scenarija razvoja, odabir preferentnog scenarija te definiranja ciljeva i mjera, kao i pokazatelja uspješnosti provedbe ciljeva u rješavanju prometnih problema. Kvalifikacije i vještine koje naručitelj traži su sljedeće: - minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i

diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, polja tehnologija prometa i transport, sukladno Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama („Narodne novine“ br. 118/09, 82/12, 32/13 i 34/16) ili drugi odgovarajući studij navedene razine obrazovanja na kojem se provode obrazovni programi koji osiguravanju potrebna znanja, pod uvjetom da su u sklopu programa imali jedan ili više predmeta iz domene prometnog planiranja, - najmanje 5 godina radnog iskustva na prometnom planiranju i modeliranju, - radno iskustvo na minimalno jednom projektu razvoja i izrade prometnog modela ili radno iskustvo na izradi studije prometne potražnje. Za stručnjaka 5 Prostorni planer/urbanist, naručitelj je propisao da je zadužen za analizu i ocjenu ukupne prostorno planske dokumentacije unutar područja obuhvata. Odgovoran je za sagledavanje i strukturiranje zona koje potencijalno generiraju prometnu potražnju te njihovu analizu kao i predlaganje optimalnih prostornih i prostorno prometnih rješenja kroz mjere povezane uz izmjene i dopune postojećih dokumenata prostornog uređenja. Kvalifikacije i vještine koje naručitelj traži su sljedeće: - minimalno VII/I razina obrazovanja i to završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij iz područja tehničkih znanosti, tehničkih znanosti; polja arhitektura i urbanizam, tehnologija prometa i transport ili građevinarstvo, sukladno Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama („Narodne novine“ broj 118/09, 82/12, 32/13 i 34/16), a temeljem Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju („Narodne novine“ broj 107/07 i 118/12) i Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“ broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14 i 60/15) ili jednakovrijedna odgovarajuća razina obrazovanja, - 5 godina radnog iskustva na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika.

Nadalje, za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac i to Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6. Dalje je propisao da će u slučaju svake od grupa nabave prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz podtočke 4.3.2 dostavi ažurirane popratne dokumente za glavne stručnjake i to: - popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu koji sadrži podatak o poziciji za koju se stručnjak nominira. Popis stručnjaka obvezno potpisuje ovlaštena osoba gospodarskog subjekta; - dokaz o formalnom obrazovanju stručnjaka (npr. preslika diplome), - životopis stručnjaka iz kojeg je moguće utvrditi posjedovanje traženih uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija odnosno profesionalnog iskustva i godina radnog iskustva, - za svakog stručnjaka potvrdu o radnom stažu (u RH izdaje Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje ili za strane državljane jednakovrijedna potvrda koju izdaje relevantna institucija).

Dalje je, a uvidom u dostavljeni Popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, utvrđeno da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 2 odredio Ivicu Cestarića, dipl. ing. prometa, dok je za stručnjaka 5 odredio Ivanu Bojić, dipl. ing. arhitekture. Odabrani ponuditelj je u ponudi za stručnjaka 2 Ivicu Cestarića dostavio njegov životopis u kojem je navedeno da je od 2018. godine nadalje, kao stručni suradnik u odjelu za prometno planiranje, radio kod odabranog ponuditelja na izradi idejnih, glavnih i izvedbenih projekata prometne signalizacije i opreme cesta te na prometnom planiranju i modeliranju. U razdoblju od 2012. do 2017. godine radio je kod gospodarskog subjekta Uljanik d.o.o., Petrinja kao samostalni projektant na poslovima izrade idejnih rješenja, idejnih, glavnih i izvedbenih građevinskih projekata nerazvrstanih cesta i prometno – manipulativnih površina te na izradi prometnih elaborata. Zaključno, u razdoblju od 2011. do 2012. godine radio je kao stručni suradnik za komunalnu infrastrukturu u Gradu Glini i to na poslovima planiranja i regulacije prometa na području Grada Gline, kao suradnik u izradi Odluke o uređenju prometa Grada Gline, na poslovima praćenja izvršenja Programa održavanja komunalne infrastrukture te na održavanju nerazvrstanih cesta.

Nadalje, iz životopisa stručnjaka 5 Ivane Bojić, dostavljenog po zahtjevu naručitelja od 12. veljače 2019. godine za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, vidljivo je da je od 1975. godine do danas radila na različitim poslovima kod više poslodavaca. Tako je od svibnja 1975. do srpnja 1990. godine radila u Urbanističkom zavodu Dalmacije na radnom mjestu odgovornog planera – projektanta na izradi planova svih razina – generalni, provedbeni, urbanistički, urbanistički projekti, idejna rješenja različitih zahvata.

Utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije tražio objašnjenje predmetnih životopisa.

U nadležnosti je ovoga tijela odlučivanje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave pa tako u okviru toga ovo tijelo ispituje među ostalim i razloge na kojima je naručitelj temeljio svoju odluku da odabrani ponuditelj ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, konkretno, da ispunjava kriterije tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Vezano za to, a što proizlazi iz sporne odredbe dokumentacije o nabavi, kao dokaz navedenog kriterija odabrani ponuditelj je kao ažurirani popratni dokument trebao dostaviti *životopis* stručnjaka iz kojeg je moguće utvrditi posjedovanje traženih uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija odnosno profesionalnog iskustva i godina radnog iskustva pa je tako za stručnjaka 2 - Vodeći prometni stručnjak trebalo biti vidljivo da ima najmanje 5 godina radnog iskustva na prometnom planiranju i modeliranju, a za stručnjaka 5 - Prostorni planer/urbanist 5 godina radnog iskustva na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika. Dakle, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj zahtjev postavio usko jer je tražio iskustvo samo na prometnom planiranju i modeliranju odnosno samo na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika, ne i na poslovima koji su vezani uz to. Iz životopisa stručnjaka 2 samo je kod poslodavca Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb (odabrani ponuditelj), kod kojeg je zaposlen od 2018. godine, navedeno da je radio na poslovima prometnog planiranja i modeliranja. Iz naručiteljevog odgovora na žalbu vidljivo je da je ocijenio da je stručnjak 2 obavljao poslove vezane za prometno planiranje i modeliranje, što nije u skladu s točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, u odnosu na stručnjaka 5, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uzео u obzir radno iskustvo stečeno kod Urbanističkog zavoda Dalmacije na radnom mjestu odgovornog planera – projektanta iz kojeg je, po mišljenju naručitelja, nedvojbeno dokazano da stručnjak 5 zadovoljava uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da se iz dostavljenog životopisa ne može nedvojbeno utvrditi postojanje radnog iskustva na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika. Prema tome, uzimajući u obzir da se iz dostavljenih životopisa ne može potvrditi postojanje činjenica i okolnosti na kojima je naručitelj mogao temeljiti svoju ocjenu udovoljenja osporavanim uvjetima radnog iskustva na strani stručnjaka 2 i stručnjaka 5, a koji su traženi u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije tražio pojašnjenje navedenih životopisa, da ponuditelji trebaju dokazati svoju sposobnost dokazima u ponudi odnosno u postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno člancima 263. i 293. ZJN 2016 ukoliko su primjenjivi, a ne u žalbenom postupku koji se vodi kod ovoga tijela, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da predmetni stručnjaci ne udovoljavaju minimalnim kriterijima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj u žalbi osporava predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda navodeći da naručitelj nije naveo niti obrazložio koje je je od navedenih projekata za pojedine stručnjake odabranog ponuditelja priznao kao zadovoljavajuće odnosno na temelju kojih projekata koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi je izvršio bodovanje.

Uvidom u predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dio koji se odnosi na grupu 1, Kriterij za odabir ponude, stranica 11., vidljivo je da je naručitelj u tablici kod odabranog ponuditelja pored svakog stručnjaka 1 do 5 naveo broj projekata koje je bodovao, ukupno iznosi 101 projekt što je bodovano s maksimalnih 45 bodova. Ispod tablice naručitelj je za stručnjaka 3

Unu Vidović napomenuo da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 1 i stručnjaka 3 predložio istu osobu – dr. sc. Unu Vidović, mag.arch. za koju je u ponudi dostavio popise projekata za obje pozicije. Pregledom dotičnih popisa projekata, navodi dalje naručitelj, utvrđen je kako se određeni projekti pojavljuju na oba popisa. Naručitelj je ocijenio da se iskustvo rada jedne osobe na istom projektu ne može više puta valorizirati unutar kriterija kvalitete te stoga projekte pod referencama 1 do 8 te 10 do 15 s popisa projekata za stručnjaka 3 nije valorizirao budući da su isti već valorizirani za stručnjaka 1.

Usporedbom brojeva projekata koje je naručitelj naveo u spomenutom dijelu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa popisima projekata svakog pojedinog stručnjaka, a koje je popise dostavio odabrani ponuditelj u sklopu ponude odnosno kao ažurirani popratni dokument, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj stručnjacima 1, 2, 4 i 5 priznao sve projekte s popisa projekata, osim stručnjaku 3 kojem je priznao 7 projekata, dajući za to razloge kako je gore navedeno.

Stoga, žalitelj u konkretnom slučaju, a uzimajući prethodno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno smatra da naručitelj nije naveo niti obrazložio koje je je od navedenih projekata za pojedine stručnjake priznao kao zadovoljavajuće odnosno na temelju kojih projekata je izvršio bodovanje pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Referirajući se dalje na kriterij za odabir ponude propisan u točki 6.6. dokumentacije o nabavi, točnije na kriterij Kvalitete, podkriterij Iskustvo predloženih stručnjaka za grupu 1 na području prometnog sustava, žalitelj navodi da naručitelj nije provjeravao, već je jednostrano, bez provedene analize, prihvatio sve dostavljene projekte kao relevantne te ih je bodovao pa je slijedom nepravilnog pregleda životopisa i ocjene projekata naručitelj donio nezakonitu odluku o odabiru. Tako dalje navodi da je pregledom životopisa za stručnjaka 1 (Una Vidović) ustanovio da kriteriju iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi „voditelj radne skupine na izradi minimalno 2 strategije ili strateška (glavna) plana vezana za razvoj prometnog sustava za jednu ili više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika“ ne udovoljavaju svi projekti, osim onog pod brojem 7. u popisu projekata, i to iz razloga kako slijedi: referenca 1. - izrada projekta u tijeku; referenca 2. – radi se o području grada a ne funkcionalnoj regiji; referenca 3. - područje manje od 100 000 stanovnika; referenca 4. - područje manje od 100 000 stanovnika; referenca 5. - područje grada; reference 6. i 8. - područje županije a ne funkcionalna regija; reference 9. – 12. te 15. – 22. - područje grada s manje od 100 000 stanovnika; referenca 13. - područje općine s manje od 100 000 stanovnika te referenca 14. - područje turističkog naselja s manje od 100 000 stanovnika.

U odnosu na stručnjaka 2 (Ivica Cestarić), žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisao da predloženi stručnjak može imati najmanje 5 godina radnog iskustva na prometnom planiranju i modeliranju te radno iskustvo na minimalno jednom projektu razvoja i izrade prometnog modela ili radno iskustvo na izradi studije prometne potražnje. Pregledom životopisa predmetnog stručnjaka žalitelj je ustanovio da niti jedan od 32 projekata ne udovoljavaju navedenom kriteriju iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, i to iz razloga kako slijedi: referenca 1. - izrada projekta u tijeku; referenca 2. – radi se o projektu rekonstrukcije državne ceste, a ne projektu razvoja i izrade prometnog modela niti studija prometne potražnje; referenca 3. – radi se o projektu izgradnje državne ceste; referenca 4. - projekt ne sadrži aktivnost razvoj i izrada prometnog modela; niti se radi o studiji prometne potražnje; reference 5. i 6. –radi se o projektu izgradnje državne ceste; referenca 7. - projekt ne sadrži aktivnost razvoj i izrada prometnog modela niti se radi o studiji prometne potražnje; referenca 8. – radi se o projektu obnove državne ceste; reference 9., 13.- 29., 31. - 35. – radi se o projektu rekonstrukcije nerazvrstane ceste; referenca 10. – radi se o projektu uređenja odmorišta; referenca 11. – radi se o projektu izgradnje autobusnog stajališta; referenca 12. – radi se o projektu rekonstrukcija ulica; referenca 30. – radi se o projektu rekonstrukcije raskrižja; referenca 36. – radi se o projektu pojačanog održavanja ulice.

U odnosu na stručnjaka 4 (Ivan Molnar), žalitelj dalje u žalbi navodi da je pregledom životopisa ustanovio da kriteriju iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi „5 godina radnog iskustva od čega najmanje 3 godine radnog iskustva na planiranju ili upravljanju prometom urbanih

područja ili integriranju javnog prijevoza putnika“ ne udovoljavaju sljedeći projekti, i to iz razloga kako slijedi: referenca 2. – radi se o projektu izgradnje deniveliranog raskrižja, a ne projektu planiranja ili upravljanja prometom urbanih područja ili integriranja javnog prijevoza putnika; referenca 4. – radi se o projektu izgradnje ceste; referenca 7. - radi se o projektu izgradnje tramvajske pruge; referenca 12. - radi se o projektu rekonstrukcije ulice; referenca 13. – radi se o projektu izgradnje tramvajskog sustava; referenca 14. - radi se o projektu izvanrednog održavanja ceste; reference 15., 16., 17., 21., i 22. - radi se o projektima rekonstrukcije ceste; referenca 19. - radi se o projektu izgradnje ceste; referenca 20. - radi se o projektu izgradnje ulice.

Zaključno, u odnosu na stručnjaka 5 (Ivana Bojić), žalitelj u žalbi navodi da je pregledom životopisa ustanovio da niti jedan od 14 projekata ne udovoljava kriteriju iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi „5 godina radnog iskustva na prostornom planiranju na razini države ili jedne/više funkcionalnih regija od minimalno 100.000 stanovnika“, i to iz razloga kako slijedi: referenca 1. – radi se o prostorno planskoj dokumentaciji za dio naselja, a ne za razinu države ili funkcionalne regije od minimalno 100.000 stanovnika; referenca 2. - radi se o prostorno planskoj dokumentaciji za grad; referenca 3. - radi se o studiji varijantnih rješenja raskrižja; referenca 4. - radi se o planskoj dokumentaciji za općinu; reference 5., 11., 13. i 14 - radi se o prostorno planskim dokumentacijama za grad; referenca 6. - radi se o prostorno planskoj dokumentaciji za ugostiteljsko – turističku zonu; referenca 7. - radi se o izradi studije za koridor državne ceste; referenca 8. - radi se o prostorno planskoj dokumentaciji za turističku zonu; referenca 9. - radi se o prostorno planskoj dokumentaciji za općinu; referenca 10. - radi se o studiji razvoja za turističke zone; referenca 12. - radi se o prostorno prometnoj dokumentaciji za grad.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj sadržajem žalbenih navoda osporava zadovoljavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, a ne način primjene kriterija za odabir ponude u odnosu na iskustvo predloženih stručnjaka iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbene navode navodi da žalitelj pogrešno tumači odredbe dokumentacije o nabavi jer se pogrešno poziva da uvjeti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi određuju koji projekti se priznaju za bodovanje. Naime, smatra da žalitelj pogrešno tumači odredbu „iskustvo predloženih 5 stručnjaka za Grup 1 koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. DON-a na području prometnog sustava“ koja, prema tumačenju odabranog ponuditelja, propisuje da stručnjaci, a ne iskustvo, trebaju zadovoljiti uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

U svrhu razrješenja predmeta spora, izvršen je uvid u točku 6.6. dokumentacije o nabavi naslova Kriteriji za odabir ponude, pa je utvrđeno da je naručitelj kao kriterij za odabir ponude odredio ekonomski najpovoljniju ponudu pri čemu je kao pondere za grupu 1 odredio cijenu ponude - 40 bodova i kvaliteta – 60 bodova. Naručitelj je kao jedan od podkriterija kriterija Kvalitete odredio iskustvo predloženih pet stručnjaka za Grup 1 koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi na području prometnog sustava (45 bodova). Naručitelj je dalje propisao da će bodovati broj projekata na kojima su predloženi stručnjaci za grupu 1 stekli iskustvo na području prometnog sustava, određujući koliko će bodova dobiti za određeni broj projekata: 0 projekata – 0 bodova, 1 do 9 projekata - 5 bodova, 10 do 15 projekata - 15 bodova, 16 do 20 projekata - 30 bodova te 21 i više projekt – maksimalnih 45 bodova. Dalje je propisao da će gospodarski subjekti u svrhu ocjenjivanja ispunjenja navedenog podkriterija u ponudi dostaviti Izjavu u slobodnom formatu sa popisom projekata na kojima su predloženi stručnjaci stekli *iskustvo na području prometnog sustava*, koja će za svaku stavku sadržavati jasne navode o: imenu i prezimenu stručnjaka, nazivu projekta na kojem je stručnjak stekao iskustvo i ulozi stručnjaka na projektu u aspektu prometnog sustava. U slučaju da je više stručnjaka steklo iskustvo na području prometnog sustava na istom projektu, svakom stručnjaku se zasebno računa broj projekata s obzirom da se radi o različitim osobama čije će stečeno osobno iskustvo na pojedinom projektu pridonijeti stručnosti projektnog tima.

Dakle, iz sporne odredbe koja glasi: „iskustvo predloženih pet stručnjaka za Gruppu 1 koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi na području prometnog sustava (45 bodova)“, ali iz ostatka citirane točke 6.6. dokumentacije o nabavi, proizlazi da će naručitelj bodovati iskustvo (projekte) na području prometnog sustava, i to iskustvo (projekti) samo onih predloženih pet stručnjaka za grupu 1 koji zadovoljavaju uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Navedeno proizlazi i iz gramatičkog tumačenja sporne odredbe („stručnjaka za Gruppu 1 koji zadovoljavaju uvjete“), ali i iz odredbi ZJN 2016. Naime, prema članku 291. ZJN 2016, javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude. Sukladno članku 296. ZJN 2016, nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno ovome odjeljku valjane ponude rangiraju se prema kriteriju za odabir ponude. Prema tome, naručitelji u postupcima javne nabave prvo provjeravaju je li ponuda valjana, što uključuje i provjeru da li ponuditelj ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta (konkretno, da li traženi stručnjaci udovoljavaju kriterijima traženim u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi - tehnička i stručna sposobnost), a onda valjanu ponudu boduju po kriteriju za odabir ponude (konkretno, onim stručnjacima koji udovoljavaju kriterijima traženim u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj boduje iskustvo (projekte) s područja prometnog sustava). Drugim riječima, jedini kriterij za bodovanje kojima projekti trebaju udovoljiti je da se radi o projektima s područja prometnog sustava.

Također je potrebno napomenuti da je naručitelj u točki 6.6. dokumentacije o nabavi predvidio da će kao temelj za bodovanje koristiti popise projekata na području prometnog sustava.

Slijedom svega navedenog, žaliteljev navod ocijenjen je neosnovanim, a naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupiti sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi, pridržavajući se pravnih shvaćanja i primjedbi ovoga tijela, sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016.

Zaključno, žalitelj osporava i drugi podkriterij kriterija Kvalitete iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi - Korištenje dostupnih anonimiziranih masovnih skupova podataka, te navodi da je u ocjeni ekonomski najpovoljnije ponude veliki naglasak stavljen na kriterij „broj dostupnih anonimiziranih masovnih skupova podataka“, gdje je u svrhu ocjene ispunjenja tog kriterija gospodarski subjekt u ponudi morao dostaviti Izjavu u slobodnom formatu u kojoj jasno navodi broj dostupnih anonimiziranih skupova podataka (lokacije). Žalitelj smatra da je naručitelj u postupku provođenja ocjene i donošenja odluke trebao osigurati dokaz da će odabrani ponuditelj moći koristiti i analizirati navedene anonimizirane masovne skupove podataka jer eventualno neispunjenje tog kriterija u postupku izrade projekta dovodi u pitanje sam postupak javne nabave odnosno odabir ekonomski povoljnije ponude.

Žalitelj, dakle, ovim žalbenim navodom osporava odredbe dokumentacije o nabavi.

Slijedom odredbe članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, u otvorenom postupku javne nabave, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje. Budući da je poziv na nadmetanje objavljen 24. rujna 2018. godine, zakonski rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi istekao je 4. listopada 2018. godine pa je žalitelj zakasnio s isticanjem predmetnog žalbenog navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je žalba osnovana, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna kao opravdan, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Bjelovarsko-bilogorska županija, Dr. A. Starčevića 8, Bjelovar
2. Zajednica ponuditelja Um i um d.o.o., Šestinska cesta 11, Zagreb, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Vojkova cesta 65, Ljubljana, Republika Slovenija i Sveučilište u Zagrebu, Građevinski Fakultet, Kačićeva 26, Zagreb
3. Mobilita Evolva d.o.o., Froudeova 5, Zagreb