



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/335

URBROJ: 354-01/19-8

Zagreb, 21. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja ING-GRAD d.o.o., Zagreb, OIB: 93245284305, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0031553, predmet nabave: izvođenje radova na energetske obnovi dječjeg vrtića Mrvica, naručitelja Grad Supetar, Supetar, OIB: 16857373591, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja ING-GRAD d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja ING-GRAD d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Supetar, Supetar, objavio je 13. studenoga 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0031553, predmet nabave: izvođenje radova na energetske obnovi dječjeg vrtića Mrvica. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude. Naručitelj je Odlukom o odabiru od 11. siječnja 2019., KLASA: 350-07/18-02/22, URBROJ: 2104/01-02/19-0019, odabrao ponudu ponuditelja Brodomer kur d.d., Split, a povodom izjavljene žalbe na predmetnu odluku, Državna komisija je 25. ožujka 2019. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/55, URBROJ: 354-01/19-7, kojim je predmetna odluka o odabiru poništena.

Dana 3. travnja 2019. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 350-07/18-02/0022, URBROJ: 2104/01-03-04/19-0028, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Brodomer kur d.d., Split.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 12. travnja 2019. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj ING-GRAD d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništenje odluke o odabiru. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navod žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Brodomer kur d.d., Split, u očitovanju na žalbu osporava navod žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 2. travnja 2019., odluke o odabiru od 3. travnja 2019., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada je odabranog ponuditelja pozvao na upotpunjavanje troškovnika obzirom da troškovnik nije dozvoljeno upotpunjavati na način kako je to učinjeno u predmetnom postupku javne nabave, koje stajalište proizlazi iz prakse Državne komisije te odredbe članka 280. stavka 4. ZJN i dokumentacije o nabavi (točke 8. i 14.). Navodi da je naručitelj odabirom ponude odabranog ponuditelja postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN 2016.

Naručitelj se očitovao da je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda odabranom ponuditelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem ponude kojim se od njega traži ispuniti jedinične stavke kompleta u troškovniku, što je i dostavljeno. Navodi da je na ovaj način naručitelj primijenio pravni institut upotpunjavanja ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, te da prilikom upotpunjavanja nije došlo do izmjene opisa ili količini stavki ni do izmjena vezanih uz cijenu kompleta, cijenu ponude te količinu predmeta nabave. Poziva se na stajalište Državne komisije izraženo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/546, URBROJ: 354-01/18-10 od 20. kolovoza 2018.

Kao što je prethodno u ovom rješenju istaknuto, predmetni postupak javne nabave već je bio predmetom odlučivanja kod ovog tijela. Naime, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/55, URBROJ: 354-01/18-8 od 25. ožujka 2019. poništena je Odluka o odabiru od 11. siječnja 2019. u predmetnom postupku javne nabave, u bitnome, iz razloga što protivno odredbama dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj nije popunio za pojedine stavke u dijelu troškovnika Elektrotehnički radovi, u grupi radova Razdjelnici i to: 1.1., 1.2., 1.3., 1.4. i 1.5. te u grupi radova 4. Utičnice, izvodi, priključci ostala oprema, u stavkama 4.2., 4.3., 4.4., 4.5. i 4.6., jedinične cijene za pojedine stavke troškovnika za koje je iskazana količina.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda dopisom KLASA: 350-07/18-02/0022, URBROJ: 2104/01-03-04-18-0026 od 25. ožujka 2019., pozivom na gore navedeno rješenje ovog tijela i odredbu članka 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da upotpuni ponudu na način da u dijelu troškovnika Elektrotehničkih radova, grupa radova Razdjelnici i to: 1.1., 1.2., 1.3., 1.4. i 1.5. te u grupi radova 4. Utičnice, izvodi, priključci ostala oprema, u stavkama 4.2., 4.3., 4.4., 4.5. i 4.6., popuni sve pojedinačne podstavke, sukladno dokumentaciji o nabavi.

Utvrđeno je nadalje da je odabrani ponuditelj 29. ožujka 2019. dostavio traženo upotpunjavanje, odnosno dostavio dopunjeni troškovnik, pregledom kojega je utvrđeno da su popunjene stavke koje se odnose na jedinične cijene dijelova kompleta, te je naposljetku utvrđeno da izvršenom dopunom nije došlo do promjene cijene kompleta, ukupne cijene, opisa predmeta niti količine predmeta nabave.

Odredbom članka 293. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili

dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Propisano je nadalje da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj, nastavno na izraženo pravno stajalište u prethodnoj odluci ovog tijela u konkretnom predmetu, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda iskoristio pravni institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Također, proizlazi da prilikom izvršenog upotpunjavanja nije došlo do izmjene opisa ili količina stavki, niti do izmjena vezanih uz cijenu kompleta, cijenu ponude te količinu predmeta nabave. Slijedom navedenog, postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda, ocjena je ovog tijela da u konkretnom slučaju u postupanju naručitelja nije došlo do povrede materijalnog prava prilikom primjene instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je već predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/19-01/55.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Supetar
Supetar, Vlačica 5
2. ING-GRAD d.o.o., Zagreb,
Kalinovica 3
3. Brodomer kur d.d., Split,
Ruđera Boškovića 27