



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/332

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 5. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava i isporuka računala i računalne opreme za potrebe Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, broj objave: 2018/S 0F2-0030520, naručitelja Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Osijek, OIB: 78808975734, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Osijek, objavio je 2. studenog 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava i isporuka računala i računalne opreme za potrebe Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – jamstveni rok 20 bodova i cijene – 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a žalbeno tijelo je dana 15. veljače 2019. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/1120, URBROJ: 354-01/19-19, kojim je poništilo odluku o odabiru i vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon donošenja spomenutog Rješenja žalbenog tijela, naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nijednu ponudu nije ocijenio valjanom te je dana 4. travnja 2019. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 406-01/19-01/2, URBROJ: 2158-60-02-19-13.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o poništenju, urednu žalbu je dana 12. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude i traži poništenje odluke o poništenju kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u Prilogu 1. troškovnika odredio da ponuditelj navede proizvođača i tip, ali da nigdje nije navedeno mjesto za određenje modela tog proizvođača i tog tipa. Naime, navodi da je ponuditelj kako je traženo naveo proizvođača i tip koji nudi i za koje tvrdi da u potpunosti zadovoljavaju zahtjeve naručitelja. Žalitelju nije poznato zašto naručitelj u slučaju dvojbe nije tražio kataloge, prospekte ili bilo koji dokument kojim bi žalitelj dokazao da nuđeni proizvod odgovara zahtjevima naručitelja. Navodi da je za svaku stavku (93 stavke) naveden proizvođač i tip, kao i da je istinito da je pod stavkom 60 navedeno stolno računalo tipa i modela ProDesk 400 G5 SFF za koje na službenim internetskim stranicama proizvođača proizlazi kako je propisani tip i model dostupan u 8 varijanti od kojih svaka varijanta ima zasebnu modelsku oznaku, ali ne i relevantno s obzirom da je tražen tip, a ne model. Navodi da je naručitelj temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 mogao tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje od strane žalitelja, a ne pregledom web stranice. Navodi da bi naručitelj trebao znati da žalitelj kao direktni partner proizvođača (kao i ostali direktni partneri) ima mogućnost u okviru određenog tipa formirati (konfigurirati) model željenih karakteristika, stoga da je navod da ProDesk 400 G5 SFF ima samo 8 modela netočan. U prilogu žalbe žalitelj dostavlja potvrdu proizvođača u kojoj je navedeno da je žalitelj u mogućnosti naručitelju isporučiti ProDesk 400 G5 SFF sukladno zahtjevu iz troškovnika. Zatim, navodi da to što ponuđene stavke 63. i 6. nisu pronađene na internetu ne čudi žalitelja, ali da ničim naručitelj nije uvjetovao da se moraju ponuditi samo proizvodi koji su objavljeni na internetu. Žalitelj ističe da je ponudio robu traženih karakteristika, a naručitelj i ovdje nije iskoristio mogućnost traženja kataloga ili prospekata. Dostavlja 10 internetskih stranica iz kojih je razvidno da svih 10 trgovaca informatičkom opremom navodi specificiranu snagu od 2.3W. No, ni u ovom slučaju naručitelj nije tražio pojašnjenje i katalog. Svi daljnji navodi u kojima naručitelj paušalno i općenito ocjenjuje ponudu žalitelja nepravilnom, žalitelj nije u mogućnosti određeno braniti jer naručitelj nije ni naveo što smatra nepravilnim u nizu stavki.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je analizom ponude žalitelja primijetio da u ponudi nema konkretno ponuđene opreme, već je samo kopiran tekst troškovnika Prilog 1. dokumentacije o nabavi. Zatim, da je gospodarski subjekt propustio ispuniti troškovnik Prilog 1. na način kako je traženo u točki 2.4. dokumentacije o nabavi i ponuditi „tip“ i „proizvođač“ te se ne može provjeriti što je konkretno ponuđeno ni udovoljava li uvjetima traženim u dokumentaciji o nabavi te naručitelj moli pojašnjenje, temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da je, sukladno članku 295. stavku 1., u svezi s člankom 3. stavkom 1. točkama 12. i 15. ZJN 2016, nakon pregleda i ocjene ponude, ponuda žalitelja ocijenjena kao neprikladna i nepravilna, iz razloga jer nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, slijedom čega je odbijena.

U nastavku zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj u bitnome navodi da, po njegovu mišljenju, žalitelj u svom odgovoru na tražene dopune i razjašnjenja, nije uspio u potpunosti pojasniti uočene nejasnoće, odnosno na jasan i nedvosmislen način precizirati koji tip i proizvođač je ponuđen u okviru njegove ponude.

Uvidom u točku 2.4. dokumentacije o nabavi - Troškovnik, utvrđeno je da je propisano da ponuditelj nudi predmet nabave sukladno Troškovniku. Obrazac Troškovnika popunjava se na sljedeći način: a) U skladu s Troškovnikom, ponuditelj treba za svaku stavku Troškovnika ispuniti model i proizvođača, ponuđene funkcionalnosti, jediničnu cijenu stavke, ukupnu cijenu stavke i cijenu ponude, bez poreza na dodanu vrijednost (zbroj svih ukupnih cijena stavki). Ponuđene funkcionalnosti robe koju ponuditelj nudi po svim stavkama Troškovnika moraju u potpunosti odgovarati minimalnim traženim funkcionalnostima određenim u Troškovniku; b) Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika. Ukupnu cijenu pojedine stavke ponuditelj izračunava kao umnožak količine stavke i cijene stavke po količini. Ako ponuditelj ne ispuni Troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika. Naziv i oznaka ponuđenog proizvoda, odnosno modela proizvoda kao i naziv proizvođača upisani u troškovniku, moraju biti istovjetni nazivu i oznaci proizvoda te nazivu proizvođača: - na svakom isporučenom računalu ili računalnoj opremi, - na kutiji ili drugom izvornom tvorničkom pakiranju proizvoda, - na priloženoj potvrdi (deklaraciji) proizvođača za taj proizvod, odnosno model proizvoda, - u priloženom Jamstvenom listu uz isporučeni proizvod. Proizvodi koji su u Troškovniku opisani uz navođenje trgovačke marke/oznake popraćeni su formulacijom "ili jednakovrijedan", te se smatraju ponuđenima ako ponuditelj ne navede druge proizvode u za to predviđenom mjestu u Troškovniku. Gospodarskim subjektima je pored opisa proizvoda ostavljen prostor za upis jednakovrijednog proizvoda i proizvođača. Sam dokaz jednakovrijednosti dužan je ponuditi ponuditelj. Taj dokaz mogu biti tehničke specifikacije i tehnički listovi proizvođača, katalogi i slično. Dokazi jednakovrijednosti daje se u svrhu ocjene imaju li priloženi proizvodi tražene karakteristike proizvoda. Dokumenti koji dokazuju jednakovrijednost moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko je dokument robe kojom se dokazuje jednakovrijednost na stranom jeziku uz njega je ponuditelj dužan priložiti i prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je ispunio troškovnik na način da niti za jednu od ukupno 93 stavke nije upisao tip i proizvođača ponuđene opreme.

Uvidom u zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude žalitelja od 12. ožujka 2019. godine, utvrđeno je da se naručitelj pozvao na točku 2.4. dokumentacije o nabavi te, pozivajući se na članak 293. stavak 1. ZJN 2016, pozvao žalitelja na pojašnjenje, navodeći da je analizom ponude primijetio da u istoj nema konkretno ponuđene opreme te da je gospodarski subjekt propustio ispuniti Troškovnik na način kako je traženo u točki 2.4. dokumentacije o nabavi i ponuditi „tip“ i „proizvođač“ te da se u navedenoj ponudi ne može provjeriti što je konkretno ponuđeno ni udovoljava li uvjetima traženim u dokumentaciji o nabavi.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Propisano

je nadalje da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

U predmetnom žalbenom postupku utvrđeno je da žalitelj nije ispunio troškovnik sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi, budući da niti za jednu stavku nije upisao tip i proizvođača ponuđene opreme.

Iz dokumentacije spisa proizlazi da je žalitelj, nakon zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem i dopunom ponude od 12. ožujka 2019. godine, dostavio novi troškovnik, s upisanim tipom i proizvođačem za svaku stavku.

Uzimajući u obzir činjenicu da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano, ako ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena, utvrđeno je da je u konkretnom slučaju naručitelj nepravilno koristio pravni institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja. Stoga žalitelj pogrešno navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu, budući da je ponuda žalitelja od početka nesukladna uvjetima i zahtjevima iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi u odnosu na nepopunjene dijelove troškovnika u kojima je trebalo navesti tip i proizvođača ponuđene opreme te, slijedom navedene činjenice, naručitelj nije imao osnove niti zatražiti njezino upotpunjavanje primjenom članka 293. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. su bile predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/18-01/1120. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 5., 6. i 8. ZJN 2016.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku,
Osijek, Trg Svetog trojstva 3
2. SGM Informatika d.o.o., Split, Grge Novaka 22A