



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/330
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 21. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karme Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Metal – elektro d.d., Donja Zelina, OIB: 37512981782, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0031302, predmet nabave: samostojeći kabelski razvodni ormari, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 43-M-190/18 od 27. ožujka 2019. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0031302, predmet nabave: samostojeći kabelski razvodni ormari, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Metal – elektro d.d., Donja Zelina, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, radi nabave samostojećih kabelskih razvodnih ormara, objavio je 12. studenog 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2018/S 0F5-0031302. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i duljine jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru broj 43-M-190/18 od 27. ožujka 2019., odabrao ponudu ponuditelja Wellmax d.o.o., Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je putem sustava e-Žalba 11. travnja 2019. izjavio žalitelj Metal – elektro d.d., Donja Zelina. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 23. travnja 2019.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude, u žalbenom zahtjevu predlaže poništiti Odluku o odabiru te također postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenog navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu i odgovor naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava osnovanost razloga odbijanja svoje ponude navodeći da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kao neprihvatljivu s obrazloženjem da iz dostavljenog certifikata o ocjenjivanju sukladnosti prema normi HRN EN 61439 proizlazi da je nazivni faktor istodobnosti za ispitane ormare 0,8 što znači da je certifikat izdan uz ograničenje, a da sukladno normi 61439-5 nazivni faktor istodobnosti za potrebe naručitelja mora biti 1 te da stoga dostavljeni certifikat ne potvrđuje sukladnost ormara prema zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Navodi da norma HRN EN 61439-5 - Niskonaponski sklopni blokovi - 5. dio: Blokovi za distribuciju u javnim mjestima propisuje dozvoljene nazivne faktore istodobnosti (eng. RDF) iz razloga sigurnog korištenja NN sklopnih blokova. Navodi da nazivni faktori ovise o broju strujnih krugova te da niti jednim uvjetom te norme HRN EN 61439-5 nije definirano da nazivni faktor istodobnosti mora iznositi 1, već je ovisno o broju strujnih krugova definiran kao minimalni faktor čija vrijednost ovisi o broju strujnih krugova u razvodnom ormaru. Kako se u konkretnom slučaju nabavljaju razvodni ormari s 4 ili više strujna kruga, faktor istodobnosti iznosi 0,8 kako je navedeno u normi. U prilog navodu dostavlja izvadak iz norme HRN EN IEC 61439-5:2014, dopis Končar Instituta za elektrotehniku d.d., Zagreb i Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u tehničkoj specifikaciji za niskonaponske ormare propisao tehničku specifikaciju za samostojeće razvodne ormare - SKRO i točkom 3. Tehnički zahtjevi, utvrdio uvjete koje ormari moraju zadovoljiti. U tablicama tehničkih podataka je propisan broj odvodnih polja nazivne struje 400 A, čime je naručitelj propisao i stvarno i pretpostavljeno opterećenje izlaznih krugova niskonaponskih ormara. Navodi da ponuda žalitelja nije odbijena iz razloga što priloženi certifikat ne dokazuje da su ormari ispitani od strane akreditiranog laboratorija prema traženoj normi HRN EN 61439 već zato što je priloženi certifikat napravljen sukladno toj normi uz uvjete koji ne udovoljavaju tražene tehničke karakteristike. Navodi da je žalitelj provedenim ispitivanjem s nominalnim faktorom istodobnosti $RDF=0,8$ umanjio najveće dopušteno strujno opterećenje na 80% nazivne vrijednosti struje (400A) navedene u dokumentaciji o nabavi iz čega je razvidno da ponuđeni ormar ne zadovoljava kriterij najvećeg dopuštenog strujnog opterećenja traženog od naručitelja. Navodi da predmetna norma ne propisuje dozvoljene nazivne faktore istodobnosti iz razloga sigurnog korištenja kako navodi žalitelj, već propisuje preporučene nazivne faktore istodobnosti RDF, kako je navedeno i u očitovanju akreditiranog laboratorija Končar-Institut za elektrotehniku d.d. Navodi da normom

nije propisano da je korisnik niskonaponskih ormara obvezan prihvatiti preporučene vrijednosti nazivnog faktora istodobnosti RDF koje se navode u točki 5.4, niti propisuje dozvoljene nazivne faktore istodobnosti. Navodi da je u troškovniku iz praktičnih razloga specificirao samostojeće kableske razvodne ormare s 4, 6 i 8 izlaznih polja nazivne struje 400A. Navodi da se kod praktičnog korištenja kableskih razvodnih ormara vrlo često javlja situacija da naručitelj prilikom ugradnje ormara na terenu koristi samo jedno izlazno polje (tropolnu osigurač-rastavnu sklopku) dok se na lokaciji ne javi potreba za spajanje korisnika na sva izlazna polja. U tom se slučaju događa da se ormar koristi s jednim, dva ili tri strujna kruga prije nego što se koristi najveći mogući broj strujnih krugova u ormaru. Upravo zbog stvarnih situacija u kojima naručitelj koristi niskonaponske kableske razvodne ormare je propisana nazivna struja 400 A i nije dopušteno odstupanje i smanjenje stvarnog strujnog opterećenja koje se s faktorom istodobnosti navedenim u tablici 101, točka 5.4. norme pretpostavlja i time ograničava naručitelja da ormare koristi samo u slučaju kada je u mogućnosti koristiti najmanje četiri strujna kruga kako bi ormari bili sukladni zahtjevima norme. Navodi da u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da će ormari, bez obzira na traženu tehničku konfiguraciju i broj odvodnih polja, biti pušteni u rad s korištenjem najmanje četiri strujna kruga kako to navodi žalitelj, kao objašnjenje za provedbu ispitivanja ormara s nazivnim faktorom istodobnosti $RDF=0,8$. Navodi da žalitelj dostavljenim certifikatom jest potvrdio da su za ponuđene ormare obavljena sva tipska ispitivanja zahtijevana normama navedenim u certifikatu ali uz tipsko ispitivanje porasta temperature nazivnim faktorom istodobnosti $RDF=0,8$ čime je svojom odlukom za bitnu stavku vezanu uz stvarna strujna opterećenja definirao sukladnost svog proizvoda na način koji ne udovoljava potrebe naručitelja, a koji su definirani u dokumentaciji o nabavi. Time ponuđeni proizvod ne potvrđuje sukladnost ormara prema zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi.

Među strankama nije sporno da je žalitelj kao ažurirani popratni dokument dostavio traženi certifikat broj LVD 30180026 za samostojeće kableske razvodne ormare tip KVR-RO, KVR-PRO, KVR-IRO prema normi HRN EN 61439 izdan od Končar - institut za elektrotehniku d.d., Zagreb s prilogom na kojem se kao nazivni faktor istodobnosti navodi vrijednost od 0,8. Također nije sporno da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao zahtjev da se ispitivanje ormara provede s nazivnim faktorom istodobnosti 1, niti je sporno da norma HRN EN 61439 ne propisuje da faktor istodobnosti mora iznositi 1. Među strankama je sporno potvrđuje li dostavljeni certifikat sukladnost ormara prema zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, propisani dokazi s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, među kojima i potvrda o tipskom ispitivanju ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za ormare izdan od akreditiranog laboratorija prema normi HRN EN 61439 te potvrda o akreditaciji iz koje je vidljivo da je laboratorij koji je proveo gore navedena ispitivanja osposobljen za provođenje istih prema normi HRN EN 61439. Točkom 1. Tehničke specifikacije propisano je da razvodni ormari koji su predmet ove tehničke specifikacije moraju, među ostalim, biti proizvedeni i u skladu s HRN EN 61439-1 - Niskonaponski sklopni blokovi - 1. dio: Tipski ispitani i djelomično tipski ispitani sklopni blokovi.

Zahtjevom za pojašnjenje od 23. siječnja 2019. naručitelj je tražio žalitelja da pojasni dostavljeni certifikat obzirom da se u njemu faktor istodobnosti navodi 0,8, što znači da je certifikat uz ograničenje, a sukladno normi HRN EN 61439 nazivni faktor istodobnosti mora biti 1. Dalje se navodi, da je naručitelj ograničen u upotrebi ponuđene opreme budući da je faktor istodobnosti 0,8. Na zahtjev naručitelja žalitelj je dostavio pojašnjenje u kojem se poziva na točku 5.4. predmetne norme te navodi da ona propisuje dozvoljene faktore istodobnosti koji ovise o broju strujnih krugova te da normom nije propisano da nazivni faktor istodobnosti mora iznositi 1.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi se da je iz priloga certifikatu razvidno da je nazivni faktor istodobnosti za ispitane ormare 0,8 što znači da je certifikat izdan uz ograničenje. Dalje se navodi da sukladno normi 61439-5 nazivni faktor istodobnosti za potrebe naručitelja

mora biti 1, pa da stoga dostavljeni certifikat ne potvrđuje sukladnost ormara prema zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi.

U izvatku iz norme HRN EN IEC 61439-5:2014, dostavljenom od strane žalitelja i naručitelja, pod točkom 5.4 Nazivni faktor istodobnosti, se navodi da ako nema dogovora između proizvođača i korisnika u pogledu stvarnih strujnih opterećenja, za pretpostavljeno opterećenje izlaznih krugova mogu se uzeti vrijednosti iz tablice 101. U navedenoj tablici određene su vrijednosti pretpostavljenog opterećenja sukladno broju glavnih krugova tako da je za 2 i 3 glavna kruga pretpostavljeni faktor opterećenja 0,9, za 4 i 5 je 0,8, za 6 do uključujući 9 faktor je 0,7 te je za 10 (i više) faktor 0,6.

U dopisu Končar Instituta za elektrotehniku d.d., Zagreb od 10. travnja 2018. navodi se da certifikat LVD 30180026 predstavlja dokaz da su obavljena sva tipska ispitivanja zahtijevana normama navedenim u certifikatu te da je važeći za proizvod na koji se odnosi. Nadalje se navodi da norma HRN EN 61439-5:2015, propisuje preporučene nazivne faktore istodobnosti RDF. Navodi se da ukoliko od strane kupca nije postavljen zahtjev da faktor istodobnosti mora biti 1, preporuka norme je da se za faktor istodobnosti uzima vrijednosti iz tablice 101 sukladno broju strujnih krugova u razvodnim ormarima. Također se navodi da norma HRN EN 61439-5:2015 ne propisuje da faktor istodobnosti RDF mora iznositi 1 te da nije bilo zahtjeva od strane kupca za ispitivanjem s nazivnim faktorom istodobnosti $RDF=1$, ispitivanje porasta temperature, za koje je ispitni izvještaj naveden u certifikatu LVD30180026, je obavljeno sukladno preporuci iz norme HRN EN 61439-5 s nazivnim faktorom istodobnosti $RDF=0,8$.

U stručnom mišljenju Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb od 10. travnja 2019. u bitnom se navodi da norma HRN EN 61439-5 nigdje ne propisuje da faktor istodobnosti mora iznositi 1, a da ukoliko krajnji korisnik odnosno kupac niskonaponskih ormara želi da oni ispunjavaju zahtjev za faktor istodobnosti 1, to mora izričito propisati, u suprotnom, vrijede faktori istodobnosti iz tablice navedene u točki 5.4 te norme.

Odredbom članka 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. toga Zakona je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju utvrđenih i nespornih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ocjenjeno je da naručitelj ponudu žalitelja, nije sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, pregledao na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentaciji o nabavi. Naime, točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi je tražena potvrda o tipskom ispitivanju ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za ormare izdan od akreditiranog laboratorija prema normi HRN EN 61439 odnosno tehničkim specifikacijama je propisano da ormari moraju biti proizvedeni u skladu s normom HRN EN 61439-1. U dokumentaciji o nabavi se nigdje ne propisuje zahtjev da se ispitivanje ormara mora provesti s nazivnim faktorom istodobnosti 1 te iako se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da sukladno normi HRN EN 61439 nazivni faktor istodobnosti za potrebe naručitelja mora biti 1, naručitelj tijekom žalbenog postupku ne osporava da ta norma ne propisuje da faktor istodobnosti mora iznositi 1, već u odgovoru na žalbu iznosi druge razloge kojima opravdava osnovanost svoje odluke o odbijanju ponude žalitelja. Tako naručitelj u bitnom navodi da je propisivanjem broja odvodnih polja nazivne struje 400 A, propisao i stvarno i pretpostavljeno opterećenje izlaznih krugova niskonaponskih ormara te da je iz praktičnih razloga specificirao samostojeće kableske razvodne ormare s 4, 6 i 8 izlaznih polja nazivne struje 400A, no da se u stvarnosti mogu pojaviti razne situacije. Ovo tijelo smatra da je upravo zbog navedenog, naručitelj sukladno svojim potrebama, bio dužan izrijekom propisati zahtjev da se ispitivanje ormara mora provesti s nazivnim faktorom istodobnosti 1, kao što to proizlazi i iz dostavljenih stručnih mišljenja Končar Instituta za elektrotehniku d.d., Zagreb i Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, te stoga pogrešno smatra da se na temelju drugih zahtjeva u pogledu tehničkih specifikacija ima zaključiti da faktor istodobnosti mora iznositi 1. Kako taj zahtjev

dokumentacijom o nabavi nije postavljen, utvrđeno je da naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te je stoga pogrešno ocijenio da dostavljeni certifikat ne potvrđuje sukladnost ormara prema zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbom, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulca grda Vukovara 37
2. Metal – elektro d.d., Donja Zelina, Donjozelinska 36
3. Wellmax d.o.o., Split, Vinkovačka 21

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Anđelka Rukelj

