



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/328

URBROJ: 354-01/19-11

Zagreb, 27. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Allegrian d.o.o. Zagreb, OIB: 86904330721, na odluke o odabiru za grupe 2., 3., 5. i 8. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2019/S 0F2-0005068, predmet nabave: usluge izrade procjene tržišne vrijednosti nekretnina na području Republike Hrvatske (po grupama), naručitelja Državne nekretnine d.o.o. Zagreb, OIB: 79058504140, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Poništavaju se Odluke o odabiru za grupe 2, 3, 5 i 8. predmeta nabave KLASA: 406-01/19-04/2 od 2. travnja 2019. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2019/S 0F2-0005068, predmet nabave: usluge izrade procjene tržišne vrijednosti nekretnina na području Republike Hrvatske (po grupama), naručitelja Državne nekretnine d.o.o. Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državne nekretnine d.o.o. Zagreb objavio je 12. veljače 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2019/S 0F2-0005068, predmet nabave: usluge izrade procjene tržišne vrijednosti nekretnina na području Republike Hrvatske. Predmet nabave podijeljen je u 10 grupa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 80 bodova i broja sudskih vještaka 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 predmeta nabave pristiglo je pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 30. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju za grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja Zagreb nekretnine d.o.o. Zagreb.

Za grupu 3 predmeta nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 30. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju za grupu 3 odabrao ponudu ponuditelja Zagreb nekretnine d.o.o. Zagreb.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 5 i za grupu 8 predmeta nabave pristigle su po četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 30. ožujka 2019. godine za navedene grupe donio Odluke o odabiru kojima je kao najpovoljniju, također odabrao ponudu ponuditelja Zagreb nekretnine d.o.o. Zagreb.

Na navedene Odluke o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 10. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Allegrian d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove i odabrane ponude, te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluke o odabiru za navedene grupe.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 2, 3, 5 i 8. ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost odabrane ponude u dijelu tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetu iz točke 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi jer je dostavio samo popis glavnih usluga sa 11 različitih naručitelja bez potvrda naručitelja iz kojih je nedvojbeno vidljivo da su usluge uredno izvršene. Nastavno navodi da je odabrani ponuditelj u vlasništvu Zagrebačke banke d.d., koja je unutar iste grupe u kojoj je Allianz Zagreb d.d., koji je naveden kao jedan od naručitelja, pa se radi o povezanim društvima, stoga usluge izvršene unutar iste vlasničke grupacije nisu primjerene za ovu svrhu. Također, naveden je okvirni ugovor za naručitelja Ina-industrija nafte d.d., ali bez navedenih podataka o iznosu isporučenih usluga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu iz točke 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi i traženju naručitelja od 21. ožujka 2019. godine budući je dostavio popis ugovora sa svim traženim podacima, čiji zbrojni iznos usluga iznosi 1.215.460,00 kn, a koji iznos višestruko prelazi vrijednost najveće pojedine grupe predmeta nabave.

Kako bi ocijenilo žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi, točku 3.2.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnosti) kojom je propisano da ponuditelj mora dokazati iskustvo na istim ili sličnim uslugama koje su predmet nabave, u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, i to uredno ispunjenje do četiri (4) ugovora čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave grupe koja se nudi. Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C, Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c) za gospodarski subjekt, odnosno članove zajednice gospodarskih subjekata, odnosno i ako je primjenjivo tj. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja).

Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti: - popis glavnih usluga, istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga, istih ili sličnih predmetu nabave mora sadržavati slijedeće podatke: - predmet ugovora, - vrijednost usluge bez PDV-a, - datum izvršenja usluga, - naziv druge ugovorne strane.

Prema točki 1.6. dokumentacije o nabavi predmet nabave podijeljen je u grupe te se procijenjena vrijednost nabave odnosi na ukupnu procijenjenu vrijednost svih grupa predmeta nabave koja iznosi 413.800,00 kn bez PDV-a, a grupa 2 iznosi: 23.000,00 kn, grupa 3. 23.000,00 kn, grupa 5 28.000,00 kn i grupa 8 31.700,00 kn.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 8. istog članka propisano da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je u Dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) naveo: 2ZANE je ostvario u 2018. godini 85 % prihoda osnovne djelatnosti s osnova pružanja usluga izrade procjene tržišnih vrijednosti nekretnina po narudžbama fizičkih i pravnih osoba, iznos HRK 12,4 M s osnove procjene u 2018. godini.,,

Naručitelj je zahtjevom za upotpunjavanjem ponude od 21. ožujka 2019. pozvao odabranog ponuditelja za sve grupe na dostavu popisa glavnih usluga, istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Uvidom u Popis glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave dostavljen od strane odabranog ponuditelja po zahtjevu naručitelja za upotpunjavanjem ponude dana 26. ožujka 2019. godine, utvrđeno je da su u navedenom popisu pobrojani sljedeći ugovori: Allianz Zagreb d.d. Zagreb izrada procjene troškovne vrijednosti i poslovne zgrade, datum ugovora 1.2.2016., iznos 50.000,00 kn; Wiener osiguranje Vienna Insurance group Zagreb- izrada procjene vrijednosti stambenih i poslovnih nekretnina na pet lokacija, iznos naknade 23.040,00 kn; Croatia osiguranje d.d. Zagreb od 6.10.2016. godine iznos naknade 234.200,00 kn; Maistra d.d. Rovinj izrada procjene vrijednosti nekretnina hotelskog kompleksa, iznos naknade 30.000,00 kn; Međunarodna zračna luka Zagreb d.d., izrada građevinske vrijednosti poslovnih nekretnina iznos naknade 42.500,00 kn; Phoenix farmacija d.d. Zagreb izrada procjene vrijednosti dvije poslovne zgrade, iznos naknade 19.800,00 kn; Croatia osiguranje d.d. Zagreb ugovor o nabavi usluga revizije procjena vrijednosti nekretnina i izrade desktop analize nekretnina, ukupno 298 nekretnina, od 13.12.2017. iznos naknade 314.800,00 kn; INA-industrija nafte d.d. Zagreb okvirni ugovor o nabavi usluge procjene tržišne vrijednosti nekretnina od 3.5.2018.g. isporuka elaborata prema rokovima definiranim dispozicijom, HUP Zagreb izrada procjene vrijednosti 22 nekretnine poslovne namjene (poslovni prostori i poslovne zgrade) iznos naknade 44.400,00 kn; Arena Hospitality Group d.d. Pula izrada procjene vrijednosti 21 nekretnine turističke namjene, iznos naknade 293.000,00 kn i Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje Zagreb ugovor za izradu procjene vrijednosti 14 poslovnih nekretnina i 126 stanova od 15.6.2018. iznos naknade 163.720,00 kn.

Dakle, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio dostavu potvrda naručitelja o uredno pruženim uslugama, već je tražio popis glavnih usluga, istih ili sličnih predmetu nabave. Ovdje je potrebno napomenuti da članak 268. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da se potvrda druge ugovorne strane prilaže u svrhu dokazivanja urednog izvođenja i ishoda najvažnijih radova, a u konkretnom slučaju naručitelj nabavlja usluge, a ne radove.

Uvidom u popis ugovora utvrđeno je da isti sadrži i dva ugovora koja su sporna žalitelju i to ugovor o izradi procjene troškovne vrijednosti poslovne zgrade naručitelja Allianz Zagreb d.d., iznos naknade 50.000,00 kuna i Okvirni ugovor o nabavi usluge procjene tržišne vrijednosti nekretnina naručitelja INA-industrija nafte d.d. Zagreb, koji ne sadrži podatke o vrijednosti pruženih usluga. Budući je za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odabrani ponuditelj morao dokazati uredno ispunjenje do četiri (4) ugovora čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave grupe koja se nudi, a da je u popisu glavnih usluga uz sporna dva naručitelja navedeno još devet naručitelja za koja su pružene usluge procjene vrijednosti nekretnina, koje žalitelj ne osporava, a čiji pojedinačni odnosno zbrojeni iznosi višestruko prelazi procijenjenu vrijednost za svaku grupu, primjerice naveden je naručitelj Croatia osiguranje d.d. Zagreb s dva ugovora o pruženim uslugama istih ili sličnim predmetu nabave iznos naknade 314.800,00 kn odnosno 234.200,00 kuna koji višestruko prelaze procijenjenu vrijednost nabave pojedinih grupa

(grupe 2, 3, 5 i 8), odabrani ponuditelj je postupio sukladno točki 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi, a žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio kriterije propisane točkom 3.2.1.2. i točkom 3.2.1.2. dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je za osobe Errol Bečirević, Lada Butković i Jasmina Tomašić dostavio rješenja o imenovanju stalnih sudskih vještaka u prvom mandatu od 4 godine, što znači da niti jedna od njih nema najmanje 5 godina praktičnog rada u području utvrđivanja tržišne vrijednosti nekretnine u svojstvu sudskog vještaka ili procjenitelja. Ujedno navodi kako odabrani ponuditelj nije niti za jednu od sedam navedenih osoba priložio tražene dokaze: diplomu i najmanje tri potvrde o stručnom usavršavanju u posljednjih 5 godina s područja procjene tržišne vrijednosti nekretnine i to za: -Jasminu Tomašić priložena je 2 puta ista potvrda tj. certifikat za seminar Metode procjene vrijednosti nekretnine, a za Zvonimira Pintarića priložene su 2 potvrde koje ne odgovaraju tematikom niti datumski zahtjevima dokumentacije o nabavi;

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u ESPD obrascu odabrani ponuditelj naveo da zapošljava 11 sudskih vještaka te je u ponudi za navedene osobe dostavio rješenja o imenovanju stalnih sudskih vještaka i ispravno popunjene izjave o raspoloživosti (obrazac 2). Naručitelj nije tražio diplome s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio za navedenih 11 osoba rješenja o imenovanju sudskih vještaka, iz kojih je evidentno da su osobe završile studij.

Ocjenjujući ove navode žalitelja utvrđeno je da je točkom 3.2.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije osoblja gospodarskog subjekta propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa minimalno jednim (1) ovlaštenim sudskim vještakom /procjeniteljem koji će obavljati usluge procjena nekretnina i koji raspolaže/ima: - najmanje pet godina praktičnog rada u području utvrđivanja tržišne vrijednosti nekretnina - da ima stručna znanja o strukturi i funkcioniranju tržišta nekretnina (cijene, troškovi i dr.) - da ima stručna znanja o prostornom uređenju, stvarnopravnim odnosima i zemljišnoj upravi.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.2.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (dio IV. Kriterija za odabir, Odjeljak, C: Tehnička i stručna sposobnost točka 6. obrazovne i profesionalne kvalifikacije. Dokaz za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 3.2.2.2. je: 1. Izjava gospodarskog subjekta sa popisom radnika/stručnjaka (Obrazac 1.) Izjavi treba priložiti dokaze: - diploma ili druga odgovarajuća isprava o završenom preddiplomskom i diplomskom sveučilišnom studiju ili integriranom preddiplomskom i diplomskom sveučilišnom studiju ili specijalističkom diplomskom stručnom studiju; - najmanje tri potvrde o stručnom usavršavanju u posljednjih pet godina (sudjelovanje na stručnim skupovima i radionicama, održana stručna predavanja i objavljeni radovi) s područja procjene tržišne vrijednosti nekretnina, sa podacima iz kojih će biti vidljivo naziv, mjesto i vrijeme provedbe stručnog usavršavanja, naziv, broj i mjesto objave radova i naziv i mjesto održanih stručnih predavanja.

Dana 1. ožujka 2019. godine u EOJN naručitelj je objavio dokument naziva 1-pojašnjenje i izmjena DoN OU7-2019.pdf, gdje je vezano za točku 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj pojasnio da navedena točka propisuje da sudski vještak ima najmanje 5 godina praktičnog rada u području utvrđivanja tržišne vrijednosti nekretnina, ali da traženo iskustvo nije povezano sa datumom stjecanja ovlaštenja za sudskog vještaka.

Uvidom u ESPD odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu, dijelu IV. Odjeljak C. točku 6) obrazovne i stručne kvalifikacije navedeno sljedeće: „Gospodarski subjekt zapošljava 11 sudskih vještaka- dokument u sklopu dokumentacije pod nazivom „rješenja sudski vještaci“ Županijski sudovi u Zagrebu, Varaždinu, Splitu, Velikoj Gorici, Osijeku i Rijeci.“

Naručitelj je zahtjevom od 21. ožujka 2019. godine pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude za grupe 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 i 9 u pogledu dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2. dokumentacije o nabavi. U zahtjevu je naveo da je prema navedenoj točki za minimalno jednog (1) ovlaštenog sudskog vještaka /procjenitelja potrebno dostaviti: (izjavu gospodarskog subjekta sa popisom radnika /stručnjaka (Obrazac 1) i izjavi treba priložiti

dokaze: -najmanje tri potvrde o stručnom usavršavanju u posljednjih pet godina (sudjelovanje na stručnim skupovima i radionicama, održana stručna predavanja i objavljeni radovi) s područja procjene tržišne vrijednosti nekretnina, sa podatcima iz kojih će biti vidljivo naziv, mjesto i vrijeme provedbe stručnog usavršavanja, naziv, broj i mjesto objave radova i naziv i mjesto održanih stručnih predavanja. Odabrani ponuditelj je po opisanom traženju dostavio: Izjavu o obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji (obrazac 1) u kojoj je naveo dvije osobe (Dunja Primer, Jasminka Markus Šutevski) i za svaku od imenovanih osoba po tri potvrde o stručnom usavršavanju.

Iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da naručitelj nije uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata (diplome ili druge odgovarajuće isprave o završenom studiju i najmanje tri potvrde o usavršavanju), već zahtjev za upotpunjavanjem ponude, kojim je tražio dostavu izjave o obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji (obrazac 1) s priloženim potvrdama o stručnom usavršavanju, što je odabrani ponuditelj i dostavio, dok diplome, na čiji nedostatak žalitelj upućuje, nisu ni tražene navedenim upotpunjavanjem.

S obzirom na to da je u cilju dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj morao dokazati da raspolaže sa minimalno jednim (1) ovlaštenim sudskim vještakom /procjeniteljem koji će obavljati usluge procjena nekretnina, po ocjeni ovog tijela dostavom popunjenog obrasca 1- Izjave gospodarskog subjekta sa popisom radnika/stručnjaka (Dunja Primer, Jasminka Markus Šutevski) s priloženim potvrdama o stručnom usavršavanju (za svaku od njih po tri potvrde) odabrani ponuditelj je postupio sukladno traženju iz točke 3.2.2.2 dokumentacije o nabavi i zahtjevu za upotpunjavanjem ponude. Iz opisanih razloga žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dokazao uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 3.2.1.2. dokumentacije o nabavi jer imenovane osobe (Errol Bečirević, Lada Butković i Jasmina Tomašić) nemaju najmanje pet godina praktičnog rada, utvrđeno je sljedeće. Točkom 3.2.1.2. dokumentacije o nabavi (Dokaz da je osoba koja izrađuje procjene vrijednosti nekretnina imenovana stalnim sudskim vještakom za graditeljstvo ili procjenu nekretnina) propisano je da gospodarski subjekt dokazuje da je procjenitelj u smislu odredbe članka 9. Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina (Narodne Novine br. 78/15.) fizička osoba – stalni sudski vještak za procjenu nekretnina, odnosno pravna osoba koja ispunjava uvjete za sudska vještačenja, u skladu s Pravilnikom o stalnim sudskim vještacima (Narodne novine br 38/14, 123/15 i 29/ 2016) kojim se uređuju uvjeti, postupak imenovanja, prava i dužnosti stalnih sudskih vještaka. Procjenitelj može biti i stalni sudski procjenitelj imenovan u skladu s posebnim propisom kojim se uređuju uvjeti, postupak imenovanja, prava i dužnosti stalnih sudskih procjenitelja.

Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti iz točke 3.2.1.2. gospodarski subjekt u ponudi preliminarno dostavlja: - ispunjeni obrazac ESPD i to: Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A, Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 2. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti: - rješenje županijskog odnosno trgovačkog suda kojim se dokazuje da je osoba koja izrađuje procjene vrijednosti nekretnina imenovana stalnim sudskim vještakom (procjeniteljem) za graditeljstvo ili procjenu nekretnina.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da nije tražio ažurirane popratne dokumente od odabranog ponuditelja za grupe 2, 3, 5 i 8 budući je dokaze za točku 3.2.1.2.dokumentacije o nabavi dostavio u ponudi. Navodi kako je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, dio IV, pod a) naveo je da ispunjava uvjete i dodatno je naveo: „izjava direktora GS, dokumentacija u sklopu pojedine ponude „rješenja sudski vještaci, Županijski sudovi u Zagrebu, Varaždinu, Splitu, Velikoj Gorici, Osijeku i Rijeci“, zatim da je za sve grupe dostavio važeća rješenja o imenovanju stalnim sudskim vještakom za svih 11 navedenih osoba, kao i ispravno popunjene izjave o raspoloživosti (obrazac 2). Ujedno je za sve grupe dostavio i Rješenje Županijskog suda u Zagrebu kojim se pravnoj osobi Zagreb nekretnine d.o.o. Zagreb odobrava obavljanje poslova sudskog vještačenja iz područja graditeljstva i procjene nekretnina.

Dakle, žalitelju je sporno što imenovane osobe nemaju 5 godina praktičnog rada jer su imenovane sudskim vještakom u prvom mandatu i to: Errol Bečirević imenovan je rješenjem od 26. rujna 2017. godine, Lada Butković rješenjem od 10. ožujka 2016. godine te Jasmina Tomašić rješenjem od 21. ožujka 2018. godine. Po ocjeni ovog tijela opisano osporavanje je neosnovano jer iz dokumentacije o nabavi koja se odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti ne proizlazi obveza dokazivanja najmanje 5 godina praktičnog rada imenovanih sudskih vještaka. Naime, naručitelj je propisao da je u svrhu dokazivanja navedene sposobnosti kao ažurirani popratni dokument potrebno dostaviti rješenje županijskog ili trgovačkog suda da je osoba koja izrađuje procjene imenovana stalnim sudskim vještakom za graditeljstvo ili procjenu nekretnina, a žalitelj ne osporava da su za navedene osobe dostavljena rješenja o imenovanju sudskim vještakom. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nastavno na prethodno navedeno žalitelj navodi kako odabrani ponuditelj nije ispunio zahtjeve iz točke 5.6. dokumentacije o nabavi jer je dostavio dokumentaciju za vještake koji su prvi put imenovani, niti za jednog vještaka nisu dostavljene diplome, dio vještaka se nije adekvatno stručno usavršavao, slijedom čega ih treba isključiti iz broja sudskih vještaka. Zaključno, sukladno dokumentaciji naručitelj će odbiti ponudu ponuditelja te pozvati na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu, budući da odabrani ponuditelj nije postupio po točki 6.4. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi u bitnom da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjeni obrazac 3 sa 11 sudskih vještaka s priloženim izjavama o raspolaganju i rješenjima o imenovanju za sudskog vještaka te ukupno 5 potvrda o stručnom usavršavanju. Stoga je zatražio upotpunjavanje ponude na način da se za svakog sudskog vještaka pojedinačno dostave po 3 potvrde o stručnom usavršavanju. Odabrani ponuditelj je dostavio ispunjeni Obrazac 3 sa 7 predloženih sudskih vještaka te je za njih 6 dostavio po 3 potvrde, a za jednu osobu 4 potvrde o stručnom usavršavanju. Nastavno navodi da se u pogledu potvrde za Jasminu Tomašić dogodio propust naručitelja, a potvrde za Zvonimira Pintarića su tematikom u širem smislu povezane s stjecanjem iskustva za sudskog vještaka, dok je za vrijeme izdavanje potvrde uzeo 5 godina unatrag ne računajući godinu u kojoj je započeo postupak. Zaključno navodi da u slučaju priznanja samo 5 sudskih vještaka rezultat bodovanja će ostati isti.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2, 3. 5. i 8. naručitelj je za kriterij- broj sudskih vještaka ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 15 bodova za 7 sudskih vještaka.

Točkom 5.6. dokumentacije o nabavi propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) na temelju cijene 80 bodova i broja sudskih vještaka 20 bodova. Nastavno je točkom 5.6.2. kriterij – broj sudskih vještaka na raspolaganju za izvršenje ugovora (SV-maksimum 20 bodova) propisano da će ponuditelj za 1 sudskog vještaka dobiti 0 bodova, za 2-3- 5 bodova, 4-5 10 bodova, 5-7 15 bodova te 8 ili više 20 bodova. Ukoliko ponuditelj želi ostvariti dodatne bodove za ovaj kriterij, dužan je u ponudi dostaviti Izjavu s popisom sudskih vještaka/procjenitelja koje ponuditelj ima na raspolaganju za pružanje predmetnih usluga (Obrazac 3.) Izjavi treba priložiti dokaze: - Izjavu o raspoloživosti potpisanu i ovjerenu za sve navedene sudske vještake pojedinačno - Rješenje o imenovanju za stalnog sudskog vještaka za sve pojedinačno - Najmanje tri potvrde o stručnom usavršavanju u posljednjih pet godina (sudjelovanje na stručnim skupovima i radionicama, održana stručna predavanja i objavljeni radovi) s područja procjene tržišne vrijednosti nekretnina, sa podacima iz kojih će biti vidljivo naziv, mjesto i vrijeme provedbe stručnog usavršavanja, naziv, broj i mjesto objave radova i naziv i mjesto održanih stručnih predavanja za sve pojedinačno.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio popunjen Obrazac 3- Izjava s popisom sudskih vještaka/procjenitelja u kojem je navedeno da ponuditelj ima na raspolaganju 11 stalnih sudskih vještaka: Errol Bečirević, Zlatko Bišćević, Jagoda Britvić, Lada Butković, Danijela Fekete, Rajko Krasulja, Jasminka Markus Šutevski, Goran Pavlić, Zvonimir Pintarić, Dunja Primer i Jasmina Tomašić te za navedene osobe dostavio popunjeni prilog 8 i prilog 7. te ukupno 5 potvrda o stručnom usavršavanju.

Naručitelj je zahtjevom za upotpunjavanjem ponude od 21. ožujka 2019. godine pozvao odabranog ponuditelja u pogledu točke 5.6.2. dokumentacije o nabavi na dostavu za sve navedene osobe u Obrascu 3. pojedinačno najmanje tri potvrde o stručnom usavršavanju.

Odabrani ponuditelj je dana 26. ožujka 2019. dostavio između ostalog dokument naziva Popis_izjave-rješenja-potvrđnice_vještaci.pdf koji sadrži: popunjeni Obrazac 3- izjava s popisom sudskih vještaka/ procjenitelja a u kojoj je navedeno da sukladno točki 5.6.2. dokumentacije o nabavi, g.s. zastupan po Maji Biić, osobi ovlaštenoj za zastupanje izjavljuje da raspolaže sa sudskim vještacima/procjeniteljima, kako slijedi: Errol Bećirević, Jagoda Britvić, Lada Butković, Jasminka Markus Šutevski, Zvonimir Pintarić, Dunja Primer i Jasmina Tomašić. Za svaku navedenu osobu priložene su popunjene Izjave o raspoloživosti (Obrazac 2) i rješenja o imenovanju stalnim sudskim vještakom. Za navedene osobe izuzev Zvonimira Pintarića dostavljene su po 3 potvrde o stručnom usavršavanju, dok su za imenovanog dostavljene 4 potvrde.

Naručitelj je dakle uvažio 7 osoba za bodovanje od 11 sudskih vještaka te je dodijelio 15 bodova po tom kriteriju. S obzirom da za dva sudska vještaka na koja upućuje žalitelj (Jasmina Tomašić i Zvonimir Pintarić) nisu dostavljene tri potvrde o stručnom usavršavanju, kako je to traženo navedenim kriterijem, što naručitelj i priznaje u odgovoru na žalbu, ostaje za zaključiti da je odabrani ponuditelj dokazao da raspolaže s 5 ovlaštenih sudskih vještaka/procjenitelja i po toj osnovi treba ostvariti 15 bodova. S obzirom na to da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je odabrani ponuditelj dobio 15 bodova, iako je naručitelj pogrešno naveo da je broj sudskih vještaka 7, a trebao je navesti 5 sudskih vještaka, rezultat bodovanja ostaje isti, što u konačnici ne utječe na ukupnu dodjelu bodova odnosno na rangiranje ponuda.

Osim toga, diplome i godine praktičnog rada sudskog vještaka nisu propisane kao dokaz kriterija broja sudskih vještaka, slijedom čega je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim. Naime, da bi ponuditelj ostvario bodove po ovom kriteriju dužan je u ponudi dostaviti izjavu s popisom sudskih vještaka/procjenitelja (obrazac 3) s priloženom izjavom o raspoloživosti pojedinačno, rješenjem o imenovanju za stalnog sudskog vještaka pojedinačno i najmanje tri potvrde o stručnom usavršavanju u posljednjih pet godina s područja procjene tržišne vrijednosti nekretnina za sve pojedinačno.

Potrebno je naglasiti da žalitelj pogrešno navodi da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti i pozvati ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu budući da odabrani ponuditelj nije postupio po točki 6.4. dokumentacije o nabavi. Navedenom odredom dokumentacije o nabavi reguliran je institut pojašnjenja/ upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj primijenio naveden institut u ponudi odabranog ponuditelja i da je odabrani ponuditelj postupio sukladno traženju.

Ovdje je potrebno navesti da ne udovoljavanje propisanom kriteriju za odabir ponude nije osnova za odbijanje ponude odabranog ponuditelja u smislu članka 295. stavka 1. ZJN 2016 suprotno žaliteljevu navodu, već osnova za primjenu članka 296. ZJN 2016 jer takva ponuda neće dobiti bodove. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka.

Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka. Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske

pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi (točka 3.1.1. dokumentacije o nabavi).

Nadalje, iz dokumentacije spisa proizlazi da je naručitelj, preko modula „Dohvat iz Registara RH“, za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora odabranog ponuditelja (Ana Brakus, Ante Križan, Maja Bilić, Marco Lotteri) izvršio uvid u podatke iz kaznene evidencije koje vodi Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, Uprava za kazneno pravo, Odjel kaznene evidencije. Uvidom u navedene dokumente utvrđeno je da niti jedna od navedenih osoba prema kaznenoj evidenciji Ministarstva pravosuđa nije osuđivana. U odnosu na navedeno valja reći da su dohvaćeni podaci iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, a koji se odnose na osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja, u smislu članka 251. i 265. ZJN 2016 mogli biti valjan dokaz za utvrđivanje ne postojanja osnova za isključenje jedino ako je naručitelj za te osobe utvrdio da su hrvatski državljani. Međutim, kako iz dokumentacije spisa nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da je predsjednik nadzornog odbora Marco Lotteri hrvatski državljanin, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije na pravilan i zakonit način ispitao postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Zbog navedenoga propusta naručitelj treba u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi čiji su državljani osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja, te na temelju utvrđenih činjenica ocijeniti da li za te osobe postoje ili ne postoje osnove za isključenje iz točke 251. ZJN 2016. Za napomenuti je da, ukoliko naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdi da je neka od osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta strani državljani, mora sukladno članku 251. stavku 2. ZJN 2016 provjeriti da li je takva osoba pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Isto tako skreće se pozornost da sukladno članku 269. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj mora koristiti sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. odjeljka C (Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama Europske unije. S obzirom da je naručitelj zbog gore navedenoga propustio na pravilan način utvrditi (ne) postojanja osnova za isključenje iz članak 251. ZJN 2016, za fizičke osobe u pravnoj osobi (ovlaštenike), počinio je osobitu bitnu povredu postupka, a na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovan postupak.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Allegrian d.o.o. Zagreb, A. M. Reljkovića 2
2. Državne nekretnine d.o.o. Zagreb, Planinska ulica 1
3. Zagreb nekretnine d.o.o. Zagreb, Nova Ves 17