



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/324

URBROJ: 354-01/19-6

Zagreb, 14. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Autobus d.o.o., Zagreb, OIB: 77383886713, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0011831, predmet nabave: nabava solo gradskih poluniskopodnih autobusa, naručitelja Polet d.o.o. Vinkovci, OIB: 49026633125, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu:ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Autobus d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Autobus d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Polet d.o.o. Vinkovci, objavio je 1. travnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0011831, predmet nabave: nabava solo gradskih poluniskopodnih autobusa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 600 bodova, ukupni operativni troškovi 300 bodova, snaga motora 50 bodova, zapremnina motora 50 bodova (ukupno 1000 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 8. travnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i u roku za žalbu dostavio naručitelju žalitelj Autobus d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi traži da se poništi dokumentacija o nabavi te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio 29. travnja 2019.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi od 1. travnja 2019., odgovora i objašnjenja dokumentacije o nabavi od 9. travnja 2019. te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelju uputio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi od 1. travnja 2019., međutim naručitelj nije postupio sukladno zakonskoj obvezi iz članka 202. ZJN 2016, odnosno navodi da nije objavio zahtjev u roku propisanom u članku 202. ZJN 2016. Navodi da je postupanjem naručitelja i došlo do povrede načela transparentnosti.

Sukladno odredbama članka 406. stavka 1. točkama 1. i 4. ZJN 2016, u otvorenom postupku javne nabave žalba se izjavljuje u roku od deset dana od objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, odnosno u roku deset dana od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda. Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj, uz navod koji se odnosi na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi, osporava i sadržaj dokumentacije o nabavi. S obzirom da žalitelji žalbu podnosi i na sadržaj dokumentacije o nabavi, to je s uplaćenom naknadom za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016 (5.000,00 kuna) konzumirao pretpostavku za ocjenu urednosti žalbe u vezi s člankom 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016. S obzirom na to da žalitelj u odnosu na dio žalbe koji se odnosi na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na njegov zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi nije uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 1. točki 4. ZJN 2016, žalba je u tom dijelu ocijenjena kao neuredna. Osim navedenog, sukladno citiranoj odredbi članka 406. stavka 1. točaka 4. ZJN 2016, žalba u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljeni zahtjev za izmjenom je i nepravodobna.

Žalitelj navodi da je naručitelj na nezakonit način propisao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno navodi da je naručitelj propisao uvjet koji po svojoj prirodi predstavlja značajno ograničenje potencijalnih ponuditelja u nadmetanju.

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je sukladno stavku 2. tog članka žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. S obzirom da žalitelj u žalbi ne prilaže dokaze kojim potvrđuje svoje navode, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi pogodio određeni gospodarski subjekt.

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze kojim potvrđuje svoje navode. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da žalitelj i ne navodi kojem gospodarskom subjektu odredbe dokumentacije o nabavi pogoduju i u kojem dijelu, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu

ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Autobus d.o.o.,
I. Resnik 178, Zagreb.
2. Polet d.o.o.,
Trg kralja Tomislava 1, Vinkovci.