



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/322

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 22. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Darie Duždević te Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Sustav javnih bicikala d.o.o., Zagreb, OIB: 97795935846, zastupano po opunomoćeniku, odvjetniku Ivanu Topiću iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003403, predmet nabave: isporuka, opremanje i održavanje tri stanice za punjenje i iznajmljivanje e-bicikala u Bjelovaru, naručitelja: Grad Bjelovar, Bjelovar, OIB: 18970641692, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Sustav javnih bicikala d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Sustav javnih bicikala d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Bjelovar, Bjelovar, objavio je 30. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003403, predmet nabave: isporuka, opremanje i održavanje tri stanice za punjenje i iznajmljivanje e-bicikala u Bjelovaru. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija cijene - 80 % i trajanja jamstvenog roka za kvalitetu isporučene i ugrađene opreme te izvedenih radova - 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, KLASA: 406-01/19-01/03, URBROJ: 2103/01-19-8, od 27. ožujka 2019. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Visiobike d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalitelj je 8. travnja 2019. izjavio žalbu koju je u žalbenom roku dostavio i naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 23. travnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.812,50 kuna.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost Odluke o odabiru žalitelj u bitnome osporava dokaz tehničke i stručne sposobnosti navodeći da je naručitelj u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisao dokaz tehničke i stručne sposobnosti suprotno odredbama ZJN 2016 (članci 259. i 268. stavak 5.) čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave. Navodi da je u dokumentaciji o nabavi izričito propisano da nabava e-bicikala nije predmet ove nabave pa je traženi dokaz u suprotnosti s predmetom nabave jer nabava i isporuka e-bicikala ni na koji način nije vezana uz definirani opseg predmeta nabave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je propisivanjem dokaza tehničke i stručne sposobnosti omogućio kvalitetno tržišno natjecanje, a propisivanjem drugih uvjeta (npr. točka 6.6.2. trajanje jamstvenog roka za kvalitetu isporučene opreme te točka 7.4.2. jamstvo za uredno ispunjenje ugovora) naručitelj se osigurao da će izabrani ponuditelj kvalitetno izvršiti predmet nabave. Navodi da je eventualnu primjedbnu na dokumentaciju o nabavi žalitelj mogao istaknuti u prethodnoj fazi, pa je sa ovakvim žalbenim navodom zakasnio.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robe iste ili slične predmetu nabave (stanice za punjenje e-bicikala ili drugih vozila i uređaja, e-bicikli i oprema za električne bicikle i sl.).

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je opis predmeta nabave isporuka, opremanje i održavanje tri stanice za punjenje i iznajmljivanje e-bicikala u Bjelovaru. Utvrđeno je nadalje da je u projektnom zadatku koji je propisan dokumentacijom o nabavi navedeno da je Gradu Bjelovaru od strane Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost odobreno i sufinanciranje nabave 10 e-bicikala te će stoga Grad Bjelovar e-bicikle nabaviti u odvojenom postupku nabave.

Odredbom članka 256. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave, javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Stavkom 4. tog članka propisano je da uvjet sposobnosti mora biti vezan uz predmet nabave i razmjeran predmetu nabave.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je isporučio robe iste ili slične

predmetu nabave te je pri tome pojasnio što smatra sličnim predmetu nabave na način da je naveo da su to: „stanice za punjenje e-bicikala ili drugih vozila i uređaja, e-bicikli i oprema za električne bicikle i slično“. Žalitelju je sporan segment navedene odredbe koji se odnosi na e-bicikle budući da je dokumentacijom o nabavi propisano da će nabava e-bicikala biti predmetom nabave drugog postupka naručitelja. Unatoč činjenici da isporuka e-bicikala sama za sebe nije vezana uz konkretni predmet nabave (s kojim navodom je u ovoj fazi postupka žalitelj zakasnio), s obzirom da je traženo iskustvo koje je u vezi s predmetom nabave (stanice za punjenje e-bicikala ili drugih vozila i uređaja i sl.), ovo tijelo ocjenjuje da time što je naručitelj uvjet tehničke i stručne sposobnosti proširio i na isporuku e-bicikala te time omogućio širi spektar gospodarskih subjekata koji se mogu javiti u predmetnom postupku, nije počinjena bitna povreda postupka javne nabave.

Nastavno na prethodni žalbeni navod žalitelj u nastavku osporava tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio popis glavnih isporuka robe, koji je u suprotnosti s točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi jer se predmetna referenca odnosi na isporuku odnosno prodaju Visiobike električnih bicikala, pa stoga ne obuhvaća dokaz iskustva u isporuci opreme vezane uz stanice za punjenje i iznajmljivanje e-bicikala te je vidljivo da ne dokazuje niti iskustvo ugradnje robe koja je predmet nabave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da su reference odabranog ponuditelja u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.2.1. propisao uvjete za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti kako je navedeno u prethodnom žalbenom navodu.

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio popis glavnih isporuka iz kojeg je razvidno da je kao predmet ugovora naznačeno: prodaja Visiobike električnih bicikala.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nastavno, odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavio popis glavnih isporuka robe iz kojeg proizlazi da je isporučio/prodao Visiobike električne bicikle, a koja isporuka robe je dokumentacijom o nabavi propisana kao slična predmetu nabave. Primjenjujući mjerodavne zakonske odredbe na tako utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocjenjuje da se naručitelj prilikom pregledavanja i ocjene ponude odabranog ponuditelja pridržavao uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava postupanje naručitelja vezano za ocjenjivanje obveznih osnova za isključenje u odnosu na odabranog ponuditelja pa navodi da nekažnjavanje nije dokazano za sve potrebne osobe jer je jedan od članova društva stranac iz Hong-Konga. Navodi da je nesporno da odabrani ponuditelj kao trgovačko društvo nema Nadzorni odbor, pa stoga smatra da uloga nadzornog tijela stoga leži u nadležnosti Skupštine društva te samim time i članovi društva moraju dokazati okolnost nekažnjavanja jer su s obzirom na navedeno, upravo članovi društva posljedično članovi upravljačkog ili nadzornog tijela.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je putem EOJN RH izvršio dohvat svih dokumenata sukladno podacima iz sudskog registra.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka te je utvrđeno da je da je naručitelj putem platforme EOJN RH vršio dohvat dokumenata u svrhu provjere postoje li obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta. Utvrđeno je nadalje da iz izvotka iz

sudskog registra proizlazi da su dvije osobe odgovorne za zastupanje odabranog ponuditelja i to Marko Matenda iz Bjelovara te Mislav Odak iz Zagreba. Utvrđeno je nadalje da je u odnosu na navedene dvije osobe te u odnosu na trgovačko društvo, izvršen dohvat izvataka iz kaznene evidencije.

Odredbom članka 251., stavak 1., točka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za katalog kaznenih djela koji je propisan tim člankom.

Odredbom članka 41. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 144/12, 68/13, 110/15 i 40/19) propisano je da ovlast za zastupanje trgovačkog društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik tog društva određene odredbama ovog Zakona. Članak 426. stavak 1. navedenog Zakona propisuje da društvo zastupa uprava, stavak 2. propisuje da ako u društvenom ugovoru nije drugačije određeno, članovi uprave skupno zastupaju društvo, a stavak 3. propisuje da ako uprava ima više članova, društvenim ugovorom može se odrediti da društvo zastupa jedan član uprave samostalno, više njih skupno ili jedan član zajedno s prokuristom.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su u odnosu na odabranog ponuditelja dvije osobe ovlaštene na zastupanje te je u odnosu na te dvije osobe naručitelj izvršio dohvat dokumenata temeljem kojih je utvrdio nepostojanje obveznih osnova za isključenje. Okolnost da je osnivač/član društva stranac, nije relevantna za obvezu utvrđivanja obveznih osnova za isključenje s obzirom da Zakon o trgovačkim društvima jasno propisuje tko zastupa trgovačko društvo (gospodarski subjekt) te s obzirom na doseg mjerodavne zakonske odredbe ZJN 2016 temeljem koje naručitelj provjerava postojanje obveznih osnova za isključenje, a koja odredba ne obuhvaća i osnivača/člana društva ponuditelja, kako to žalitelj pogrešno smatra. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ažuriranog popratnog dokumenta navodeći da je odabrani ponuditelj dostavio popis glavnih isporuka roba kao ažurirani popratni dokument, a koji dokument nije ovjeren pečatom odabranog ponuditelja pa stoga smatra da popis nije vjerodostojan i nije sukladan dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je navedena činjenica irelevantna jer je ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH te stoga obavezuje ponuditelja neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj neće odbiti takvu ponudu samo zbog tog razloga. Stoga naručitelj nije tražio dostavu izvornika ili ovjerene preslike.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao uvjete za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti kako je navedeno u prvom žalbenom navodu. Propisano je nadalje da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to popis glavnih isporuka roba pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Također je propisano da popis sadržava najmanje 1 (jedan), a najviše 5 (pet) ugovora istih ili sličnih predmetu nabave čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave te da popis sadržava vrijednost isporučene robe (bez PDV-a), godinu kada su isporuke izvršene, predmet ugovora – vrsta robe te naziv druge ugovorne strane.

Utvrđeno je nadalje da je odabrani ponuditelj na poziv naručitelja dostavio ažurirani popratni dokument - popis glavnih isporuka robe te je utvrđeno da predmetni dokument sadrži potpis odgovorne osobe za zastupanje, Marka Matende, bez pečata društva.

Odredbom članka 7. stavak 3. Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da se smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio ažurirani popratni dokument u vidu popisa glavnih isporuka robe, kojem dokumentu žalitelj osporava valjanost jer ne sadrži pečat društva. Postupajući u granicama postavljenog žalbenog zahtjeva, ovo tijelo ocjenjuje da navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost predmetne Odluke o odabiru s obzirom na to da je ponuda naručitelju dostavljena sredstvima elektroničke komunikacije, putem EOJN RH te stoga čak i da nema potpis, naručitelj takvu ponudu, ne bi mogao dobiti samo iz tog razloga. Stoga i u slučaju kada na dokumentu nedostaje pečat društva, takva okolnost ne utječe na zakonitost naručiteljevog postupanja. Osim toga, dokumentacijom je propisano što sve popis glavnih isporuka mora sadržavati te je utvrđeno da naručitelj nije kao obvezatan sadržaj takvog popisa propisao pečat društva. Stoga, ovo tijelo ocjenjuje da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja pridržavao odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, odnosno ocjenjivao je ponudu odabranog ponuditelja u ovom pogledu temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj na kraju žalbom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da su u ponudi navedeni netočni podaci o ovlaštenoj osobi podugovaratelja. Žalitelj pojašnjava da je u ESPD obrascu podugovaratelja odabranog ponuditelja, Membrain Projektiranje d.o.o., kao zastupnik gospodarskog subjekta naveden Ivan Vrca, no u sudskom registru je navedeno da je ovlaštena osoba za zastupanje Hrvoje Nikola Vučemilo. Navodi da je stoga evidentno da je odabrani ponuditelj dostavio netočne podatke te je samim time naručitelj propustio valjano utvrditi osnove za isključenje.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u ESPD obrascu za Membrain projektiranje d.o.o. kao osoba za kontakt naveden Ivan Vrca, a isto tako i u točki B ESPD obrasca, kao projektant, a ne zakonski zastupnik. Stoga nije sporno da je ovlaštena osoba za zastupanje Hrvoje Nikola Vučemilo, ali za potrebe ovog postupka u svojstvu projektanta dolazi Ivan Vrca, član društva.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je u uvezu ponude, kao podugovaratelj naveden gospodarski subjekt Membrain projektiranje d.o.o., Zagreb, sa udjelom od 14,38 % izvršavanja ugovora.

Utvrđeno je nadalje da je navedeni podugovaratelj dostavio ESPD obrazac u kojem je navedeno da je kontakt osoba Ivan Vrca te je i u dijelu B ESPD obrasca navedena ista osoba, uz napomenu da je ta osoba projektant i da su podaci dani za potrebe ovog konkretnog postupka.

Odredbom članka 222. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor, obvezan u ponudi: 1. navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio); 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja); 3. dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za podugovaratelja.

Dokumentacijom o nabavi, točkom 3. koja se odnosi na osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, propisano je između ostaloga, da za potrebe utvrđivanja ovih okolnosti gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, pa je dalje propisano točkom 3.1.1., da u odnosu na osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, nije potrebno navedeno dostaviti za podugovaratelja na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ne oslanja. Točkom 3.1.2., vezano za utvrđivanje osnova za isključenje gospodarskog subjekta na ime plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, propisano je da se ovi podaci u ESPD obrascu navode i za podugovaratelja na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ne oslanja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se odabrani ponuditelj ne oslanja na predmetnog podugovaratelja Membrain projektiranje d.o.o., Zagreb.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj za svog podugovaratelja dostavio ESPD obrazac u kojem je navedeno da je upravo za potrebe predmetnog postupka projektant Ivan Vrca naveden u podacima podugovaratelja u ESPD obrascu, postupajući u granicama žalbenog navoda ovo tijelo ocjenjuje da predmetni ESPD obrazac u konkretnom slučaju ne sadrži netočne podatke podugovaratelja. Također, dokumentacijom o nabavi niti nije bilo propisano da je naručitelj dužan provjeriti osnove za isključenje vezano za kaznena djela (za podugovaratelja na kojeg se ne oslanja), a za koju okolnost bi tada bilo relevantno koja osoba je po zakonu ovlaštena na zastupanje podugovaratelja. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj propustio valjano utvrditi osnove za isključenje, jer u tom dijelu za ovog podugovaratelja navedeno niti nije bio dužan utvrditi. Slijedom navedenog žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.812,50 kuna, od čega na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka potražuje iznos od 5.000,00 kuna te na ime sastava žalbe po odvjetniku potražuje 6.250,00 kuna uvećano za pripadajući PDV od 1.562,50 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sustav javnih bicikala d.o.o., Zagreb
Prisavlje 2
2. Grad Bjelovar, Bjelovar
Trg Eugena Kvaternika 2
3. Visiobike d.o.o., Zagreb
Voćarska cesta 20