



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/321**  
**URBROJ: 354-01/19-8**  
**Zagreb, 7. svibanj 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Rožike Gužvanj i Karnele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja, Noky Security d.o.o. Zagreb, OIB: 40877863597, kojeg kao opunomoćenik zastupa Neven Gečić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003049, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar, OIB: 11854878552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003049, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar.
2. Poništava se odluka o odabiru br. 32/NMV/19 od 27. ožujka 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003049, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar.
3. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Zadar, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Noky Security d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.
4. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Mediteran Security d.o.o. Zadar, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 625,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Opća bolnica Zadar, Zadar objavio je 28. siječnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0003049, predmet nabave: usluge tjelesne zaštite osoba i imovine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: cijena, 90 bodova, odgoda plaćanja, 10 bodova.

U predmetnom postupku ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj je ponudu jednog ponuditelja ocijenio valjanom te odlukom o odabiru br. 32/NMV/19 od 27. ožujka 2019, odabrao ponudu ponuditelja Mediteran Security d.o.o. Zadar.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je putem sustava e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj, Noky Security d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, Mediteran Security d.o.o. Zadar, kojeg kao opunomoćenici zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kotlar, Vidov & Partneri iz Zadra, u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je njegova ponuda sukladna odredbama DON te u svemu prihvaća odgovor naručitelja na žalbu. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 500,00 kuna s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 27. ožujka 2019., odluke o odabiru od 27. ožujka 2019, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz ekonomske i financijske sposobnosti sukladno točki 20. DON, kojom se od ponuditelja traži dostava police osiguranja odgovornosti iz obavljanja djelatnosti, što podrazumijeva isključivo obavljanje zaštitarske djelatnosti obzirom da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da su oba ponuditelja ispunili zahtjev - dostave police osiguranja opće odgovornosti na iznos od 5.000.000,00 kuna. Žalitelj je dostavio dokaz o sklopljenoj polici iz obavljanja djelatnosti (zaštitarske djelatnosti) na osiguranu svotu od 10.000.000,00 kuna. Navodi da djelatnost zaštite osoba i imovine koje usluge se ovdje nabavljaju, obavljaju zaštitarski subjekti koji imaju odobrenje za poslove privatne zaštite, a što je regulirano Zakonom o privatnoj zaštiti. Slijedom navedenog, navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja valjana jer istoj nije priložena polica iz obavljanja djelatnosti, već polica opće odgovornosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dijelu Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljeni dokumenti, kao traženi dokaz naveo „polica osiguranja od opće odgovornosti na iznos od 5.000.000,00 kuna, a trebalo je navesti „polica osiguranja iz obavljanja djelatnosti s iznosom osiguranja od minimalno 5.000.000,00 kuna po osiguranom slučaju. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio traženo, što se vidi iz njegove ponude u dokumentu naziva „Rješenje, uvjerenje MUP, polica osiguranja, ISO certifikati-Opća bolnica Zadar“.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 20. DON, pa je utvrđeno da je istom naručitelj propisao ekonomsku i financijsku sposobnost, te tako točkom 20.1. DON propisana polica osiguranja od opće odgovornosti na iznos od 5.000.000,00 kuna, s obzirom na veličinu i vrijednost objekta Poliklinike OB Zadar te OB Zadar i imovine u njima. Ponuditelj mora imati sklopljenu policu osiguranja iz obavljanja djelatnosti s iznosom osiguranja od minimalno

10.000.000,00 kuna po osiguranom slučaju. Naručitelj je odredio visinu police s obzirom na vrijednost objekata i opreme u objektu te radi mogućnosti ostvarenja zaštite od posljedica određenih rizika koji se mogu pojaviti prilikom izvršenja predmetne nabave. Ponuditelj isto dokazuje preslikom police ili Izjavom o posjedovanju potpisanu od osobe po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 20.1. za sve gospodarske subjekte u ponudi se dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 5). Nastavno, istom točkom DON dalje je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku od 5 (pet) dana dostavi Policu osiguranja od opće odgovornosti na iznos od 5.000.000,00 kuna, s obzirom na veličinu i vrijednost objekta „Poliklinike OB Zadar te OB Zadar i imovine u njima. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 20.: Za točku 20.1. - sklopljenu policu osiguranja iz obavljanja djelatnosti s iznosom osiguranja od minimalno 5.000.000,00 kuna po osiguranom slučaju.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjen ESPD obrazac. Također, u ponudi je dostavio policu osiguranja Br. 078700025878 od 6. ožujka 2018., te privitak polici broj: 078700025878 od 6. ožujka 2018., a u kojem privitku se navodi da predmet osiguranja 01 Odgovornost, Grupa: 01 Izvanugovorna (javna) odgovornost i odgovornost iz obavljanja zaštitarske i detektivske djelatnosti, te pod Rbr. Opis osiguranja 001 2. Osiguranje od odgovornosti iz obavljanja zaštitarske djelatnosti i detektivske djelatnosti, iznos osiguranja po štetnom događaju: 5.000.000,00 kn, agregatni limit: 10.000.000,00 kn.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u istom, u dijelu Analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) na temelju kojih se utvrđuje postoje li osnove za isključenje gospodarskog subjekta, za zahtjev tražen DON „polica osiguranja od opće odgovornosti na iznos od 5.000.000,00 kuna“ navodi da su žalitelj i odabrani ponuditelj navedeni zahtjev ispunili, na način da je kod oba ponuditelja navedeno „DA“.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio sklopljenu policu osiguranja iz obavljanja djelatnosti s iznosom osiguranja od minimalno 5.000.000,00 kuna po osiguranom slučaju i s agregatnim limitom od 10.000.000,00 kuna, utvrđeno je da je ekonomsku i financijsku sposobnost dokazao sukladno točki 20. DON, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te navodi da je njegova ponuda odbijena zbog pogrešnog tumačenja naručitelja da žalitelj nije dostavio ažurirani popratni dokument - isprave o upisu u sudski registar na način kako je to propisano člankom 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., dalje: Pravilnik). Činjenica je, navodi žalitelj, da je temeljem zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio izvod iz sudskog registra koji je stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda. Navodi da je provjera informacija navedenih u ESPD propisana odredbama članaka 262., 263. ZJN te člankom 20. Pravilnika te je također naručitelj dužan postupati sukladno načelima javne nabave (članak 4. ZJN 2016). Navodi da je naručitelj navedenom dokazu mogao i morao pristupiti: A. izravno putem besplatne nacionalne baze podataka na: [https://sudreg.pravosudje.hr/registar/f?p=150:28:0::NO:28:P28\\_SBT\\_MBS:081005115](https://sudreg.pravosudje.hr/registar/f?p=150:28:0::NO:28:P28_SBT_MBS:081005115), B. putem baza podataka generiranim iz EOJN RH: <https://help.nn.hr/support/solutions/articles/12000042370-dohvat-dokaza-iz-registara-i-evidencija-rh-u-eojn-rh-sudski-registar-obrti-registar-kaznena-evide>, putem čega se dobije izvještaj koji je valjan za javnu nabavu, slijedom čega se presumira da traženi dokaz naručitelj već posjeduje te isti nije potrebno tražiti od ponuditelja. U konačnici, da okolnosti navedene pod A. i B. nisu propisane Pravilnikom i da nisu moguće, navodi da je naručitelj, nakon što je utvrdio neažurnost žaliteljevog dokaza o upisu u sudski registar, mogao koristiti ovlaštenje propisano člankom 20. točke 7. Pravilnika, što nije učinio, već je pozivom na članak 20. stavak 9. Pravilnika, ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu.

Naručitelj se očitovao da je u zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 20. veljače 2019., upućenom žalitelju, naveo da se sukladno članku 20. stavku 9. Pravilnika oborivo smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 16 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem

istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje te, ukoliko je neke od dokumenata iz članka 265. stavka 1. već dostavio te su isti stariji od datuma u kojem istječe rok za dostavu ponuda tj. 20. veljače 2019., da iste ponovno dostavi u ažuriranoj verziji. Navodi da je žalitelj dostavio izvadak iz sudskog registra od dana 12. veljače 2019., radi čega je njegovu ponudu odbio.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj 20. veljače 2019. uputio žalitelju dopis, kojim ga poziva da sukladno članku 263. ZJN 2016 dostavi ažurirane dokumente, uz napomenu da ukoliko je gospodarski subjekt prilikom dostave ponude u elektroničkom obliku uz uvez, troškovnik i ESPD priložio i dio dokumenta koje je naručitelj u DON tražio, iste nije potrebno ponovno prilagati već samo one koji su traženi, a nisu dostavljeni te one koji se odnose na članak 265. stavak 1. ZJN 2016. Istim dopisom naručitelj navodi da je pregledom ponude žalitelja utvrđeno da žalitelj nije dostavio upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi poslovnog nastana kojim će dokazati da ima registriranu djelatnost sukladno predmetu nabave. Na kraju, naručitelj navodi da se sukladno članku 20. stavku 9. Pravilnika oborivo smatra da su dokazi iz članka 265. stavka 1. ZJN 16 ažurirani ako nisu stariji od dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje te, ukoliko je neke od dokumenata iz članka 265. stavka 1. već dostavio te su isti stariji od datuma u kojem istječe rok za dostavu ponuda tj. 20. veljače 2019., da iste ponovno dostavi u ažuriranoj verziji.

Žalitelj je 25. veljače 2019. dostavio izvadak iz sudskog registra za gospodarski subjekt Noky Security d.o.o. Navedeni dokument izdan je 12. veljače 2019. godine.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 27. ožujka 2019. naručitelj je naveo da je sukladno članku 263. ZJN 2016 žalitelj dostavio zatražene ažurirane dokumente, između ostalog upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi poslovnog nastana kojim će dokazati da ima registriranu djelatnost sukladno predmetu nabave, što nije u skladu s člankom 20. točkom 9. Pravilnika. Kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo je da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer isprava o upisu u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar nije u skladu s člankom 20. stavkom 9. Pravilnika.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u točke 19. i 19.1. DON, pa je utvrđeno da istima naručitelj u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, te dokumente kojima se dokazuje sposobnost na način da svaki gospodarski subjekt u ovom postupku mora dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana kojim će dokazati da ima registriranu djelatnost sukladno predmetu nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 19.1. za sve gospodarske subjekte u ponudi dostavlja se ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1). Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku od 5 (pet) dana dostavi dokaz o upisu gospodarskog subjekta u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Naručitelj će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta, za točku 19.1. izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Odredba članka 265. stavak 1. ZJN 2016 propisuje dokumente koje je javni naručitelj obvezan prihvatiti kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje, te je stavkom 1. točkom 3. istog članka propisan izvadak iz sudskog registra ili potvrda trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. toga Zakona. Članak 254 stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima.

Međutim, dopisom kojim je naručitelj pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, predmetni izvadak iz registra tražen je kao dokaz kojim se dokazuje profesionalna

sposobnost (sukladno točki 19.1. DON), a ne kao dokaz da ne postoji obvezna osnova za isključenje (članak 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016), koji u DON nije niti propisan. S obzirom na to da u DON starost navedenog dokaza profesionalne sposobnosti nije propisana, niti takva odredba postoji u ZJN 2016, naručitelj u dopisu starost navedenog dokaza nije smio odrediti.

Dalje, članak 262 stavak 1. propisuje da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Članak 20. stavak 3. Pravilnika propisuje da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH.

Također, naručiteljima je putem EOJN RH modula „Dohvat dokaza iz registara i evidencija RH“ omogućeno izvršiti uvid u Sudski registar te dobiti Izvještaj s podacima iz Sudskog registra.

Na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, 20. veljače 2019. putem EOJN RH pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i na dostavu isprave o upisu u sudski registar, što je dostavljeno 25. veljače 2019. Također, razvidno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka, 7. ožujka 2019. dohvatio, tj. sam provjerio informacije navedene u ESPD obrascu žalitelja te na taj način dobio ažurirani popratni dokument, izvještaj s podacima iz Sudskog registra gospodarskog subjekta Noky Security d.o.o.

Dakle, naručitelj je, bez obzira na to što je dana 20. veljače 2019. imao izravan pristup podacima iz Sudskog registra, neosnovano od žalitelja zatražio dostavu izvotka iz sudskog registra kao ažuriranog popratnog dokumenta. Također, iz zapisnika proizlazi da je naručitelj svoju odluku o odbijanju ponude žalitelja temeljio na predmetnom popratnom dokumentu izdanom 12. veljače 2019.

Člankom 20. stavkom 2. Pravilnika („Narodne novine“, broj 65/17.) propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odnosno odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Slijedom svega navedenog, a s obzirom na to da je naručitelj u predmetnom postupku izvadak iz sudskog registra kao ažurirani popratni dokument tražio izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka 7. ožujka 2019. te da je u trenutku generiranja istoga naručitelju razvidno da je dokument ažuriran te dokazuje ono što je žalitelj naveo u ESPD-u, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj nevaljano kao ažurirani popratni dokument cijenio izvadak iz sudskog registra od 12. veljače 2019. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Točkom 19. DON naručitelj je propisao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te da svaki gospodarski subjekt u ovom postupku mora dokazati svoj upis u sudski, obrtni,

strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana *kojim će dokazati da ima registriranu djelatnost sukladno predmetu nabave.*

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Naručitelj, dakle, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Međutim, naručitelj ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz članka 257. stavka 1. ZJN 2016 odrediti da je gospodarski subjekt registriran za pojedinu djelatnost. Dakle, opisano traženje naručitelj ne može odrediti kao uvjet sposobnosti, stoga je nezakonito traženje u točki 19. DON. Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan u točki 19. DON, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba žalitelja osnovana jer je predmetna odluka o odabiru poništena, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je postavio zahtjev za naknadom troška u ukupnom iznosu od 625,00 kuna i to na ime sastava podneska kojim se očitovao na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu, što uključuje 500,00 kuna odvjetničke nagrade i 125,00 kuna pripadajućeg PDV-a.

Sukladno članku 418. ZJN 2016. Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja.

Uzimajući u obzir činjenicu da je u konkretnom slučaju poništena odluka o odabiru, žalbeni postupak je okončan na štetu odabranog ponuditelja, pa je pozivom na odredbu članak 431. stavak 3. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMIENIK PREDsjedNIKA**

**Andelko Rukelj**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Opća bolnica Zadar, Zadar, Bože Peričića 5
2. Noky Security d.o.o. Zagreb, J. Gotovca 1
3. Mediteran Security d.o.o. Zadar, Veslačka 12