



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/319
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 13. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Birodom d.o.o. Zagreb, OIB: 47794513055, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0004979 te ispravak objave broj: 2019/S F14-0007643, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. DD-M-1/19-D2 od 26. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0004979 te ispravak objave broj: 2019/S F14-0007643, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Birodom d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 10.210,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb objavio je 12. veljače 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0004979, predmet nabave: uredski materijal. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 90% te roka isporuke, u omjeru 50%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tri ponude ocijenio valjanima te je 26. ožujka 2019. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ruber d.o.o. Križevci kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 5. travnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Birodom d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, priznaje osnovanost jednog od žalbenih navoda te predlaže da mu Državna komisija vrati predmet na daljnje postupanje.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu, u bitnom navodi da je naručitelj pravilno postupao prilikom pregleda i ocjene njegove ponude te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stavkama 15. i 16. troškovnika ponudio fotokopirni papir koji ne udovoljava traženim karakteristikama iz dokumentacije o nabavi koje se odnose na hrapavost papira. Navodi da iz odabrane ponude proizlazi da je ponuđen papir čija vrijednost prelazi zadani raspon glede hrapavosti od 50 - 80, jer se nudi 50 do manje ili jednako 90, dakle ponuđeni papir ima gornju granicu hrapavosti veću od zadane gornje granice dokumentacijom o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelja navodi da iz dostavljenih dokumenata od strane odabranog ponuditelja proizlazi da je ciljna vrijednost hrapavosti ponuđenog papira 50 ml/min, iz čega proizlazi da je ponuđen proizvod koji svojim vrijednostima obuhvaća/zadovoljava navedeni/traženi raspon 50-80 iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije, propisano da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Tražene tehničke karakteristike fotokopirnog papira u stavkama 15. i 16. koje se odnose na hrapavost (Bendtsen) su: norma: ISO 8791-2, jedinica mjere: ml/min, vrijednost: 50-80.

Na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta da pojašni odnosi li se pojam vrijednost na ciljane vrijednosti papira ili na ukupan rang vrijednosti uz dozvoljena odstupanja prema ISO normama, jer proizvođači u svojim specifikacijama navode ciljane vrijednosti, uz koje nastupaju i krajnje vrijednosti koje moraju biti sukladne ISO standardima, naručitelj je objavio odgovor koji je time postao dio dokumentacije o nabavi, u kojem navodi da fotokopirni papir mora zadovoljiti tražene vrijednosti iskazane u tehničkoj specifikaciji. Za vrijednosti koje su određene kao minimum, priznat će se vrijednosti iste ili veće od traženih. Za vrijednosti koje imaju raspon, priznat će se vrijednosti koje su u traženom rasponu.

U točki 5. dokumentacije o nabavi, Ostale izjave/dokumenti, pod točkom 2) je propisano da za stavke iz Troškovnika fotokopirni papir (stavke 11 – 20) ponuditelj je obvezan dostaviti potvrdu/tehnički opis nuđenog papira od strane proizvođača ili izvješće o ispitivanju ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti ili drugog nadležnog tijela za kontrolu kvalitete, kojim se dokazuje sukladnost nuđenih artikala sa traženim Tehničkim specifikacijama papira za ispis i kopiranje. Naziv papira za kopiranje na navedenim potvrdama mora odgovarati nazivu nuđenog papira u Troškovniku. Iz traženih dokumenata moraju najmanje biti vidljive karakteristike tražene u ovoj dokumentaciji o nabavi (gramatura, debljina, neprozirnost, hrapavost, bjelina).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je iz ponudbenog troškovnika razvidno da u stavkama 15. i 16. nudi fotokopirni papir proizvođača The Navigator Company.

U svrhu dokazivanja uvjeta točaka 2.3. i 5.2) dokumentacije o nabavi, u ponudi je dostavljen dokument koji sadrži tehničke podatke ponuđenog papira, u kojem je za hrapavost navedeno da je ciljna vrijednost 50, a tipične vrijednosti manje ili jednako od 90.

Ovo tijelo ocjenjuje da iz utvrđenih činjenica proizlazi da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentom koji sadrži tehničke karakteristike ponuđenog papira u stavkama 15. i 16. ponudbenog troškovnika nije dokazao da papir ima traženu karakteristiku koja se odnosi na hrapavost. Naručitelj je pojasnio odredbe dokumentacije o nabavi na način da će za vrijednosti koje imaju raspon, priznati vrijednosti koje su u traženom rasponu, koje odredbe su se ponuditelji prilikom izrade ponude u dijelu dokazivanja traženih karakteristika fotokopirnog papira trebali pridržavati. Točno je da je u dokumentu odabranog ponuditelja navedeno da je ciljna vrijednost koja se odnosi na hrapavost papira 50. Međutim, u tom dokumentu je također navedeno da su tipične vrijednosti koje se odnose na hrapavost manje ili jednako od 90. Dakle, naručitelj, uzevši u obzir odredbe svoje dokumentacije o nabavi, nije mogao kao odlučnu prihvatiti samo ciljnu vrijednost, već je trebao uzeti u obzir da su tipične vrijednosti hrapavosti papira koji je odabrani ponuditelj ponudio manje ili jednake od 90 ml/min, stoga je u pravu žalitelj kada navodi da je ponuđen papir koji ima gornju granicu hrapavosti veću od zadane gornje granice dokumentacijom o nabavi te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na upotpunjavanje ponude u dijelu dostavljenih podataka koji se odnose na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, koje upotpunjavanje nije izvršeno na ispravan način jer odabrani ponuditelj nije tom prilikom dostavio izmijenjeni ESPD obrazac, već svoj obrazac u kojem je naveo tražene podatke. Kako upotpunjavanje nije izvršeno na ispravan način, naručitelj je bio dužan odbiti ponudu.

Naručitelj je dopisom od 18. ožujka 2019., pozivom na ovlaštenja iz odredaba članka 293. ZJN 2016, zatražio odabranog ponuditelja da dostavi upotpunjavanja/pojašnjenja ponude na način da dostavi ispravno navedene podatke o glavnim isporukama robe kako bi dokazao traženu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, jer podaci iz ESPD obrasca nisu dostatni.

Odabrani ponuditelj nije dostavio izmijenjeni ESPD obrazac, već dokument naziva Popis glavnih isporuka robe, koji sadrži podatke o tri isporuke uredskog materijala, sa iznosima, datumima isporuke te nazivom druge ugovorne strane.

Ovo tijelo ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je ocijenio da je žalitelj dostavljenim citiranim dokumentom valjano postupio po njegovom prethodnom pozivu za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude. ZJN 2016 ne propisuje formu u kojoj ponuditelji trebaju dostaviti pojašnjenja/upotpunjavanja svojih ponuda, odnosno, iz odredaba Zakona ne proizlazi da je pojašnjenje trebalo dostaviti u formi ispravljenog ESPD obrasca kako to navodi žalitelj pa se stoga njegov žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja uvjeta točke 2.3. dokumentacije o nabavi, za ponuđene proizvode u stavkama 13. i 14. troškovnika, dostavio dokument koji se ne odnosi na te ponuđene proizvode. Naime, kao naziv ponuđenih proizvoda u ponudbenom troškovniku navedeno je da je riječ o fotokopirnom papiru naziva IQ Premium, dok je dostavljena tehnička dokumentacija za proizvod IQ Premium Preprint. Žalitelj navodi da riječ Preprint označava grafički papir koji se upotrebljava na tiskarskim strojevima i koji papir nije u svojoj osnovi fotokopirni papir. Kao dokaz dostavlja korespondenciju s distributerom ponuđenog papira za Republiku Hrvatsku, subjektom Europapier Adria d.o.o. Zagreb. Žalitelj također navodi da se vezano za dostavljenu tehničku specifikaciju papira IQ Premium Preprint obratio proizvođaču tog papira Mondi te distributeru Europapier Adria d.o.o. Zagreb s upitom da li se taj papir proizvodi u dokumentacijom o nabavi traženim formatima, A4 i A3. Žalitelj navodi da s obzirom na to da je od tih subjekata dobio odgovore da je papir IQ Premium Preprint grafički papir dostupan u formatu A1 i B1, proizlazi da odabrani ponuditelj nije u troškovniku za stavke 13. i 14. ponudio papir traženih tehničkih karakteristika, odnosno A3 i A4 formata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se radi o istoj vrsti papira s istim tehničkim specifikacijama odnosno parametrima te da je jedina razlika između njih veličina formata u kojem se plasiraju na tržište. IQ Premium se plasira na tržište u veličini formata A3 i A4 dok se IQ Premium Preprint plasira u formatu A1 i B1. Navodi da je od ovlaštenog distributera u Republici Hrvatskoj, subjekta Europapir Adria d.o.o. Zagreb tražio pisanu potvrdu gore navedenog te je dobio odgovor kojim distributer potvrđuje da su tehnički podaci u traženim dijelovima parametara identični kod papira IQ Premium Preprint i IQ Premium.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 18. ožujka 2019., pozivom na ovlaštenja iz odredaba članka 293. ZJN 2016, zatražio odabranog ponuditelja da dostavi upotpunjavanja/pojašnjenja ponude na način da dostavi dokumente tražene točkom 5.2) dokumentacije o nabavi, kako bi za stavke 13. i 14. troškovnika dokazao tražene tehničke karakteristike iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi.

Kao naziv ponuđenih proizvoda u stavkama 13. i 14. ponudbenog troškovnika odabrani ponuditelj je naveo: Fotokopirni papir A3 100 g/m² (OMOT 500 LISTOVA), IQ Premium, proizvođača Mondi.

Postupajući po pozivu naručitelja za dopunom ponude odabrani ponuditelj je dostavio dokument koji sadrži tehničke podatke za proizvod naziva IQ Premium Preprint.

Ovdje valja ponoviti da je u točki 5. dokumentacije o nabavi, Ostale izjave/dokumenti, pod točkom 2) propisano da je za stavke iz Troškovnika fotokopirni papir (stavke 11 – 20) ponuditelj obvezan dostaviti potvrdu/tehnički opis nuđenog papira od strane proizvođača ili izvješće o ispitivanju ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti ili drugog nadležnog tijela za kontrolu kvalitete, kojim se dokazuje sukladnost nuđenih artikala sa traženim Tehničkim specifikacijama papira za ispis i kopiranje. Naziv papira za kopiranje na navedenim potvrđama mora odgovarati nazivu nuđenog papira u Troškovniku.

Ovo tijelo ocjenjuje da nije u pravu žalitelj s dijelom navoda da odabrani ponuditelj nije u stavkama 13. i 14. troškovnika ponudio papir traženih formata. Iz ponudbenog troškovnika te dokaza koji priležu spisu razvidno je da je ponuđen papir traženih formata, međutim, u pravu je žalitelj kada navodi da dostavljenim dokumentom odabrani ponuditelj nije dokazao da papir koji je ponudio udovoljava traženim karakteristikama točke 2.3. dokumentacije o nabavi. Dokumentacijom o nabavi propisano je da naziv papira za kopiranje na dostavljenim dokumentima mora odgovarati nazivu nuđenog papira iz ponudbenog troškovnika, po kojoj odredbi odabrani ponuditelj nije postupio kada je ponudio papir naziva IQ Premium, a kao dokaz njegovih tehničkih karakteristika dokument u kojem se kao naziv papira navodi IQ Premium Preprint. Stoga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u stavkama ponudbenog troškovnika 45. do 47., 49., 52., 54., 58., 60., 77., 86., 87., 143., 144., 201. i 221. ponudio proizvode za koje je kao proizvođača naveo subjekta Fokus. Žalitelj se elektroničkom poštom obratio subjektu Fokus d.o.o. Zagreb, iz čijeg odgovora proizlazi da taj subjekt nije proizvođač i ne nudi artikle opisane u osporenim stavkama troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod osnovan, što proizlazi iz odgovora na upit koji je žalitelj uputio subjektu Fokus d.o.o. Zagreb. Navodi da tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije posumnjao u istinitost podataka iz ponudbenog troškovnika jer je pregledom mrežne stranice subjekta Fokus d.o.o. Zagreb utvrdio da je riječ o proizvođaču i distributeru uredskog materijala.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je omaškom subjekt Fokus u ponudbenom troškovniku naveden kao proizvođač, jer taj subjekt raspolaže s asortimanom od preko 12.000 artikala, među kojima su brojni iz vlastite proizvodnje. Svi ponuđeni artikli u osporenim stavkama su dostupni kod subjekta Fokus, zbog čega je došlo do omaške u popunjavanju troškovnika.

Kako iz dostavljenih dokaza u žalbenom postupku proizlazi da subjekt Fokus d.o.o. Zagreb nije proizvođač ponuđenih proizvoda u osporenim stavkama troškovnika, što uostalom stranke ovog žalbenog postupka niti ne čine spornim, osnovanim se ocjenjuje žalbeni navod da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku imenovao subjekta koji nije proizvođač ponuđenih proizvoda.

Žalitelj na kraju navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio bjanko zadužnicu kao jamstvo za ozbiljnost ponude, koja ne sadrži uvjete na koje se jamstvo izdaje te u kojoj nije naveden rok do kojeg je jamstvo valjano. Stoga je ponuda u ovom dijelu izrađena protivno odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno onima iz točke 9.1.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 9.1. dokumentacije o nabavi, Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano da je ponuditelj u sklopu svoje ponude dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u visini od 25.000,00 kuna. Kao jamstvo za ozbiljnosti ponude ponuditelj dostavlja bjanko zadužnicu potvrđenu (solemniziranu) kod javnog bilježnika u skladu sa odredbama Ovršnog zakona odnosno Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice („Narodne novine“, broj 115/12. i 82/17.) ili može dati novčani polog. Trajanje jamstva ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude. Ako se ponuditelj usuglasi sa zahtjevom Naručitelja za produženje valjanosti ponude, jamstvo za ozbiljnost ponude mora se produžiti sukladno produženju roka valjanosti ponude. U tu će se svrhu ponuditelju dati primjereni rok. Naručitelj može polagati pravo na iznos jamstva za ozbiljnost ponude u slučaju: a) ako ponuditelj odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti; b) nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016; c) neprihvatanja ispravka računске greške; d) odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i/ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje Ugovora o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljena bjanko zadužnica na iznos do 50.000,00 kuna, na obrascu bjanko zadužnice, solemnizirana po javnom bilježniku.

Ocjenjuje se da je odabrani ponuditelj u ovom dijelu postupio po odredbama dokumentacije o nabavi kada je kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio jedno od sredstava koje je propisano točkom 9.1., bjanko zadužnicu, potvrđenu kod javnog bilježnika, pri čemu traženje dokumentacije o nabavi nije da jamstvo treba sadržavati uvjete na koje se izdaje te rok do kojeg je jamstvo valjano, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.210,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška izrade prijevoda dokaza dostavljenog uz žalbu, po ovlaštenom sudskom tumaču.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali mu

sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 10.210,00 kuna. Kao opravdani troškovi priznata mu je plaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 10.000,00 kuna te trošak izrade prijevoda dokumenta po ovlaštenom sudskom vještaku, za koji trošak je žalitelj dostavio račun, u iznosu od 210,00 kuna. Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMIJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Birodom d.o.o., Zagreb, Lučko, Hojnikova 19
2. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
3. Ruber d.o.o., Križevci, Zagrebačka 1