



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/317
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 27. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb, OIB: 06320270782, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na godinu dana, broj objave: 2019/S 0F5-0010981, predmet nabave: rastavljači i rastavne sklopke 10(20) kV za vanjsku montažu na DV 10(20) kV, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se dokumentacija o nabavi, u dijelu zahvaćenom nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na godinu dana, broj objave: 2019/S 0F5-0010981, predmet nabave: rastavljači i rastavne sklopke 10(20) kV za vanjsku montažu na DV 10(20) kV, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, kako je opisano u obrazloženju ovog rješenja.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da žalitelju Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb, naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, radi nabave rastavljača i rastavne sklopke 10(20) kV za vanjsku montažu na DV 10(20) kV objavio je 26. ožujka 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2019/S 0F5-0010981. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

Na dokumentaciju o nabavi žalitelj Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb izjavio je žalbu 5. travnja 2019. te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio i naručitelju. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 24. travnja 2019.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, u žalbenom zahtjevu traži da se poništi odnosno izmjeni dio dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbe te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj u tehničkoj specifikaciji kao tehnički uvjet za linijske rastavljače na str. 3/17 u stavku 4. traži izvještaj o tipskom ispitivanju prema normama IEC 129 (IEC 60129) i IEC 265 (IEC 60265) koje norme su povučene. Navodi da je povučena i norma IEC 60694 tražena u dijelu tehničke specifikacije, na stranici 13/17. U prilog navodu dostavlja izvod iz kataloga IEC normi. Predlaže da se nevažeće norme brišu iz tehničke specifikacije i da se navedu važeće.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da su predmetne norme povučene već navodi da je u točki 4.2.2. propisao dokaze tehničke i stručne sposobnosti pa mu nije jasno zašto žalitelj inzistira na brisanju normi koje ne isključuju niti pogoduju bilo kojem ponuditelju. Također navodi da je u tablici tehničkih podataka naveo norme koje zamjenjuju predmetne norme kao što je vidljivo iz dokaza koji dostavlja žalitelj (IEC 62271-1 i IEC 62271-102).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su dokumentacijom o nabavi odnosno Tehničkom specifikacijom tražene norme kako to navodi žalitelj. Budući da je člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a da naručitelj ne osporava da su dokumentacijom o nabavi propisane norme koje su povučene, što je razvidno i iz dostavljenog dokaza, utvrđeno je da dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije propisana sukladno ZJN 2016 te je stoga žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da se u dijelu tehničke specifikacije, na stranici 13/17 navode norme IEC 60060-1 i IEC 60060-2, odnosno da se u tablici tehničkih podataka na stranici 15/17 navode norme IEC 60060-1, 2 koje se ne odnose na ispitivanje rastavljača. U prilog navodu dostavlja izvod iz kataloga IEC normi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se suprotno tvrdnji žalitelja, navedene norme IEC 60060-1 - Visokonaponske ispitne tehnike 1. dio: Opće definicije i ispitni zahtjevi te IEC 60060-2 - Visokonaponske ispitne tehnike 2. dio: Mjerni sustavi, odnose na ispitivanje opreme čiji je najviši napon (U_m) iznad 1 kV, što znači da se odnose i na ispitivanje rastavljača obzirom da je njihov najviši napon opreme 24 kV (veće od 1 kV).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su dokumentacijom o nabavi odnosno Tehničkom specifikacijom tražene norme kako to navodi žalitelj. Među strankama nije sporno da je najviši napon opreme rastavljača iznad 1 kV (24 kV). Uvidom u javno dostupne podatke iz kataloga IEC normi, utvrđeno je da se norma IEC 60060-1:2010 Visokonaponske tehnike ispitivanja – Dio 1: Opće definicije i zahtjevi ispitivanja, primjenjuje na ispitivanja opreme koja ima najveći napon za opremu U_m iznad 1 kV. Norma IEC 60060-2:2010 Tehnike visokonaponskog ispitivanja – Dio 2: Mjerni sustavi primjenjiva je na kompletne mjerne sustave i njihove komponente, koje se koriste za mjerenje visokih napona tijekom laboratorijskih i

tvorničkih ispitivanja s izravnim naponom, izmjeničnim naponom i gromom i naponima sklopnog impulsa kako je navedeno IEC 60060-1. Slijedom navedenog je utvrđeno da nije osnovan navod žalitelja da se norme IEC 60060-1 i IEC 60060-2 ne odnose na rastavljače.

Žalitelj dalje navodi da se u točki 3. tablice koja je nazvana "Tablica tehničkih podataka za rastavljače 26 kV, 630 A", navode i norme za rastavljače i za rastavnu sklopku i norme za izolatore. Navodi da je tablica nepregledna te da nisu navedene pune oznake pojedine norme pa traži da se izradi posebna tablica tehničkih podataka za rastavljače, a posebna za rastavne sklopke, u kojima je potrebno navesti kompletan naziv i oznaku norme po kojoj se zahtjeva tipsko ispitivanje za pojedinu stavku predmeta nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Tablicu tehničkih podataka definirao za rastavljače 24 kV, 630 A te da nije bio dužan definirati Tablicu tehničkih podataka za svaki tip opreme, a napominje da je isto tako mogao definirati tehničku specifikaciju i bez tablice tehničkih podataka. Navodi da je jasno da se tablica tehničkih podataka odnosi na rastavljač, a norma za rastavnu sklopku je navedena obzirom da se u točki 15. predmetne tablice traži da se navede postoji li mogućnost naknadne ugradnje zračnih komora na rastavljač čime bi se definirala rastavna sklopka pa je upravo zbog toga navedena i norma za rastavnu sklopku. Dalje navodi da se rastavljač sastoji i od potpornih izolatora te da je upravo zbog toga navedena i norma za izolatore te je definirano i posebno poglavlje u tablici tehničkih podataka naziva „Potporni izolator“ koji daje tehničke karakteristike potpornih izolatora koji se ugrađuju na predmetni rastavljač.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je "Tablica tehničkih podataka za rastavljače 26 kV, 630 A" dio tehničke specifikacije. U njoj se pod točkom 3. Primijenjene norme traže sljedeće norme: IEC 60060-1,2, IEC 60695-11-10, IEC 62271-1:2007+A1:2011; EN 62271-102,103, IEC 61952, IEC 61109, IEC 62231, IEC 62217. Među strankama nije sporno da su u tablici navedene norme za rastavljače, rastavnu sklopku i izolatore, a naručitelj niti ne osporava da nisu navedeni puni nazivi traženih normi.

Imajući na umu zahtjev iz članka 200. stavka 1. ZJN 2016 te nespornu činjenicu da u Tablici tehničkih podataka za rastavljače 26 kV, 630 A, nisu navedeni puni nazivi traženih normi, utvrđeno je da dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije propisana sukladno ZJN 2016 te je stoga žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan. Međutim, žalitelj ne navodi razloge radi kojih je navođenje normi za rastavljače, rastavnu sklopku i izolatore u istoj tablici, protivno ZJN 2016, odnosno na koji način bi mu stvaralo dvojbu u pogledu postavljenih zahtjeva te ga sprječavalo u pripremi ponude. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je tehnički uvjet za linijske rastavljače iz Tehničke specifikacije na stranici 3/17, "nazivna podnosiva kratkospojna struja - 16 kA/1s" koji se treba nalaziti i na natpisnoj pločici proizvoda, u skladu s Tehničkim uvjetima za rastavne naprave u nadzemnim srednjenaponskim mrežama, objavljenim u Biltenu 81, kao internom glasilu naručitelja, no da je taj uvjet u dokumentaciji o nabavi neusklađen u pogledu naziva i vrijednosti. Tako navodi da se u troškovniku za stavku 1. u odnosu na isti uvjet pod oznakom Ik (skraćena oznaka) navodi vrijednost $I_k=19 \text{ kA/3sec}$, u točki 3. Tehničke specifikacije na stranici 4/17 pod rednim brojem 1. trolinijski rastavljač se navodi $I_k=19 \text{ kA/3sec}$; u troškovniku stavaka 2. i 4. za isti uvjet pod oznakom Ith navedena je vrijednost 16 kA/3sec te za stavku 3. $I_{th}=16 \text{ kA/3 sek}$, u točki 3. Tehničke specifikacije na stranici 4/17 i 5/17 pod rednim brojem 2. i 4. se navodi $I_{th}=16 \text{ kA/3sec}$ odnosno za stavku 3. $I_{th}=16 \text{ kA/3 sek}$. Nadalje, u točki 4. Tehničke specifikacije (Tehničke karakteristike rastavnih sklopki s prekidnim komorama za nazivnu struju 63 A i 250 A-vanjska ugradnja), pod rednim brojem 1. na stranici 13/17, pod nazivom termička struja kratkog spoja, u stavku prvom je navedeno $I_{th}=16 \text{ kA eff/1s}$, a u stavku drugom oznakom Ith 10 $kA_{eff}/3 \text{ s}$. U tablici tehničkih podataka na stranici 15/17 u točki 7. - termička struja kratkog spoja se navodi $I_{th}(1s) \text{ kA}$ 16. Žalitelj traži da se tehnički podatak "nazivna podnosiva kratkospojna

struja" i po nazivu i po vrijednosti uskladi u svim dijelovima tehničke specifikacije, u smislu da se uvijek kada se taj podatak ponavlja za njega koristi isti naziv i ista vrijednost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da stavkom 1. troškovnika traži trolini linijski rastavljač za vanjsku montažu, 24kV/630A, $I_k=19\text{kA}/3\text{sek}$, $I_{din}=40\text{kA}$, horizontalna ili vertikalna montaža, izvedba sa 9 kompozitnih izolatora. Navodi da se trolini linijski rastavljači, koji su predmet nabave u stavci broj 1. troškovnika, planiraju ugraditi na već određene lokacije koje se nalaze u blizini transformatorskih stanica 110/X kV gdje su pojačani i uvjeti u pogledu struja kratkog spoja. Linijski rastavljači $19\text{kA}/3\text{sek}$ mogu podnijeti veće struje kratkog spoja i kroz duže vremensko razdoblje od rastavljača $16\text{kA}/3\text{sek}$ ili $16\text{kA}/1\text{sek}$.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u dijelovima dokumentacije o nabavi propisano kako navodi žalitelj. Naručitelj se u odgovoru na žalbu ne očituje ne navod žalitelja da je dokumentacija o nabavi u pogledu nazivne podnosive kratkospojne struje neujednačena, već samo navodi kako traži trolini linijski rastavljač za vanjsku montažu, 24kV/630A, $I_k=19\text{kA}/3\text{sek}$, $I_{din}=40\text{kA}$ te obrazlaže razloge tog traženja. Također, naručitelj ne osporava da se skraćenice I_k , I_{th} i $I_{t/t}$ i tražene vrijednosti odnose na nazivnu podnosivu kratkospojnu struju. Dakle, utvrđeno je kako u dokumentaciji o nabavi postoji neujednačenost u pogledu nazivne podnosive kratkospojne struje odnosno njenog skraćenog naziva i vrijednosti te je stoga dokumentacija o nabavi protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje navodi da zahtjev za tehnički uvjet koji je naveden za vrijednost "nazivna podnosiva kratkospojna struja" u troškovniku za stavku 1., pod oznakom $I_k=19\text{kA}/3\text{sek}$ i dijelu tehničke specifikacije pod točkom 3. Tehnički uvjeti za rastavljače, A. Rastavljači rastavne sklopke, točka 1. na stranici 4/17 $I_k=19\text{kA}/3\text{sek}$, nije u skladu s normom za rastavljače niti s Biltenom 81 te zahtjeva brisanje tog uvjeta iz sljedećih razloga. Navodi da se tim uvjetom pogoduje jednom gospodarskom subjektu Metal-elektro d.d, Donja Zelina, koji jedini posjeduje navedenu vrijednost u izvještaju o tipskom ispitivanju za linijski rastavljač. Navodi da je linijski rastavljač tog gospodarskog subjekta, laboratorij ispitao za podatak nazivne podnosive kratkospojne struje (I_k) na vrijednost $16\text{kA}/1\text{sek}$ i izračunom dobio podatak za vrijednost od tri sekunde, što iznosi $19\text{kA}/3\text{sek}$, a što se smjelo napraviti samo ako to ispitivanje nije moguće obaviti, što ovdje nije slučaj jer se ispitivanje moglo provesti. Navodi da taj gospodarski subjekt manjkavost svog izvještaja pokušava pretvoriti u monopol, čime se stvara neopravdana prepreka drugim proizvođačima koji imaju izvršeno uredno ispitivanje linijskog rastavljača prema važećoj normi upravo kako to zahtjeva i Bilten 81 na $16\text{kA}/3\text{sek}$ ili $16\text{kA}/1\text{sek}$. U prilog navodu dostavlja potvrdu o tipskom ispitivanju s izvatkom iz izvještaja o ispitivanju gospodarskog subjekta Metal-elektro d.d., Donja Zelina te predlaže da naručitelj dostavi dokaz o tome koji još proizvođač može udovoljiti traženom zahtjevu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su naručitelji obvezni i ovlašteni postupak javne nabave provoditi u skladu sa svojim potrebama pri čemu određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu. Također navodi se ne može kao objektivan i od utjecaja na valjanost takvog traženja naručitelja, kao dokaz prihvatiti navod žalitelja o neispravnosti izvještaja o tipskom ispitivanju za linijski rastavljač istog proizvođača kojem po stavu žalitelja naručitelj pogoduje, s obzirom da sama činjenica da određeni proizvođač ima mogućnost ponuditi određeni uređaj ili rješenje nije ujedno i dokaz da neki drugi proizvođač nije u mogućnosti ponuditi to isto. Navodi da naručitelj nije obvezan prilikom određivanja predmeta nabave uzimati u obzir činjenicu ima li određeni proizvođač mogućnost isporučiti traženi predmet nabave. Navodi da su mu prihvatljivi svi linijski rastavljači, neovisno o proizvođaču, koji zadovoljavaju tražene tehničke podatke. Također se poziva na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/16-01/160 od 14. travnja 2016.

Odredbom članka 205. stavka 1. ZJN 2016. propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u

pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. toga članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Odredbom članka 206. stavak 2. ZJN 2016. propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Odredbom članka 403. stavak 3. ZJN 2016. propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Žalitelj u prilog svom navodu dostavlja dokaz u vidu izvještaja o tipskom ispitivanju određenog gospodarskog subjekta. Naručitelj, s druge strane, u bitnom navodi da je obavezan i ovlašten postupak javne nabave provoditi u skladu sa svojim potrebama te da činjenica da određeni proizvođač ima mogućnost ponuditi određeni uređaj ili rješenje nije ujedno i dokaz da neki drugi proizvođač nije u mogućnosti ponuditi to isto. Takvo shvaćanje je ispravno, ukoliko naručitelj to dokaže, odnosno dokaže da je još neki gospodarski subjekt u mogućnosti udovoljiti spornom zahtjevu, što je naručitelj u konkretnom slučaju, protivno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, propustio učiniti. Naime, upoznat sa žaliteljevim tvrdnjama i dokazima dostavljenim uz žalbu i pozvan da u odgovoru na žalbu dostavi dokaze na okolnosti postojanja pretpostavki za donošenje zakonite odluke, radnji, propuštanja ili postupaka, nije u ovom žalbenom postupku ponudio nikakve dokaze kojima bi otklonio prigovor žalitelja. Nadalje, iako to ZJN 2016 izrijekom ne propisuje, naručitelj jest ovlašten predmet nabave opisati sukladno svojim potrebama, no pri tom je dužan poštovati citirane odredbe ZJN 2016 kao i načelo nediskriminacije i jednakog tretmana uz obvezu da se omogući što većem broju gospodarskih subjekata sudjelovanje u postupku javne nabave. Slijedom navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da se postavljenim zahtjevom pogoduje jednom gospodarskom subjektu.

Žalitelj navodi da u tehničkoj specifikaciji pod točkom 4. Tehničke karakteristike rastavnih sklopki s prekidnim komorama za nazivnu struju 630A i 250A-Vanjska ugradnja na stranici 13/17 pod 1. Nazivne vrijednosti, za "Nazivni kratkotrajno podnosivi napon pogonske frekvencije" se navodi uvjet $U_d = 75kV_{eff}$ - između faze i zemlje, koji uvjet nije u skladu s normom i Biltenom 81 te ga je potrebno izmijeniti na 50 ili 55 kV. U prilog navodu dostavlja Izvod iz Biltena 81.

Naručitelj navodi da je obavezan i ovlašten postupak javne nabave provoditi u skladu sa svojim potrebama pri čemu određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu i/ili drugu cjelinu s time da predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Također navodi da Bilten broj 81 iz srpnja, 1999. propisuje minimalne tehničke zahtjeve na linijske rastavljače i rastavne sklopke te da već godinama ugrađuje rastavne sklopke koje su nabavljane uz traženje tehničkih uvjeta koji se u tom dijelu nisu mijenjali.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u tehničkoj specifikaciji pod točkom 4. Tehničke karakteristike rastavnih sklopki s prekidnim komorama za nazivnu struju 630A i 250A-Vanjska ugradnja na stranici 13/17 pod 1. dijelovima dokumentacije o nabavi propisano kako navodi žalitelj. Nadalje, točno je da se u dostavljenom izvatku iz Biltena broj 81 od 27. srpnja 1999. (Tehnički uvjeti za rastavne naprave u nadzemnim srednjenaponskim mrežama), za nazivni kratkotrajno podnosivi napon pogonske frekvencije U_d , kao zajednička vrijednost se navodi 50 Kv.

Žalitelj nezakonitost takvog traženja nalazi u činjenici da ono nije u skladu s tehničkim zahtjevom propisanim Biltenom broj 81. Međutim, kao što je i ranije navedeno, naručitelj unutar dopuštenog zakonskog okvira slobodno određuje i opisuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama pri čemu je uobičajeno da se predmet nabave određuje sukladno dosadašnjem iskustvu. Budući da žalitelju postavljeni zahtjev nije sporan jer bi njegovo traženje bilo protivno

odredbama ZJN 2016, ovo tijelo zbog činjenice da je vrijednost nazivnog kratkotrajnog podnosivog napona pogonske frekvencije iz tehničkih specifikacija različita od one propisane Biltenom broj 81, nije našlo nezakonitosti u postupanju naručitelja koje bi bile protivne ZJN 2016 te je stoga žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da se u tehničkoj specifikaciji u točki 4. Tehničke karakteristike rastavnih sklopki, na stranici 13/17 pod brojem 3. navodi zahtjev za potporni izolator "Duljina klizne staze: 760 mm", a u tablici A. Tablica tehničkih podataka za rastavljače 24 kV, 630 A na stranici 15/17, točka 34. se navodi "Duljina klizne staze: min 750 mm". Navodi da je potrebno uskladiti traženi uvjet u svim dijelovima tehničke specifikacije.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u dijelu dokumentacije o nabavi propisano kako navodi žalitelj. Budući da u dokumentaciji o nabavi postoji neujednačenost u pogledu vrijednosti duljine klizne staze, a naručitelj se na ovaj navod nije očitovao, utvrđeno je da je dokumentacija o nabavi protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje navodi da se u Tehničkoj specifikaciji, A. Tablica tehničkih podataka za rastavljače 24 Kv, 630 A (stranica 15/17, u točki 24, traži "Mogućnost rotacije kontakata s obveznim odgovorom Da. Navodi da se tim zahtjevom pogoduje gospodarskom subjektu Metal-product d.o.o., Odra. Navodi da se u tehničkoj specifikaciji taj zahtjev nigdje ne spominje niti se daje njegov opis ili bilo kakva dokumentacija da bi se moglo definirati koja je njegova svrha u tehničkom pogledu, niti važeća norma i Bilten 81 za rastavljače i rastavne sklopke propisuju taj zahtjev.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su trolinjski linijski rastavljači 24 kV, 630 A, koji su predmet nabave, traženi da imaju mogućnost rotacije kontakata jer se rotiranjem kontakata može se produljiti životni vijek kontakata i rastavljača jer se kontakti na pokretnoj strani ne potroše toliko da na mirujućoj strani još uvijek ne bi davali dobar kontakt. Istrošena strana kontakta (ona strana po kojoj klizi pokretni kontakt rastavljača) upotrijebi se kao mirujući kontakt, a mirujuća strana kao radni kontakt. Traženi zahtjev naručitelja nije suprotan normama niti da se njime pogoduje bilo kojem ponuditelju. Navodi da Bilten broj 81 iz srpnja, 1999. godine propisuje minimalne tehničke zahtjeve na linijske rastavljače i rastavne sklopke te da je izdan prije gotovo 20 godina, pa stoga nije ni mogao spominjati mogućnost „rotacije kontakata" jer u vrijeme njegovog izdavanja (1999.) takvo tehnološko rješenje još se nije ni primjenjivalo na rastavljačima.

Odredbom članka 403. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 24. predmetne tablice tražena mogućnost rotacije kontakta. Žalitelj na okolnost svoje tvrdnje da se takvim traženjem pogoduje jednom gospodarskom subjektu ne dostavlja nikakve dokaze pa kako u žalbenom postupku nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao iznesene tvrdnje, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Zaključno, žalitelj navodi da se u točki 8. troškovnika traži predmet nabave u čijem nazivu se upućuje na proizvod gospodarskog subjekta Metal-Elektro d.d., Donja Zelina bez navođenja "jednakovrijedno" te predlaže brisati tu točku troškovnika ili staviti na raspolaganje detaljan opis proizvoda, kotirane detaljne nacрте, vrstu materijala te dodati jednakovrijedan.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nigdje nije izričito naveo tip i proizvođača kojeg ponuditelji trebaju nuditi već su samo navedene minimalno tražene karakteristike koje nuđeni proizvodi moraju zadovoljiti. Tražene karakteristike su u skladu s iskustvima naručitelja vezanim za ekonomičnost, trajnost i pouzdanost ugrađene robe i na niti jedan način ne pogoduju

pojedinom ponuditelju/proizvođaču. Dalje navodi da se linijski rastavljači 24 kV i rastavne sklopke ugrađuju u nadzemne 10(20) kV vodove. Ovisno o mjestu i načinu ugradnje, njihovom primjenom moguće je odvajanje ili iskapčanje pojedinih dionica nadzemnog 10(20) kV voda ili radijalno priključenje distributivne transformatorske stanice 10(20)/0,4 kV. S obzirom na to da je osnovna funkcija nadzemnih 10(20) kV vodova i distributivnih transformatorskih stanica 10(20)/0,4 kV opskrba električnom energijom kupaca (kućanstva i poduzetništvo), iznimno je važna kvaliteta, pouzdanost i trajnost linijskih rastavljača i rastavnih sklopki. Navodi da mogući ponuditelj i ne treba, ako ne može, nuditi sve stavke troškovnika samo jednog proizvođača, već više njih. Smatra da to i jest smisao objektivnog tržišnog natjecanja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da se točkom 8. troškovnika traži "Nosač rastavljača SRK, RME sa obujmicama za vrh BS fi 180-200mm", bez upućivanja na određenog gospodarskog subjekta.

Članak 209. ZJN 2016 propisuje na koji se način formuliraju tehničke specifikacije. Članak 210. stavak 1. toga Zakona, propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavak 2. toga članka propisuje da je upućivanje iz stavka 1. toga članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. tog Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“.

Budući da iz traženog zahtjeva nije razvidno da se njime upućuje na proizvod određenog gospodarskog subjekta, niti je žalitelj tu činjenicu u žalbenom postupku dokazao, žalbeni je navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb,
Savski Gaj XIII. put broj 20