



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/316
URBROJ: 354-01/19- 12
Zagreb, 30. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelko Rukelj, zamjenik predsjednika te Rožika Gužvanj i Karmela Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Varteks Pro d.o.o., Varaždin, OIB:12524143215, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0002864, predmet nabave: nabava službene odjeće, naručitelja: Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić, OIB: 83462362655, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br.06-AC2-000007-19 od 29. ožujka 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0002864, predmet nabave: nabava službene odjeće, naručitelja: Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić.
2. Nalaže se naručitelju Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Varteks Pro d.o.o., Varaždin troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić objavio je dana 25. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0002864, predmet nabave: nabava službene odjeće. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju omjera cijene relativnog značaja 80 %, odnosno maksimalno 80 bodova te roka isporuke relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 29. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru br.06-AC2-000007-19 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja NMKA d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 05. travnja 2019. godine ovom državnim tijelu izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Varteks Pro d.o.o., Varaždin. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 08. travnja 2019. godine, a žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 25. travnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te u žalbenom zahtjevu traži da se poništi odluka o odabiru i naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u objavljenoj dokumentaciji o nabavi, točki 4.3.5, traženo da: „Ponuditelj mora dostaviti potvrde/ uvjerenja/ certifikate o sukladnosti koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete, a koja sadrže navod/zaključak/rezultat da je svaki pojedini uzorak službene odjeće sukladan tehničkoj specifikaciji u odnosu na izradu i u odnosu na tehničke karakteristike“, a u točki 4.6.4 je traženo da: „Uzorci trebaju biti izrađeni od tkanine propisanog sirovinskog kvalitativnog sastava“. Potvrde o sukladnosti tipa proizvoda koje je dostavio ponuditelj NMKA d.o.o. sadrže samo navod da je izvršena vizualna kontrola i da uzorci zadovoljavaju zahtjeve opisa tj. izrade iz tehničkih specifikacija, ali se tim potvrdama ne navodi da uzorci zadovoljavaju tehničke karakteristike iz tehničkih specifikacija, a što je gore navedenim zahtjevom iz dokumentacije izričito traženo, istaknuo je žalitelj. Odabrani ponuditelj je dostavio ispitne izvještaje koji samo navode da je ponuditelj ispitao tkaninu i pletivo koje zadovoljava tražene tehničke specifikacije, ali dostavljene potvrde o sukladnosti ne dokazuju da su uzorci za koje je izdana potvrda o sukladnosti izrađeni iz tkanina i pletiva za koje je izdan ispitni izvještaj, tj. nigdje u potvrdi o sukladnosti nije navedeno na koji se ispitni izvještaj navedena potvrda veže.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda ponuditelja NMKA d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražio ažurirane popratne dokumente te je isti dostavio i ispitne izvještaje izdane po Euroinspekt eurotextil d.o.o. za tkanine za izradu artikala. Odabrani ponuditelj je dana 04. ožujka 2019. godine, kada je predao tkanine na analizu ovlaštenom laboratoriju, dostavio i ispitne izvještaje u kojima su navedeni rezultati ispitivanja tkanina te je utvrđeno da udovoljavaju zahtjevima iz dokumentacije. Odabrani ponuditelj je dostavio i potvrde o sukladnosti tipa proizvoda s tehničkim dokumentacijom za svaki dostavljeni uzorak u kojem je navedeno „vizualnim pregledom tipa proizvoda utvrđeno je da isti zadovoljava opise iz navedenog normativnog

dokumenta“. Naručitelj nadalje navodi da je sasvim logično da je odabrani ponuditelj prvo analizirao i provjerio tkaninu od koje će izraditi uzorke, a zatim dao izraditi i analizirati i uzorke službene odjeće. Naručitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj potvrdama izdanima od ovlaštenog laboratorija dokazao da udovoljava traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi i tehničkim specifikacijama.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.3.5 tražio prilaganje u ponudi atesta/potvrda koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje: Ponuditelj mora dostaviti potvrde/uvjerenja/certifikate o sukladnosti koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete, a koje sadrže navod/zaključak/rezultat ocjenjivanja sukladnosti da je svaki pojedini uzorak službene odjeće sukladan tehničkoj specifikaciji u odnosu na izradu i u odnosu na tehničke karakteristike. Točkom 4.6.7. dokumentacije o nabavi određeno je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.5. naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti kao dokaz sposobnosti potvrde/uvjerenja/certifikate o sukladnosti koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti koje sadrže navod/zaključak/rezultat ocjenjivanja sukladnosti da je svaki pojedini uzorak službene odjeće sukladan tehničkoj specifikaciji u odnosu na izradu i u odnosu na tehničke karakteristike.

Naručitelj je dana 25. veljače 2019. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih dokumenata i uzoraka, sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi i članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, a radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u.

Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je dana 15. ožujka 2019. godine dostavio ispitne izvještaje kojima se potvrđuje da tkanina za izradu artikala, podstava za izradu artikala, odnosno pletivo za izradu artikala zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije.

Također su dostavljene potvrde o sukladnosti tipa proizvoda s tehničkom dokumentacijom u kojim potvrdama je navedeno da je vizualnim pregledom određenog tipa proizvoda utvrđeno da isti zadovoljava zahtjeve opisa iz navedenog normativnog dokumenta. Kao normativni dokument u potvrdi su navedene dokumentacija o nabavi te tehnička specifikacija dok su kao tip proizvoda u potvrdama navedeni: muški sako i muške hlače, ženski sako, hlače i suknja, prsluk konobarski ženski i muški, muška i ženska košulja kratkih i dugih rukava te džemper muški i ženski.

Dokumentacijom o nabavi određeno je da ponuditelj mora dostaviti potvrde/ uvjerenja/ certifikate o sukladnosti koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete, a koje sadrže navod/zaključak/rezultat ocjenjivanja sukladnosti da je svaki pojedini uzorak službene odjeće sukladan tehničkoj specifikaciji u odnosu na izradu i u odnosu na tehničke karakteristike.

Iz dostavljenih potvrda i izvještaja po odabranom ponuditelju, u postupku pregleda i ocjene ponuda, proizlazi da je ovlašteno tijelo za kontrolu kvalitete ocijenilo da su uzorci službene odjeće sukladni normativnom dokumentu te je slijedom navedenoga ocijenjeno da je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje je žalitelj naveo da je točkom 4.6.4. dokumentacije o nabavi traženo da uzorci moraju odgovarati opisu i skicama navedenim u tehničkoj specifikaciji i kriterijima izrade prema pravilima struke. Međutim uvidom u dostavljene uzorke ustanovljeno je da oni nipošto ne odgovaraju kriterijima izrade prema pravilima struke. U nastavku žalbe tako žalitelj navodi da su šavovi neravni, rupice na sakoima i hlačama su nedovršene ili oštećene i paraju se, podstava u muškom i ženskom sakou ne odgovara veličinom tijelu sakoa iz osnovne tkanine tj. u unutrašnjem dijelu sakoa podstava je prevelika i nagužvana. Zatim je žalitelj istaknuo da su

dokumentacijom o nabavi tražene i veličine u kojima je bilo potrebno izraditi uzorke te je za ženske modele bilo potrebno uzorke izraditi u veličini br. 38, muške modele veličini br. 50, a muške košulje u veličini br. 42 dok je uvidom u uzorke utvrđeno da je uzorak ženskog džempera dostavljen u veličini 42 što nije sukladno propisanom zahtjevu naručitelja. Nadalje žalitelj navodi da je za muški sako opisom u tehničkoj specifikaciji propisano da na duljini rukava mora imati rasporka s našivenih 4 dugmeta. Rasporka je prorez (otvor) na odjeći. Na dostavljenom uzorku, napravljen je nabor umjesto rasporka. Nema otvora na duljini rukava, već je nabor učvršćen šavom, na duljini rukava. Nadalje je traženo da su u unutrašnjosti s obje strane džepovi s dva paspula od podstave koji se kopčaju s petljicom i gumbom, a na lijevoj strani još dodatni češalj džep s dva paspula od podstave ispod kojeg je našivena etiketa ponuditelja, no na dostavljenom uzorku češalj džep je izrađen na desnoj strani sakoa, a etiketa ponuditelja našivena je u češalj džep, a ne ispod. Kod muških hlača, istaknuo je žalitelj, opisom u tehničkoj specifikaciji propisano je da su na prednjem dijelu hlača dva kosa džepa na krajevima učvršćena riglicama, a riglica je, pojasnio je žalitelj, šav koji je sastavljen od više desetaka strojnih šivaćih uboda na razmjerno malom prostoru što zaporu daje posebno veliku čvrstoću. Na dostavljenom uzorku, samo je napravljen običan začvršćeni šav, a ne zapor. Također je opisom u tehničkoj specifikaciji propisano da je na pojasnici ušiveno šest držača za remen, no na dostavljenom uzorku je ušiveno sedam držača za remen. Žalitelj je nadalje naveo, u odnosu na ženski sako, da je opisom u tehničkoj specifikaciji propisano da je na duljini rukava rasporka s našivena 4 dugmeta, međutim na dostavljenom uzorku je napravljen nabor umjesto rasporka. Nema otvora na duljini rukava, već je nabor učvršćen šavom, na duljini rukava. Kod uzorka suknje, za koju je opisom u tehničkoj specifikaciji propisano da treba biti klasična suknja ravnog kroja duljine do polovice koljena, uzorak je dužine do polovice listova. Također je opisom u tehničkoj specifikaciji propisano da su držači za remen širine 1 cm začvršćeni u donjem dijelu poprečnim riglicama, dok je na dostavljenom uzorku samo napravljen običan začvršćeni šav, a ne zapor i to s unutrašnje strane držača za remen. Za ženske hlače je žalitelj istaknuo da je opisom u tehničkoj specifikaciji propisano da su držači za remen širine 1 cm začvršćeni u donjem dijelu poprečnim riglicama, međutim na uzorku je napravljen običan začvršćeni šav, a ne zapor i to s unutrašnje strane držača za remen. Nadalje je žalitelj naveo da je za mušku košulju dugih rukava opisom u tehničkoj specifikaciji propisano da su rukavi jednodijelni, s dva nabora za komociju, paspulom i letvicom rukava s ravnim završetkom dok je na dostavljenim uzorcima letvica rukava s trokutastim, a ne ravnim završetkom. U odnosu na žensku košulju dugih rukava, istaknuo je žalitelj, opisom u tehničkoj specifikaciji propisano je da su rukavi jednodijelni, s dva nabora za komociju, paspulom i letvicom rukava s ravnim završetkom, dok je na dostavljenim uzorcima letvica rukava s trokutastim, a ne ravnim završetkom. Također je opisom u tehničkoj specifikaciji propisano da je u rez po visini manžete ušivena je gotova tamnoplava paspul traka, 4 cm udaljena od ruba manžete. Žalitelj pojašnjava da je paspul tanka traka ili pletena vrpca koja služi kao porub. Međutim, istaknuo je da na dostavljenim uzorcima niti je manžeta prerezana da bi imala šav, već je iz jednog dijela, niti nema paspul ubačen u šav, već je na manžetu samo našivena satenska traka širine 1 cm. Kod džempera muškog naveo je nadalje, skicom u tehničkoj specifikaciji određeno je da dužina rukava i dužina džempera moraju biti usko ispletene u rebrastom prepletu, uže od letvice oko vrata. Na dostavljenim uzorcima dužina rukava i dužina džempera ispletene u rebrastom prepletu su široko ispletene u širini duplo većoj od širine letvice oko vrata, naveo je žalitelj.

Utvrđujući osnovanost žalbenog navoda u žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je točkom 4.3.2. naručitelj odredio da je ponuditelj dužan dokazati sukladnost ponuđenog proizvoda navedenim tehničkim karakteristikama dostavom slijedećih uzoraka: uzorci za odjevne predmete pod rednim brojem 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. 9., 10., 11., 12., i 13. iz troškovnika. Nadalje je točkom 4.6.4. određeno da za potrebe utvrđivanja

okolnosti iz točke 4.3.2. naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti kao dokaz sposobnosti uzorke za odjevne predmete pod rednim brojem 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., i 13. iz troškovnika. Uzorci moraju odgovarati opisu i skicama navedenim u tehničkoj specifikaciji i kriterijima izrade prema pravilima struke. Uzorci trebaju biti izrađeni od tkanine propisanog sirovinskog i kvalitativnog sastava. Dostavljeni uzorci ne moraju biti obilježeni logotipom tvrtke. Uzorke za ženske modele potrebno je izraditi u veličini br. 38, muške modele u veličini br. 50, a muške košulje u veličini br. 42. Uzorci odabranog ponuditelja bit će zadržani radi kontrole isporuka.

U žalbenom postupku naručitelj je dostavio uzorke dostavljene u postupku pregleda i ocjene ponuda po odabranom ponuditelju.

Uvidom u navedene uzorke utvrđeno je da je na uzorku ženskog džempera ušivena etiketa s naznačenom veličinom 42 te je ista veličina navedena i na deklaraciji artikla. Također je vizualnom kontrolom dostavljenih uzoraka utvrđeno da su šavovi neravni, rupice na sakoima i hlačama su nedovršene te je podstava u muškom i ženskom sakou prevelika i nagužvana.

Tehničkom specifikacijom za muški sako je traženo: "Na duljini rukava raspoređeno s našivenih 4 dugmeta. U unutrašnjosti s obje strane džepovi s dva paspula od podstave koji se kopčaju s petljicom i gumbom, a na lijevoj strani još dodatni češalj džep s dva paspula od podstave ispod kojeg je našivena etiketa ponuditelja.". Pregledom uzorka muškog sakoa utvrđeno je da na duljini rukava nije raspoređeno, odnosno otvor na duljini rukava, već je isti našiven s našivena četiri dugmeta. U unutrašnjosti sakoa „češalj džep“ (odnosno mali džepić) se nalazi na desnoj strani sakoa te je etiketa proizvođača našivena u samom češalj džepiću.

Za muške hlače opisom modela tražene su: "Klasične muške hlače ravnog kroja bez nabora, glačane na crtu. Na prednjem dijelu hlača dva kosa džepa na krajevima učvršćena riglicama. Na pojasnici ušiveno šest držača za remen.", međutim kod uzorka muških hlača utvrđeno je da su na džepovima krajevi našiveni običnim šavom te je na pojasnici ušiveno sedam držača remena.

Provjerom žalbenog navoda u odnosu na ženski sako utvrđeno je da je tehničkom specifikacijom traženo: "Na duljini rukava raspoređeno s našivena 4 dugmeta", međutim pregledom uzorka ženskog sakoa utvrđeno je da na duljini rukava nije raspoređeno, odnosno otvor na duljini rukava, već je isti našiven s našivena četiri dugmeta.

Kod uzorka ženske suknje utvrđeno je da ista kod prosječne visine ženskog modela veličine 38, koja je deklarirana veličina suknje, nije duljine do polovice koljena već prelazi preko. Također je utvrđeno da su držači za remen na dostavljenom uzorku našiveni običnim šavom, iako je tehničkom specifikacijom traženo: "Klasična suknja ravnog kroja duljine do polovice koljena. Držači za remen širine 1 cm učvršćeni u donjem dijelu poprečnim riglicama."

Kod uzorka ženskih hlača na držačima za remen napravljen je običan šav iako je tehničkom specifikacijom traženo: "Držači za remen širine 1 cm učvršćeni u donjem dijelu poprečnim riglicama."

Također je provjerom žalbenog navoda utvrđeno da je tehničkom specifikacijom za mušku košulju dugih rukava traženo: "Rukavi su jednodijelni, s dva nabora za komociju, paspulom i letvicom rukava s ravnim završetkom.", međutim na uzorku muške košulje dugih rukava letvica rukava umjesto s ravnim završetkom napravljena je sa trokutastim završetkom.

Kod džempera muškog utvrđeno je pregledom skice u tehničkoj specifikaciji da je predviđeno da bi rebrasti preplet na karaju rukava i džempera trebao biti ispleten uže od letvice oko vrata, međutim na uzorku su završeci rukava i džempera ispleteni u rebrastom prepletu u širini većoj od širine letvice oko vrata.

U odnosu na uzorak ženske košulje dugih rukava valja istaknuti da je u tehničkoj specifikaciji opisom modela traženo: "Rukavi su jednodijelni, s jednim naborom za komociju,

paspulom i letvicom rukava s ravnim završetkom.“, međutim u tehničkoj specifikaciji je i izrađena skica ženske košulje dugih rukava kod koje je letvica rukava s trokutastim završetkom.

Također je u tehničkoj specifikaciji opisom modela ženske košulje dugih rukava traženo:“U rez po visini manžete ušivena je gotova tamnoplava paspul traka, 4 cm udaljena od ruba manžete.“. Međutim kod uzorka ženske košulje dugih rukava utvrđeno je da paspul nije ušiven u šav, te je na manžetu samo našivena plava satenska traka.

Slijedom prethodno navedenog utvrđeno je da žalitelj osnovano osporava sukladnost dostavljenih uzoraka s traženjima u tehničkoj specifikaciji.

Kao što je već prethodno navedeno dokumentacijom o nabavi naručitelj je točkom 4.3 odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, a koja tehnička i stručna sposobnost se između ostalog dokazivala i podtočkom 4.3.2. propisanom obvezom da se sukladnost ponuđenog proizvoda navedenim tehničkim karakteristikama dokazuje dostavom uzoraka za odjevne predmete pod rednim brojem 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. 9., 10., 11., 12., i 13. iz troškovnika. Stoga je u žalbenom postupku zaključeno da, iako je odabrani ponuditelj dostavio podtočkom 4.3.5.dokumentacije o nabavi tražene ateste/potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, isti nije dostavio uzorke u skladu s dokumentacijom o nabavi, odnosno uzorci ne odgovaraju opisu i skicama navedenim u tehničkoj specifikaciji i kriterijima izrade prema pravilima struke.

Slijedom navedenoga odabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 280. stavkom 1. ZJN 2016, odnosno nije izradio ponudu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok je naručitelj postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 odnosno nakon otvaranja ponuda nije pregledavao i ocjenjivao ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je slijedom navedenoga žalba ocijenjena osnovanom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelj je u predmetnom postupku postavio žalbeni zahtjev na način da je tražio da se poništi odluka o odabiru. Žalbeni navod žalitelja je ocijenjen osnovanima, te je sukladno

uspjehu sa žalbenim zahtjevom žalitelju dodijeljen trošak u iznosu od 10.000,00 kuna te je slijedom prethodno navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDsjedNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zračna luka Split d.o.o., Kaštel Štafilić
Cesta dr.F.Tuđmana 1270
2. Varteks pro d.o.o., Varaždin
Zagrebačka 94
3. NMKA d.o.o., Zagreb, Kaptol 25