



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/315

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 21. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja igr d.o.o., Zagreb, OIB: 00000519429 i igr AG, Rockenhausen, Njemačka, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020870, predmet nabave: usluge tehničke pomoći i upravljanja projektom centra za gospodarenje otpadom u Splitsko – dalmatinskoj županiji, naručitelja Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. Split, Split, OIB: 54045399638, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednica ponuditelja igr d.o.o., Zagreb i igr AG, Rockenhausen, Njemačka, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja igr d.o.o., Zagreb i igr AG, Rockenhausen, Njemačka, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. Split, Split, objavio je 3. kolovoza 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0020870, predmet nabave: usluge tehničke pomoći i upravljanja projektom centra za gospodarenje otpadom u Splitsko – dalmatinskoj županiji. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: specifično iskustvo stručnjaka 60 bodova i cijena ponude 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je šest ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je donio odluku o odabiru broj 176-2/2018 od 25. ožujka 2019. kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Meritum

inženjering d.o.o., Split, OIB: 77837920878, Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, OIB: 71690188016 i IPZ Uniprojekt terra d.o.o., Zagreb, OIB: 55474899192.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 4. travnja 2019. preporučenom poštanskom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja igr d.o.o., Zagreb i igr AG, Rockenhausen, Njemačka. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i pravilnost bodovanja ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je član odabrane zajednice ponuditelja, gospodarski subjekt IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb, bio projektant projektne dokumentacije vezane s predmetnim postupkom javne nabave, uslijed čega je stekao pravna znanja i informacije o samom predmetu nabave, te posljedično tome ima povlašteni položaj u odnosu na ostale ponuditelje. Uzevši u obzir da je gospodarski subjekt IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb, bio projektant projektne dokumentacije, žalitelj dovodi u pitanje njegovu nepristranost u izvršenju ugovora, pa postavlja pitanje kako će isti djelovati ispred naručitelja ako se tijekom provedbe projekta ukažu nedostaci projektne dokumentacije. Navodi da je u trenutku pokretanja postupka javne nabave postojala zakonska zabrana obavljanja predmeta nabave za odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj potvrđuje da je sklopio ugovor s gospodarskim subjektom IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb, za izradu dokumentacije za izgradnju šest pretovarnih stanica, da je došlo do raskida toga ugovora zbog neizvršenja ugovornih obveza od strane gospodarskog subjekta IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb, da je zbog raskida ugovora vođen spor pred nadležnim sudom, da je u konačnici sklopljen sporazum između dvije strane temeljem čega je povučena tužba gospodarskog subjekta IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb, da je naručitelj platio isporučene materijale, da dokumentacija izrađena od strane gospodarskog subjekta IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb, nije prihvaćena od strane revizijskih tijela te da je sklopljen novi ugovor za izradu projektne dokumentacije za Centar za gospodarenje otpadom u SŽŠ i šest pretovarnih stanica s gospodarskim subjektom Brodarskim institutom d.o.o., Zagreb, u kojem nije sudjelovao gospodarski subjekt IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb. U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na projektnu dokumentaciju objavljenu na svojim stranicama.

Sukladno članku 199. stavku 1. ZJN 2016 ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obavezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje. Sukladno stavku 3. istog članka natjecatelj ili ponuditelj koji je prethodno sudjelovao u pripremi postupka može biti isključen iz postupka samo ako se na drugi način ne može osigurati obvezno poštovanje načela jednakog tretmana. Sukladno članku 254. stavku 1. točki 6. ZJN 2016 javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako se narušavanje tržišnog natjecanja, zbog prethodnog sudjelovanja gospodarskog subjekta u pripremi postupka nabave, kako je navedeno u članku 199. ZJN 2016, ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama. Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj u točki 3.1.3. (ostali razlozi za isključenje iz članka 254. ZJN 2016) nije propisao i osnovu iz članka 254. stavka 1. točke 6. ZJN 2016. No čak i da je takva osnova propisana valja reći da iz priloženog dokaznog materijala žalitelja ne proizlazi da je gospodarski subjekt IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb bio uključen u pripremu predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj u žalbi prilaže Izvješće o poslovanju Regionalnog centra čistog okoliša od 30. kolovoza 2018. gdje se navodi postojanje obveze prema gospodarskom subjektu IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb. Međutim, u istom izvješću se također navodi da je došlo do raskida ugovora s gospodarskim subjektom IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb te da su djelatnici društva sami izradili natječajnu dokumentaciju. Nadalje, žalitelj dostavlja izvješće o obavljenoj reviziji izrađeno od Državnog ureda za reviziju, Područni ured Split, (listopad 2014) i izvješće darovnica broj TF17706 od 26. travnja 2018. iz kojih je vidljiv angažman gospodarskog subjekta IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb u izradi projektne dokumentacije za Centar za gospodarenje otpadom Splitsko dalmatinske županije, međutim žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne dokazuje da je takva dokumentacija bila podloga ili projektni zadatak za predmetni postupak javne nabave. S tim u vezi valja reći da žalitelj u žalbenog postupku ne osporava navode naručitelja da je u konačnici ugovor za izradu projektne dokumentacije za Centar za gospodarenje otpadom u SZŠ i 6 pretovarnih stanica sklopljen s gospodarskim subjektom Brodarskim institutom d.o.o., Zagreb. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj osporava ocjenu naručitelja u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti člana zajednice ponuditelja IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb, i to u pogledu druge usluge navedene u ESPD obrascu tog istog gospodarskog subjekta (Tehnička pomoć za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko goranskoj županiji). S tim u vezi navodi da usluga tehničke pomoći za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko goranskoj županiji ne obuhvaća upravljanje projektom gradnje ili rekonstrukcije građevina kako je traženo, nego tehničku pomoć u jačanju institucionalnih kapaciteta naručitelja. Također navodi da se ta usluga ne odnosi na upravljanje projektom gradnje u svim fazama projektiranja, kako je odabrani ponuditelj naveo, jer je projektiranje započelo prije nego je usluga upravljanja projektom započela. Žalitelj zaključuje da je u pogledu usluge tehničke pomoći za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko goranskoj županiji odabrani ponuditelj dostavio neistinite podatke zbog kojih su stečeni uvjeti za isključenje po točki 3.1.3. dokumentacije o nabavi.

Postupajući po žalbenom navodu ovo tijelo je prvo ispitalo okolnosti oko postojanja tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Uvidom u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) utvrđeno je da je

naručitelj propisao da ponuditelj mora kroz ispunjeni ESPD obrazac, i naknadno kroz popis izvršenih usluga kao ažurirani popratni dokument, dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno pružio usluge koje su iste ili slične predmetu nabave. Slične usluge su, sukladno propisanom, usluge upravljanja projektom gradnje ili rekonstrukcije infrastrukturnih građevina. U istoj točki naručitelj je propisao i da iznos jedne pružene usluge ili zbroj iznosa više pruženih usluga (najviše pet) mora biti najmanje isti ili viši od polovice iznosa procijenjene vrijednosti nabave (4.180.000,00 kuna). Uvidom u odabranu ponudu, točnije u priložene ESPD obrasce članova zajednice ponuditelja i gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio (Global Management BCN Consultant S.L. i Intacta Gestion Ambiental S.L.), utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo ukupno osam referenci (izvršenih usluga) u svrhu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (stranica 12/36) vidljiva je ocjena naručitelja da od osam navedenih referenci njih sedam po opisu usluga zadovoljava uvjete iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (tri od Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, jedna od IPZ Uniprojekt terra d.o.o., Zagreb, dvije od Global Management BCN Consultant S.L. i jedna od Intacta Gestion Ambiental S.L.). Uvidom u žalbu utvrđeno je da žalitelj osporava samo uslugu tehničke pomoći za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko goranskoj županiji (navedena u ESPD-u obrascu gospodarskog subjekta IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb, pod rednim brojem 2.), dok ostalih šest po naručitelju valjanih referenci žalitelj ne osporava. Uvidom u šest referenci koje nisu predmet osporavanja žalitelja utvrđeno je da njihov ukupni iznos zadovoljava vrijednosni kriterij iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (4.180.000,00 kuna). S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da navodi žalitelja kojima osporava valjanost usluge tehničke pomoći za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko goranskoj županiji, čak ukoliko su i točni, nisu od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja u pogledu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u pogledu postojanja osnove za isključenje, zbog kako žalitelj navodi danih neistinitih podataka za uslugu tehničke pomoći za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko goranskoj županiji, utvrđeno je da je naručitelj sukladno članku 254. stavku 1. točki 8. ZJN 2016. u točki 3.1.3. dokumentacije o nabavi propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente. Iz dokumentacije spisa utvrđeno je da je žalitelj u dopisu od 4. prosinca 2018. tražio od odabranog ponuditelja, između ostalog, i pojašnjenje ESPD obrasca gospodarskog subjekta IPZ Uniprojekt Terra d.o.o., Zagreb, navodeći pri tome: "Iz popisa usluga nije vidljiv opis usluga koje su pružene niti da su usluge obuhvaćale upravljanje projektom gradnje u svim fazama gradnje, a kako je traženo u točki 4.3.1. Knjige 1 DON-a. Pojam gradnja prema Zakonu o gradnji obuhvaća faze i projektiranja (izrada projektne dokumentacije) i građenja (izvedba građevinskih i drugih radova). Pa je u tom smislu potrebno dati detaljniji opis usluga koje su pružene, te razjasniti sadržaj pruženih usluga, odnosno upotpuniti popis jasnom naznakom jesu li pružene usluge obuhvaćale upravljanje projektom gradnje u svim fazama gradnje". Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 10. prosinca 2018. utvrđeno je da je isti dostavio novi ESPD obrazac od gospodarskog subjekta IPZ UNIPROJEKT TERRA d.o.o. gdje se za uslugu tehničke pomoći za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko goranskoj županiji navodi da uključuje

upravljanje projektom gradnje u svim fazama projektiranja i građenja (izvođenje radova CGO Marišćina) te da se usluga pružala u razdoblju od 14. veljače 2012. do 27. veljače 2015. Žalitelj u žalbi navodi da su netočni podaci koji se odnose na upravljanja projektom u svim fazama projektiranja jer je projektiranje zapravo započelo prije nego je predmetna usluga upravljanja projektom započela, te kao dokaz svojih tvrdnji upućuje na Izvješće o aktivnostima na odlagalištu komunalnog otpada Viševac i ŽCGO Marišćina od 21. rujna 2012., Zapisnik o provedenom uvidu u Idejni projekt od 21. kolovoza 2012., Financijski plan i plan rada za 2014. od Ekoplus d.o.o., Rijeka i internetske stranice ŽCGO Marišćina. Iako je iz priložene dokumentacije vidljivo da su neke faze projektiranja na Županijskom centru za gospodarenje otpadom Marišćina započele prije nego je navedena usluga upravljanja projektom započela s izvršenjem, to samo po sebi ne znači da su stečeni uvjeti za isključenje po točki 3.1.3. dokumentacije o nabavi. Da bi se stekli uvjeti za isključenje iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (254. stavku 1. točki 8. ZJN 2016.), ponuditelj je trebao svjesno i namjerno pogrešno prikazati činjenice relevantne i potrebne za ispunjavanje propisanih uvjeta. Međutim, u konkretnom slučaju podatak da li je referentna usluga upravljanja projektom Županijskog centra za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko goranskoj županiji pokrivala sve faze projektiranja, nije relevantan niti potreban za dokazivanje osporavane tehničke i stručne sposobnosti, jer odabrani ponuditelj sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi i zahtjevu naručitelja od 4. prosinca 2018. nije niti trebao dokazati da usluga upravljanja projektom pokriva sve faze projektiranja, nego sve faze gradnje. Nadalje, u odnosu na navode žalitelja da usluga tehničke pomoći za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina u Primorsko goranskoj županiji ne obuhvaća upravljanje projektom gradnje ili rekonstrukcije građevina kako je traženo, ističe se da žalitelj priloženim dokaznim materijalom nije dokazao svoje navode, pa niti u tom dijelu nije utvrđena osnova za isključenje iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi. Također se ističe da je ovo tijelo u ocjeni postojanja osnova za isključenje iz točke 3.1.3. dokumentacije nabavi uzelo u obzir činjenicu da referentna usluga tehničke pomoći za Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina nije u konačnici bitna za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije, jer kako je i ranije navedeno, žalitelj ne osporava ostale reference navedene u ponudi odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja u pogledu iskustva ključnih stručnjaka. S tim u vezi navodi da je naručitelj nezakonito i nepravilno postupio kada je u ponudi odabranog ponuditelja bodovao iskustvo stručnjaka 3. (reference navedene u životopisu pod rednim brojem 1., 4., 5., 6. i 7.), stručnjaka 4. (reference navedene u životopisu pod rednim brojem redni broj 1., 2., 4., 5., 7. i 8.), stručnjaka 1 (reference navedene u životopisu pod rednim brojem redni broj 5., 6. i 8.). Također navodi da je odabrani ponuditelj u pogledu navedenih referenci ključnih stručnjaka dao i neistinite podatke zbog čega su stečeni uvjeti za isključenje sukladno točki 3.1.3. dokumentacije o nabavi.

Vezano za navod žalitelja da je u pogledu spornih referenci ključnih stručnjaka odabrani ponuditelj dao neistinite podatke zbog čega su stečeni uvjeti za isključenje sukladno točki 3.1.3. dokumentacije o nabavi, valja ponoviti da je naručitelj sukladno članku 254. stavku 1. točki 8. ZJN 2016. u točki 3.1.3. dokumentacije o nabavi propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u

stanju priložiti popratne dokumente. Iz propisane odredbe dokumentacije vidljivo je da je pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka (ili kako žalitelj navodi davanje neistinitih podataka), kao osnovu za isključenje gospodarskog subjekta, naručitelj doveo u vezu s provjerom odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. U konkretnom slučaju žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u životopisima stručnjaka 1, 3 i 4 dao neistinite podatke zbog čega su stečeni uvjeti za isključenje iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi. Međutim, kako su reference iz životopisa osporavanih stručnjaka dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja u svezi s traženjem iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi, dijela dokumentacije o nabavi kojom su određeni kriteriji za odabir ponude, a nisu priloženi u ponudi kao dokaz ne postojanja razloga za isključenje ponuditelja iz točke 3. dokumentacije o nabavi niti kao dokaz za kriterij za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4. dokumentacije o nabavi, neosnovano se žalitelj poziva na osnovu za isključenje iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir obvezu iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 sukladno kojoj naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, naručitelj po ocjeni ovog tijela nije mogao isključiti odabranog ponuditelja s osnove iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi, čak i da je odabrani ponuditelj doista dao neistinite podatke u životopisima stručnjaka. Neistiniti podaci u životopisima stručnjaka, a koji se koriste za bodovanje unutar kriterija za odabir ponude, mogu biti osnova za isključenje po članku 254. stavku 1. točki 9. ZJN 2016, a gdje je propisano da naručitelj može iz postupka isključiti gospodarski subjekt ako je isti pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Međutim, kako navedenu osnovu za isključene naručitelj nije propisao u dokumentaciji o nabavi, nema mjesta primjeni niti članka 254. stavka 1. točke 9. ZJN 2016.

Vezano za samu pravilnost bodovanja iskustva stručnjaka 1., 3. i 4. ovo tijelo je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da je naručitelj za svakog stručnjaka naveo reference za koje smatra da su valjane za bodovanje po kriteriju iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi (specifično iskustvo stručnjaka). S obzirom da dio referenci stručnjaka odabranog ponuditelja nisu predmet osporavanja žalitelja (a koje je naručitelj ocijenio kao valjane), ovo tijelo je na temelju pravila za bodovanje iz točke 6.7. dokumentacije o nabavi (specifično iskustvo stručnjaka) utvrdilo da bi bodovanje samo nespornih referenci opet dovelo do toga da ponuda odabranog ponuditelja ima više bodova od ponude žalitelja. Stoga eventualna osnovanost navoda žalitelja koji se tiču iskustva stručnjaka 1., 3. i 4., nije od utjecaja na drugačije rangiranje ponuda, a time niti na zakonitost Odluke o odabiru. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

S obzirom na navedeno, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
igr d.o.o., Augusta Šenoje 9, Zagreb i
igr AG, Luitpoldstr. 60a, 67806, Rockenhausen, Njemačka.
2. Regionalni centar čistog okoliša d.o.o. Split,
Vukovarska 148 B, Split.
3. Zajednica ponuditelja
Meritum inženjering d.o.o.,
Poljička cesta 32, Split,
Ekonerg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o.,
Koranska 5, Zagreb i
IPZ Uniprojekt terra d.o.o.,
Voćarska cesta 68, Zagreb.