



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/312
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 7. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Vik-dental d.o.o., Zagreb, OIB: 82797192152, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0036741, ispravak objave broj: 2019/S F14-0003956, predmet nabave: nabava stomatološkog materijala, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Samobor, OIB: 67021010361, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/18-01/2697, URBROJ: 238-106-03-19-18 od 28. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: 2018/S 0F2-0036741, ispravak objave broj: 2019/S F14-0003956, predmet nabave: nabava stomatološkog materijala, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Samobor.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Zagrebačke županije, Samobor, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vik-dental d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Dom zdravlja Zagrebačke županije, Samobor, objavio je 31. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036741, radi nabave stomatološkog materijala, te je dana 4. veljače 2019. godine objavio ispravak objave broj: 2019/S F14-0003956. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene relativnog značaja 90% i roka isporuke relativnog značaja 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 28. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/18-01/2697, URBROJ: 238-106-03-19-18 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je, putem sustava e-Žalba, dana 5. travnja 2019. godine izjavio žalitelj Vik-dental d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 18. travnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u dijelu osporava osnovanost žalbenih navoda, dok u dijelu priznaje žalbene navode.

Pozvan na davanje odgovora na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu odabrani ponuditelj u pravilu osporava žalbene navode, dok u odnosu na dio žalbenih navoda smatra da se radi o manjim omaškama koje ne mogu biti od utjecaja na odluku o odabiru. Predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode sukladno traženom u troškovniku za stavku 27. kojom je tražen samojetkajući, svjetlom polimezirajući jednokomponentni adheziv, za direktne restauracije, koji otpušta fluor, u šprici (2ml). Odabrani ponuditelj je ponudio proizvod Adhese Universal, proizvođača Ivoclar Vivadent, koji ne otpušta fluor.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da smatra da ponuđeni proizvod zadovoljava njegove potrebe.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da proizvod Adhese Universal u svom sastavu ima fluor te da je priložio odgovarajući katalog iz kojeg se navedeno može provjeriti. Uz odgovor na žalbu za navedenu stavku dostavlja kataloge za koje navodi da dokazuju da proizvod sadrži fluor, a koji katalogi su na stranom jeziku. Ovo tijelo je zaključkom pozvalo odabranog ponuditelja na dostavu prijevoda dostavljenog dokaza, a s obzirom da se žalbeni postupak sukladno članku 400 ZJN 2016 vodi na hrvatskom jeziku. Podneskom od 18. travnja 2019. godine, koji je ovo tijelo zaprimilo 29. travnja 2019. godine odabrani ponuditelj je u bitnom naveo da uvažavajući tehničku prirodu priloženih dokumenata i trošak koji bi prijevod generirao, a koji prijevod vjerojatno ne bi bio adekvatan, predlaže da se priloženi dokumenti razmotre u izvorniku ili da predložene dokaze, budući da se njima samo potvrđuju podaci provjerljivi u ponudi, zanemari. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 74. Stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09.), smatra se da predmetni dokazi nisu ni podneseni.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja (kataloge) te dokumentaciju o nabavi.

Iz navedenih dokumenata utvrđeno je da je stavkom 27. troškovnika dokumentacije o nabavi naručitelj zatražio samojetkajući, svjetlom polimezirajući jednokomponentni adheziv, za direktne restauracije, koji otpušta fluor, u šprici (2ml). U troškovniku ponude odabranog ponuditelja za predmetnu stavku je isti naveo da nudi proizvod imena Adhese Universal, proizvođača Ivoclar Vivadent, Liechtenstein, pod kataloškim brojem 664504WW. Uvidom u izvod kataloga dostavljenog po pozivu naručitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno je da u dijelu koji je odabrani ponuditelj označio kao dokaz za udovoljavanje ponuđenog proizvoda traženim karakteristikama pod stavkom 27. troškovnika, nije razvidna tražena karakteristika ponuđenog predmeta koja se odnosi na otpuštanje fluora.

Sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, sukladno navedenome naručitelj nije dokazao činjenice na temelju kojih je utvrdio da ponuđeni proizvod pod stavkom 27. troškovnika ispunjava karakteristiku otpuštanja fluora, te s obzirom da iz raspoložive dokumentacije nije razvidna navedena karakteristika, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode sukladno traženom u troškovniku za stavku 158. kojom je tražen tiksotropičan alginat namijenjen ortodontici, brzovezujući, okus vanilije, minimalno vrijeme stvrdnjivanja 1:50 min (500gr). Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod Cavex Orthotrace, koji se ne proizvodi u okusu vanilije, već u okusu šumskog voća i ljubičaste je boje. Isto tako, ima minimalno vrijeme stvrdnjivanja 60 sec, a ne 1,5 min kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da smatra da ponuđeni proizvod zadovoljava njegove potrebe.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je proizvod pod stavkom 158. namijenjen isključivo za ortodontsku svrhu te joj okus nije bitna karakteristika, već namjena i kvaliteta proizvoda.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj pod stavkom 158. troškovnika ponudio proizvod Cavex Orthotrace, već je sporno ima li ponuđeni proizvod okus vanilije i minimalno vrijeme stvrdnjivanja 1:50 min sukladno propisanim tehničkim specifikacijama.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u ovjereni prijevod po ovlaštenom sudskom tumaču na hrvatski jezik izvoda iz kataloga, u dijelu koji je odabrani ponuditelj označio kao dokaz za udovoljavanje ponuđenog proizvoda traženim karakteristikama pod stavkom 158. troškovnika, a u kojem stoji da je Cavex Orthotrace ortodontski alginatni materijal za otiske s prirodnim okusom voća, da prirodni okus voća eliminira averziju prema zagrizu te da je ukupno vrijeme stvrdnjivanja prema naznaci proizvođača 2.10 min. Iz navedenog proizlazi da ponuđeni proizvod nema okus vanilije i minimalno vrijeme stvrdnjivanja 1:50 min kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 ponuditelj se mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok sukladno članku 290. stavku 1. tog Zakona, javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, sukladno utvrđenim činjenicama te pozivom na citirane zakonske odredbe utvrđeno je da odabrani ponuditelj ponuđenim proizvodom pod stavkom 158. troškovnika nije udovoljio propisanim tehničkim specifikacijama naručitelja za predmetni proizvod, koje se odnose na traženi okus proizvoda i minimalno vrijeme stvrdnjivanja, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod sukladno traženom u troškovniku za stavku 372. fosfatna uložna masa, te precizno ulaganje i lijevanje metalnih skeletiranih radova od neplemenitih metala, 20 kg. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod: Podbradak za pacijenta 37x48 cm S/M a150, proizvođača Essity Švedska. Ponuđeni proizvod je za potpuno različitu namjenu te ni u jednoj karakteristici ne odgovara traženom.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da se dogodila omaška u popunjavanju troškovnika, no smatra da se radi o manjoj stavci koja ne može dovesti u pitanje valjanost ponuda.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj pod stavkom 372. troškovnika ponudio proizvod koji ne odgovara traženom proizvodu pod tom stavkom.

Ovo tijelo je uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrdilo točnost tvrdnji iz žalbenog navoda.

Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode sukladno traženom u troškovniku za sljedeće stavke. Stavkom 1. troškovnika naručitelj je tražio tekući hibridni kompozit visoke viskoznosti s mikropunilom HDR tehnologije dostupan u min 6 boja. 2x1, 3gr. Odabrani ponuditelj je ponudio proizvod Gradia direct loflo, proizvođača GC Dental, Japan, kataloški broj 3450, a iz kataloga koji je odabrani ponuditelj priložio vidljivo je da se kataloški broj 3450 odnosi na proizvod GC Gradia direct lo flo, boja A3, pa je ponuđen proizvod samo jedne boje, a ne min. 6 kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Stavkom 2. troškovnika naručitelj je tražio svjetlosnopolimezirajući restaurativni kruti kompozit za prednje i stražnje ispune, hibridni kompozit sa mikro punilom, dostupan u min. 20 različitih boja, 4gr. Odabrani ponuditelj je ponudio proizvod Gradia Direct anterior i posterior, proizvođača GC Dental, Japan, kataloški broj: 003362, a iz priloženog kataloga vidljivo je da se kataloški broj 3362 odnosi na proizvod GC Gradia direct štrcaljke, boje A1, pa je ponuđen proizvod samo jedne boje, a ne 20. Stavkom 8. troškovnika naručitelj je tražio stakleni ionomer na ispune, samostvrđnjavajući, za ispune klase I, II i V, dostupan u najmanje 4 boje, prah (15gr). Odabrani ponuditelj je ponudio proizvod Fuji Ix prah proizvođača GC Dental, Japan, kataloški broj 003265, a iz priloženog kataloga je vidljivo da se ponuđeni kataloški broj odnosi na proizvod GC Fuji Ix GP P/T, boja A2, pa je ponuđen proizvod samo jedne boje, a ne 4 kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da smatra da ponuđeni proizvodi odgovaraju njegovim potrebama.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da su u dostavljenom katalogu navedene sve tražene boje i opis proizvoda te da se podrazumijeva isporuka svih boja i veličina.

Među strankama nije sporna vrsta i naziv ponuđenih proizvoda odabranog ponuditelja u stavkama 1., 2. i 8. troškovnika, već je sporno jesu li navedeni proizvodi ponuđeni u bojama sukladno zahtjevu tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u izvode kataloga za ponuđene proizvode, dostavljene kao ažurirane popratne dokumente po pozivu naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Iz dostavljenih kataloga, a sukladno oznakama stavki odabranog ponuditelja koje katalogom dokazuje, nije razvidno da je za svaku od osporavanih stavaka ponudio traženi broj boja. Naime, iz kataloga proizlazi da se svaka boja u kojoj se proizvod nudi vodi pod različitim kataloškim brojem. Stoga, a uzimajući u obzir da je odabrani ponuditelj u troškovniku, u svakoj od osporavanih stavaka, naveo samo jedan kataloški broj, to ne proizlazi da je ponudio traženo tehničkom specifikacijom predmeta nabave, odnosno

proizvod u svim traženim bojama pod određenom stavkom. Također, ne može se smatrati da se podrazumijeva isporuka proizvoda u svim bojama, kako to pogrešno smatra odabrani ponuditelj, s obzirom da ne postoje dokazi za takve navode, a koji bi upućivali na sukladnost ponuđenog proizvoda traženome.

Slijedom svega navedenog, pozivom na odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. stavka 3. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod sukladno traženom u troškovniku za stavku 4. nanohibridni kompozit pogodan za tehniku "bulk" ispuna, dostupan u min. 2 boje (3gr). Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod Tetric Evoceram Bulk, proizvođača Ivoclar Vivadent, Liechtenstein, kataloški broj 638244, a u priloženom katalogu na 4. stranici nema navedenog kataloškog broja, pa nije jasno koji proizvod je ponuđen.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako smatra da ponuđeni proizvod odgovara njegovim potrebama.

Odabrani ponuditelj se u odgovoru na žalbu nije očitovao u odnosu na žalbeni navod.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u izvod iz kataloga za ponuđeni proizvod, dostavljen kao ažurirani popratni dokument po pozivu naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Iz dostavljenog kataloga, a sukladno oznaci stavke odabranog ponuditelja koju katalogom dokazuje, nije razvidan kataloški broj naveden u troškovniku pod stavkom 4.

Dakle, nije jasno na koji način je naručitelj, temeljem raspoložive dokumentacije, utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavljenim katalogom potvrdio tražene karakteristike proizvoda, stoga se prigovor žalitelja ne može otkloniti.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod sukladno traženom u troškovniku za stavku 44. diskovi za poliranje razne grubosti/promjer 12,7 mm (a50). Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod Diskovi fipo, proizvođača 3M ESPE, Njemačka, kataloški broj 8692C, za koji je iz priloženog kataloga vidljivo da se odnosi na Sof-Lex XT disk za poliranje, grubi, pa stoga nije ponudio diskove razne gruboće kako je to traženo troškovnikom.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako smatra da ponuđeni proizvod odgovara njegovim potrebama.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da su u dostavljenom katalogu navedene sve tražene grubosti diskova i opis proizvoda te da se podrazumijeva isporuka diskova svih grubosti.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u tehničku dokumentaciju odabranog ponuditelja kojom dokazuje karakteristike ponuđenih proizvoda. U dostavljenom izvodu iz kataloga za predmetnu stavku odabrani ponuditelj je signirom žute boje označio kataloški broj 8692C, koji u svom opisu sadrži disk za poliranje, grubi. Iz uvida u katalog proizlazi da se diskovi nude kao fini, vrlo fini, srednje grubi i grubi, a svaki od njih je naveden pod zasebnim kataloškim brojem. Budući da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da traži diskove razne grubosti, iz navoda kataloškog broja iz troškovnika proizlazi da nudi grubi disk, no ne i diskove ostalih vrsta grubosti. Ne može se prihvatiti navod odabranog ponuditelja da se podrazumijeva isporuka diskova svih gruboća, s obzirom da za takvu tvrdnju ne postoje dokazi, a niti je naručitelj dokazao činjenice na temelju kojih je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara traženome.

Slijedom svega navedenog, iz raspoložive dokumentacije nije razvidno da je odabrani ponuditelj pod stavkom 44. troškovnika ponudio diskove za poliranje razne grubosti, kako je traženo tehničkom specifikacijom troškovnika dokumentacije o nabavi, te je pozivom na

odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. stavka 3. ZJN 2016, žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod sukladno traženom u troškovniku za stavku 133. igle za karpule 27G (0,4 x 25 mm) A100. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod igle za karpule 27G proizvođača Polodent, Nizozemska, kataloški broj 211010, za koji je iz priloženog kataloga vidljivo da se odnosi na dimenzije 21x0,4 mm, a ne 25x0,4 mm kako je traženo u opisu stavke. Žalitelj navodi da je katalog rukom doraden, a ispravak nije ovjeren niti autoriziran od strane proizvođača.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako smatra da ponuđeni proizvod odgovara njegovim potrebama.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je proizvođač promijenio veličine carpul igala, ali nije izradio novi katalog, te da uz odgovor na žalbu dostavlja fotografiju kutije proizvođača na kojoj je pod kataloškim broje 21010 navedena dimenzija 25x0,4 mm carpul igala.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 4.2.2. dokumentacije, Uzorci, opisi ili fotografije (katalozi, prospekti) čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja, naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C:Tehnička i stručna sposobnost; točka 11). Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi sljedeći dokaz za točku 4.2.2.: tehničku dokumentaciju u obliku kataloga/prospekta/tehničkog opisa i sl. kojom ponuditelj dokazuje da ponuđena roba zadovoljava tražene karakteristike opisane u troškovniku iz priloga te dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekt je dužan u katalogu/prospektu/ tehničkom opisu označiti proizvod koji nudi tako da na katalogu/prospektu naznači redni broj stavke iz troškovnika pored označenog proizvoda. Katalog/ prospekt/tehnički opis i sl. mogu biti na hrvatskom ili engleskom jeziku. Ako iz kataloga/prospekta/tehničkog opisa ili sl. nisu vidljive tražene tehničke karakteristike proizvoda, gospodarski subjekt je dužan dostaviti izjavu kojom pod punom materijalnom i financijskom odgovornošću potvrđuje da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama, a koje nisu vidljive iz kataloga /prospekta/tehničkog opisa i sl.

Nadalje, izvršen je uvid u tehničku dokumentaciju odabranog ponuditelja kojom dokazuje karakteristike ponuđenih proizvoda. Na označenom mjestu kataloga za osporavanu stavku, pod kataloškim brojem iz troškovnika naveden je proizvod igle za karpule dimenzija 21-0,4 mm, te je broj „21“ rukom prekrižen, a rukom napisan broj „25“. Za opisane izmjene nije razvidno da su učinjene ili odobrene od strane proizvođača nudenog proizvoda. Napominje se, naručitelj je u naprijed citiranoj odredbi dokumentacije o nabavi predvidio situaciju u kojoj iz kataloga/prospekta/tehničkog opisa ili sl. nisu vidljive tražene tehničke karakteristike proizvoda, u kojem slučaju je gospodarski subjekt dužan dostaviti izjavu kojom pod punom materijalnom i financijskom odgovornošću potvrđuje da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama, a koje nisu vidljive iz kataloga /prospekta/tehničkog opisa i sl., prema kojoj odredbi dokumentacije odabrani ponuditelj nije postupio.

Dakle, prema utvrđenom činjeničnom stanju proizlazi da odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da ponuđene igle zadovoljavaju dimenzije propisane troškovnikom. Također, napominje se da fotografiju proizvoda koju odabrani ponuditelj dostavlja uz žalbu nije moguće uzeti u obzir. Naime, takav dokaz odabrani ponuditelj nije dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda, posljedično čemu naručitelj s istim nije raspolagao. S obzirom da se u žalbenom postupku kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a iz

utvrđenog činjeničnog stanja nije jasno kako je naručitelj, prema njemu raspoloživim dokumentima, utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara karakteristikama traženog proizvoda pod spornom stavkom, to se pozivom na odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. stavka 3. ZJN 2016, žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod sukladno traženom u troškovniku za stavku 303. macro retencijske perle. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod retencijske perle 0,6, proizvođača Interdent, Slovenija, kataloški broj 370, za koji je iz priloženog kataloga vidljivo da se odnosi na retencijske perle 0,4 mm, odnosno na mikro retencijske perle. Također, odabrani ponuditelj je pod stavkom 304. micro retencijske perle, ponudio proizvod retencijske perle 0,4, proizvođača Interdent, Slovenija, kataloški broj 371, za koji je iz priloženog kataloga vidljivo da se odnosi na proizvod retencijske perle 0,6 mm, odnosno na mikroretencijske perle.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako smatra da ponuđeni proizvodi odgovaraju njegovim potrebama.

Odabrani ponuditelj se u odgovoru na žalbu nije očitovao na žalbeni navod.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u troškovnik odabranog ponuditelja i tehničku dokumentaciju kojom dokazuje karakteristike ponuđenih proizvoda. Utvrđen je točnim navod žalitelja da je odabrani ponuditelj pod stavkom 303. troškovnika naveo da nudi retencijske perle 0,6 mm, pri čemu navodi kataloški broj 370, a koji broj se odnosi na retencijske perle 0,4 mm. Također, utvrđen je točnim navod žalitelja da je odabrani ponuditelj pod stavkom 304. troškovnika naveo da nudi retencijske perle 0,4 mm, pri čemu navodi kataloški broj 371, koji broj se odnosi na retencijske perle 0,6 mm.

Dakle, s obzirom da iz raspoložive dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi da je odabrani ponuditelj dokazao da ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama, niti je naručitelj dokazao činjenice na temelju kojih je utvrdio sukladnost ponuđenih proizvoda traženome, to se ne može otkloniti prigovor žalitelja.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije popunio troškovnik u skladu s točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, odnosno nije popunio sve stavke troškovnika u cijelosti. Konkretno, pod stavkom 65. kolona 8 nije naveden kataloški broj, a pod stavkom 355. kolona 6 nije navedeno ime proizvoda koji se nudi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točno da odabrani ponuditelj nije popunio sve stavke troškovnika za navedene stavke, no da je dostavio izvode iz kataloga iz kojih je vidljivo o kojim proizvodima se radi.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je riječ o sitnim propustima koji ne mogu biti od utjecaja na pravilnost cijele ponude, te da su nedostajući podaci vidljivi iz kataloga.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 2.4. dokumentacije, Troškovnik, naručitelj je u bitnome propisao da u troškovniku (Prilog 3) ponuditelj popunjava stupce: ime proizvoda koji se nudi, proizvođač, zemlja porijekla, kataloški broj proizvođača, jedinična cijena bez PDV-a, stopa PDV-a (%), originalno pakiranje, cijena za originalno pakiranje (bez PDV-a), napomena. Ponuditelju nije dopušteno dopunjavati i/ili mijenjati količinu i/ili tekst Troškovnika. Troškovnik treba biti ispunjen u cijelosti. Pod stavkom 65. troškovnika naručitelj je tražio: matrice pojedinačne kompatibilne sa drž Supermat 2150 ponuđenim matricama i držačem u prethodnoj stavci, različite veličine: čelične, transparent, veličine 0,030mm, 0,038mm, 0,050mm (a50) kao Supermat ili jednakovrijedno. Pod stavkom 355. Troškovnika naručitelj je tražio: žičani umetak za ojačanje proteze, srebrni, 10 kom, kataloški broj 318-004-00.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeni su točnima navodi žalitelja da pod stavkom 65. kolona 8 nije naveden kataloški broj proizvođača, a pod stavkom 355. kolona 6 nije navedeno ime proizvoda koji se nudi. Sukladno naprijed citiranoj odredbi dokumentacije o nabavi, radi se o podacima koje je naručitelj propisao kao obvezu upisa za ponuditelje.

Uvidom u dostavljene dokumente odabranog ponuditelja, na mjestu koje je označio kao referencu na stavku 65 troškovnika, nije moguće bez navedenog kataloškog broja nedvojbeno utvrditi koji proizvod je ponuđen. Naime, u katalogu se kao matrice navodi 6 različitih kataloških brojeva, za matrice različitih veličina i visina, a u troškovniku nedostaje kataloški broj kao identifikacijska oznaka ponuđenog proizvoda. Isto tako, iz dostavljenog kataloga na mjestu na koje je odabrani ponuditelj uputio nije moguće bez dvojbe utvrditi niti naziv ponuđenog proizvoda pod stavkom 355. troškovnika. Napominje se da odabrani ponuditelj i naručitelj ni u žalbenom postupku u svojim odgovorima na žalbe, iako priznaju da navedeni podaci nedostaju te da su vidljivi iz kataloga, ne navode koji su to podaci.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da postupak pregleda i ocjene ponuda nije sukladan točki 7.4. stavak 2. odjeljak 4 dokumentacije o nabavi, jer naručitelj nije od odabranog ponuditelja zatražio dostavu dokaza da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u EU, za proizvode proizvođača iz trećih zemalja koje je odabrani ponuditelj ponudio. Navodi da se radi se o proizvođačima GC Japan, Mani Japan, Dia dent Koreja, Ultradent USA.

U odgovoru na žalbu naručitelja priznaje žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da se ti dokumenti odnose na proizvode iz trećih zemalja, te da se radi o ovlasti naručitelja, a ne dužnosti traženja istih. Navodi i da naručitelj raspolaže sa svim navodno nedostajućim dokumentima iz ranijih postupaka.

S obzirom na činjenicu priznanja žalbenog navoda od strane naručitelja, te tvrdnju odabranog ponuditelja da nije bilo nužno tražiti sporne dokumente, ovo tijelo je pristupilo provjeri činjeničnog stanja. Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je pod točkom 7.4. dokumentacije, Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, naručitelj propisao, između ostalog, da će prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dokaze da ispunjava posebne uvjete u skladu s čl. 218. st.1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16), i to na način da u slučaju da gospodarski subjekt obavlja djelatnost uvoza ili je distributer medicinskih proizvoda iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU i zemlje koje nisu članice Europskog gospodarskog pojasa), ponuditelj je dužan priložiti dokaz da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u EU, sukladno čl. 51. i 52. Zakon o medicinskim proizvodima. Ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu o sukladnosti (Declaration of conformity) proizvoda koju izdaje proizvođač i na kojoj se obavezno nalazi podatak o tome tko je ovlašten zastupnik proizvođača za EU ukoliko je proizvođač iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU i zemlje koje nisu članice Europskog gospodarskog područja).

Dakle, neosnovano odabrani ponuditelj ističe da je naručitelj dostavu navedenih dokumenata mogao tražiti, ali da nije bio dužan. Upravo suprotno, sukladno citiranoj odredbi dokumentacije o nabavi naručitelj je bio dužan prije donošenja odluke o odabiru zatražiti dostavu navedenih dokumenata, a što je propustio učiniti.

S obzirom da među strankama nije sporno da je naručitelj propustio od odabranog ponuditelja zatražiti dostavu dokaza da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u EU, za proizvode proizvođača iz trećih zemalja koje je odabrani ponuditelj ponudio, a tumačenjem predmetne odredbe dokumentacije o nabavi ovo tijelo je utvrdilo da je to bila dužnost

naručitelja prije donošenja odluke o odabiru, to je pozivom na odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, osim gore navedene i obrazložene povrede, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan žalbenih navoda.

U skladu s prethodno navedenim, a na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je priznat zatraženi trošak žalbenog postupka kao opravdan u navedenom iznosu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je dužan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Dom zdravlja Zagrebačke županije,
Samobor, Ljudevita Gaja 37
2. Vik-dental d.o.o., Zagreb, Vladimira Preloga 13
3. Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedelja,
Dr. Franje Tuđmana 3