



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/311
URBROJ: 354-01/19-11
Zagreb, 6. lipnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Ramić - trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na šest mjeseci, predmet nabave: kontejnersko postrojenje za privremeno napajanje 4TS 15 Cvjetno, broj objave: 2018/S 0F5-0018939, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-M-22/18 od 5. ožujka 2019. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na šest mjeseci, predmet nabave: kontejnersko postrojenje za privremeno napajanje 4TS 15 Cvjetno, broj objave: 2018/S 0F5-0018939, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić - trade d.o.o., Podstrana troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb 17. srpnja 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na šest mjeseci, predmet nabave: kontejnersko postrojenje za privremeno napajanje 4TS 15 Cvjetno, broj objave: 2018/S 0F5-0018939. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj odnosno pripadni broj bodova kako slijedi: cijena ponude 70% odnosno 70 bodova, jamstveni

rok 10% odnosno 10 bodova, zatim, vrijeme odaziva na servisnu intervenciju u jamstvenom roku 10% odnosno 10 bodova te udaljenost servisne radionice 10% odnosno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te 5. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru br. 43-M-22/18 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Koprodukt Trgovina d.o.o., Ivanja Reka i Skib tehno d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 5. travnja 2019. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Ramić - trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude te odbijanje svoje ponude, predlaže usvojiti žalbu i poništiti Odluku o odabiru. Također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu u bitnome navodi da u cijelosti prihvaća sve navode naručitelja.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odabranu ponudu navodeći da ne udovoljava tehničkom zahtjevu iz točke 1.4. Kontejner iz Popisa opreme i radova (dvokrilna vrata visine minimalno 2500 mm). Naime, odabrana zajednica ponuditelja je kao ažurirani popratni dokument dostavila mjernu skicu kontejnera iz koje je vidljivo da nudi kontejner s dvokrilnim vratima visine 2333 mm. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan odbiti odabranu ponudu.

U odgovoru na žalbu se poziva na točke 1.1 i 1.10. Tehničke specifikacije. Navodi da je iz mjerne skice i rasporeda opreme koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja kao ažurirani popratni dokument vidljivo da je u ponuđenom kontejneru raspoređena (smještena) sva potrebna oprema te da su evakuacijski putovi sa zatvorenim i otvorenim vratima postrojenja veći od traženih (1253 mm sa zatvorenim vratima u odnosu na traženih 800 mm, te 704 mm s otvorenim vratima u odnosu na traženih 500 mm). Kako dimenzija vrata kontejnera predstavlja ograničenje za unos opreme, a ponuđenim rješenjem je omogućen unos i smještaj sve potrebne opreme, ponuđeni kontejner (iako je nuđena visina vrata manja od definirane točkom 1.4. Popisa opreme i radova - 2333 mm u odnosu na traženih 2500 mm) zadovoljava sve zahtjeve definirane točkom 1.1. Tehničke specifikacije te kao takva predstavlja rješenje jednakovrijedno definiranom Popisom opreme i radova. Navedeno je dokazano dokumentacijom prema točki 3. Tehničke specifikacije, a što je sukladno točki 1.10. Tehničke specifikacije.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja, izvršen je uvid u Troškovnik te je utvrđeno da je naručitelj tražio kontejner sa SN i NN opremom, kompletno opremljen, povezan, ispitan i postavljen na za to predviđene temelje u 4TS 15 Cvjetno Naselje. Cijena uključuje svu opremu i radove definirane Tehničkom specifikacijom i Popisom opreme i radova.

Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je naručitelj kao Prilog 1. propisao Tablicu nuđene opreme. Pod stavkom 8. navedene Tablice naručitelj je tražio kontejner za smještaj opreme definiran točkom 1.4. Popisa opreme i radova.

Uvidom u točku 1.4. Popisa opreme i radova vidljivo je da je naručitelj tražio kontejner, a kao jednu od osnovnih karakteristika kontejnera tražio je dvokrilna vrata visine minimalno 2500 mm.

Nadalje, naručitelj je točkom 4.2.2. d) dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), kao dokaz za stavku 8. Tablice nuđene opreme, tražio mjernu skicu kontejnera nuđenog prema stavci 8. Tablice nuđene opreme i rasporeda nuđene opreme u unutrašnjosti kontejnera s naznačenim dvostrukim podom i upornim točkama za smještaj na temelje, te naznačenim dimenzijama (uključujući širinu poslužnog hodnika ispred SN postrojenja sa zatvorenim vratima te sa otvorenim vratima).

Također je utvrđeno da je naručitelj u točki 1.1. Tehničke specifikacije propisao da će se u elektrotehničkom smislu u kontejner ugraditi: - SN postrojenje 10(20) kV, složen u konfiguraciji sa desna na lijevo: - transformatorsko polje =J00, - vodno polje =J01, =J02, =J03, =J04, =J05 i =J06, - DC sustav napajanja 110 V= +NK 110 V, 40A, 101 Ah, - +GRO za napajanje AC potrošnje kontejnera, DC sustava napajanja i 10(20) kV postrojenja, - SN i NN spojni vodovi između elektroopreme i vodova komunikacijske opreme prema staničnom računalu, - ostala oprema za zaštitu, mjerenje, uzemljenje, napajanje, te opća elektroinstalacija. Elementi transformatorske stanice spadaju u standardizirane elemente mreže te u potpunosti zadovoljavaju obzirom na mjesto ugradnje u mreži i snagu kratkog spoja na SN sabirnicama. Zbog zadovoljavanja tehničkih uvjeta, poslužni hodnik ispred SN postrojenja ne smije biti uži od 800 mm, a širina područja za napuštanje mora biti minimalno 500 mm kada pomični dijelovi ili otvorena vrata strše u putove.

Naručitelj je dalje u točki 1.10. Tehničke specifikacije (Jednakovrijednost) propisao da pojedine stavke u Popisu opreme i radova imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa, jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Popisu opreme. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Popisu opreme. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki 3. Tehničke specifikacije.

Uvidom u Popis opreme i radova vidljivo je da naručitelj kod nekih stavaka uputio na određenog proizvođača i tip, dodajući izraz „ili jednakovrijedan proizvod“, dok kod drugih stavaka nije. Sporna točka 1.4. naručitelj ne sadrži oznaku određenog proizvođača i tip odnosno naručitelj nije dozvolio nuđenje jednakovrijednog proizvoda.

Nadalje, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dopisom od 4. prosinca 2018. godine, a sukladno članku 263. ZJN 2016 te točki 11. dokumentacije o nabavi, pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata traženih točkom 4. dokumentacije o nabavi, a kojima dokazuje ono što je navela u ESPD obrascu. Odabrana zajednica ponuditelja je postupajući po zatjevu naručitelja dostavila mjernu skicu kontejnera iz koje su vidljive dimenzije od 2333 mm.

Dakle, među strankama nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila mjernu skicu kontejnera iz koje su vidljive dimenzije visine vrata od 2333 mm, odnosno nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja ponudila visinu vrata manju od traženih 2500 mm (točka 1.4. Popisa opreme i radova). Naručitelj smatra da odabrana zajednica ponuditelja nije postupila protivno dokumentaciji o nabavi jer je sukladno točki 1.10. Tehničke specifikacije ponudila jednakovrijedan proizvod. Žalitelj osporava takvu ocjenu naručitelja smatrajući da naručitelj nije smio prihvatiti takav proizvod kao jednakovrijedan. Ocjena je ovoga tijela da je

naručitelj postupio protivno odredbi članka 290. stavku 1. ZJN 2016, kojom je propisano da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Naime, naručitelj u spornoj točki 1.4. Popisa opreme i radova nije uputio na određenog proizvođača i tip, odnosno nije dozvolio nuđenje jednakovrijednog proizvoda pa su ponuditelji trebali ponuditi proizvod upravo onih karakteristika kako je naručitelj tražio (dvokrilna vrata visine minimalno 2500 mm). S obzirom na to da odabrana zajednica ponuditelja nije ponudila dvokrilna vrata visine minimalno 2500 mm, nije udovoljila zahtjevu naručitelja iz točke 1.4. Popisa opreme i radova, a budući da je naručitelj ponudu u tom dijelu ocijenio kao valjanu, postupio je protivno citiranoj zakonskoj odredbi pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Osporavajući i dalje odabranu ponudu u dijelu tehničkih specifikacija, žalitelj u žalbi navodi da ne udovoljava tehničkim zahtjevima iz točke 1.1.1. a i točke 1.1.1. b Popisa opreme i radova, u dijelu vakuumski prekidač (-Q0) tehničkih karakteristika kratkotrajno podnosiva struja kratkog spoja (3s): 16 kA. Naime, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila Prilog 1. Tablicu nuđene opreme iz koje je vidljivo da za stavke 1. i 2. nudi tip KSMA 24-PS proizvođača Končar - Aparati i postrojenja d.d. Po zahtjevu naručitelja odabrana zajednica ponuditelja je kao ažurirane popratne dokumente za ponuđeni SN sklopni blok (modul) tip KSMA 24- PS dostavila katalog i Certifikat broj VNO 30180002. Iz navedenog kataloga, stranica 5/6, vidljivo je da se konfiguracija oznake KSMA 24-PS odnosi na izvedbu sa vakuumskim prekidačem (Q0) i vakuumskom tropoložajnom rastavnom sklopkom (Q1). Na stranici 3/6 kataloga navedeni su tehnički podaci vakuuskog prekidača te je naznačen podatak o nazivnoj kratkotrajnoj podnosivoj struji (1s) 16 kA (kratkotrajno podnosiva struja kratkog spoja od 16 kA u periodu od 1 sekunde). Nadalje, iz dostavljenog Certifikata također je vidljivo da se ponuđeni tip SN sklopnog bloka (modula) KSMA 24 u izvedbi (konfiguraciji) PS odnosi na izvedbu sa vakuumskim prekidačem i tropoložajnom rastavnom sklopkom, kao i da vrijednost nazivne kratkotrajno podnosive struje ponuđenog tipa SN sklopnog bloka (modula) KSMA 24 u izvedbi (konfiguraciji) PS iznosi 16 kA/1s. Dakle, navodi žalitelj, iz navedenih dokaza jasno proizlazi da ponuđeni SN sklopni blok (modul) tip KSMA 24-PS opremljen s vakuumskim prekidačem čija tehnička karakteristika za kratkotrajno podnosivu struju kratkog spoja iznosi 16 kA u periodu od 1 sekunde ne ispunjava tehnički zahtjev naručitelja pod točkama 1.1.1. a i 1.1.1. b Popisa opreme i radova gdje je izričito specificirano da se traži vakuumski prekidač sa kratkotrajno podnosivom strujom kratkog spoja 16 kA u periodu od 3 sekunde, slijedom čega je naručitelj bio dužan odbiti odabranu ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u točkama 1.1.1., 1.1.1. a i 1.1.1. b Popisa opreme i radova kao jedan o zahtjeva tražio nazivnu kratkotrajnu podnosivu struju 1 s: 16 kA. Iz stranice 3/6 kataloga i stranice 2/3 Certifikata koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja vidljivo je da ponuđeno postrojenje zadovoljava u smislu nazivne kratkotrajne podnosive struje 1 s. Naručitelj se poziva na točku 1.10. Tehničke specifikacije gdje je jasno definirano da je dozvoljeno nuđenje jednakovrijednih proizvoda. Dalje navodi da je točkom 1.3. Tehničke specifikacije jasno definirana tražena izvedba SN postrojenja pa je tako navedeno da je srednjenaponsko postrojenje kompaktni sklopni blok sastavljen od polja složenih u konfiguraciji s desna na lijevo: - transformatorsko polje =J00 tip KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod, - vodno polje =J01, =J02, =J03, =J04, =J05 i =J06 tip KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod. Dalje je u toj točki propisano da se svi sklopovi i elementi glavnog strujnog kruga polja nalaze u zajedničkim plinonepropusnim kućištima od čeličnog lima, a međusobno i prema kućištima izolirani su plinom SF6. Naručitelj dalje navodi da se SN dio traženih kompaktnih sklopnih blokova prema Popisu opreme i radova sastoji od sabirničkog, aparatnog i priključnog odjeljka. Ukupna podnosivost struje kratkog spoja sklopnog bloka ovisi o podnosivosti svih elemenata glavnog strujnog kruga, a to su kod traženih kompaktnih sklopnih blokova sabirnice, sklopni aparati i provodni izolatori. Bolje rečeno, navodi naručitelj, podnosivost sklopnog bloka na

struju kratkog spoja određena je podnosivošću „najslabijeg“ elementa glavnog strujnog kruga. U slučaju ponuđenih sklopnih blokova u ponudi odabrane zajednice ponuditelja to, objašnjava naručitelj, znači da nuđenje prekidača čija podnosivost na struju kratkog spoja iznosi 16 kA (3s), nuđeni blok ne bi učinila boljim od onoga s prekidačem čija podnosivost na struju kratkog spoja iznosi 16 kA (1s) (kao što je ponuđeno u odabranoj ponudi, stranica 3/6 kataloga KSMA postrojenja). Naime, kao što je vidljivo iz stranice 2/3 Certifikata, podnosivost nuđenih sklopnih blokova je 16 kA kroz 1 sekundu. I u slučaju da ponuditelj nudi dijelove bloka (prekidač, tropoložajnu rastavnu sklopku) jače podnosivosti (primjerice, 16 kA kroz 3 sekunde), pojašnjava dalje naručitelj, podnosivost bloka kao jedinstvene cjeline bi i dalje bila 16 kA kroz 1 sekundu. S obzirom na to da pouđeni sklopni blokovi zadovoljavaju zahtjev prema točkama 1.3. Tehničke specifikacije i 1.1.1., 1.1.1.a i 1.1.1.b Popisa opreme i radova, ponuđeni prekidači u transformatorskom i u vodnim poljima su jednakovrijedni traženom.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja, izvršen je uvid u Troškovnik te je utvrđeno da je naručitelj tražio kontejner sa SN i NN opremom, kompletno opremljen, povezan, ispitan i postavljen na za to predviđene temelje u 4TS 15 Cvjetno Naselje. Cijena uključuje svu opremu i radove definirane Tehničkom specifikacijom i Popisom opreme i radova.

Uvidom u stavke 1. i 2. Tablice nuđene opreme utvrđeno je da je naručitelj pod stavkom 1. tražio modul transformatorskog polja =J00 definiran točkom 1.1.1.a Popisa opreme i radova, dok je pod stavkom 2. tražio modul vodnog polja =J01 do =J06 definiran točkom 1.1.1.b Popisa opreme i radova.

Naručitelj je pod točkom 1.1.1. Popisa opreme i radova naveo postrojenje 10(20) kV. Pod tehničkim podacima naručitelj je tražio tip postrojenja: metalom oklopljeno i plinom SF6 izolirano postrojenje sastavljeno od kompaktnih sklopnih modula tip kao KSMA 24, ili jednakovrijedan proizvod, vrijednost nazivne kratkotrajno podnosive struje 1 s: 16 kA. Nadalje, pod točkom 1.1.1.a Popisa opreme i radova, naručitelj je naveo transformatorsko polje =J00, gdje je propisao da je kompaktni sklopni modul izveden s odvojenim sabirničkim, aparatnim, priključnim odjeljkom i odjeljkom za niskonaponsku opremu. Kod aparatnog odjeljka (metalom oklopljen i pinom SF6 izoliran) naručitelj je tražio da bude opremljen s vakuumskim prekidačem (-Q0) tehničkih karakteristika, između ostalog, kratkotrajno podnosive struje kratkog spoja (3s): 16 kA. Pod točkom 1.1.1.b Popisa opreme i radova, naručitelj je naveo vodno polje (=J01, =J02, =J03, =J04, =J05, =J06), gdje je također propisao da je kompaktni sklopni modul izveden s odvojenim sabirničkim, aparatnim, priključnim odjeljkom i odjeljkom za niskonaponsku opremu. Kod aparatnog odjeljka (metalom oklopljen i pinom SF6 izoliran) naručitelj je tražio da bude opremljen s vakuumskim prekidačem (-Q0) tehničkih karakteristika, između ostalog, kratkotrajno podnosive struje kratkog spoja (3s): 16 kA. Ovo tijelo je utvrdilo da predmetne stavke kratkotrajno podnosive struje kratkog spoja (3s): 16 kA (i kod točke 1.1.1. a i kod točke 1.1.1. b) ne sadrže naziv proizvođača i tipa odnosno naručitelj nije dozvolio nuđenje jednakovrijednog proizvoda.

Nadalje, naručitelj je pod točkom 1.3. Tehničke specifikacije propisao da jer srednjenaponsko postrojenje kompaktni sklopni blok sastavljen od polja složenih u konfiguraciji sa desna na lijevo: - transformatorsko polje =J00 tip KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod - vodno polje =J01, =J02, =J03, =J04, =J05 i =J06 tip KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod. Svi sklopovi i elementi glavnog strujnog kruga polja nalazi se u zajedničkim plinonepropusnim kućištima od čeličnog lima, a međusobno i prema kućištima izolirani su plinom SF6.

Naručitelj je točkom 4.2.2. b) dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), kao dokaz za stavke 1. i 2. Tablice nuđene opreme, tražio potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti nuđenih srednjenaponskih modula prema stavkama 1 i 2 Tablice nuđene opreme uz napomenu da predmetni dokaz mora biti izdan od ovlaštene ustanove. Točkom 4.2.2. c) dokumentacije o nabavi naručitelj je tražio katalog s detaljnim prikazom nuđene robe prema stavkama 1 do 7 Tablice nuđene robe i opisom tehničkih

karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, a čija se istinitost na eventualni zahtjev naručitelja mora dokazati sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. a) ZJN 2016.

U postupku pregleda i ocjene ponuda odabrana zajednica ponuditelja je, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavila Tablicu nuđene opreme iz koje je vidljivo da je pod stavkom 1. i 2. ponudila tip KSMA 24-PS proizvođača Končar - Aparati i postrojenja d.d. Također je dostavila i katalog za ponuđeni SN sklopni blok (modul) tip KSMA 24-PS proizvođača Končar - Aparati i postrojenja d.d. u kojem je na stranici 5/6 vidljivo da se konfiguracija oznake KSMA 24-PS odnosi na izvedbu s vakuumskim prekidačem (Q0) i vakuumskom tropoložajnom rastavnom sklopkom (Q1). Na stranici 3/6 kataloga navedeni su tehnički podaci vakuumskog prekidača te je naznačen podatak o nazivnoj kratkotrajnoj podnosivoj struji (1s) 16 kA. Nadalje, odabrana zajednica ponuditelja dostavila je i Certifikat broj VNO 30180002 za proizvod SN sklopni blok punjen plinom SF₆, tip/model KSMA 24. proizvođača Končar - Aparati i postrojenja d.d., Zagreb. U prilogu Certifikata je navedena sljedeća izvedba: vodno ili transformatorsko polje s vakuumskim prekidačem i tropoložajnom rastavnom sklopkom. Kao vrijednost nazivne kratkotrajno podnosive struje navedeno je 16 kA/1 s.

Dakle, iz odgovora na žalbu vidljivo je da je naručitelj ocijenio da je odabrana zajednica ponuditelja udovoljila zahtjevu naručitelja, i to točki 1.1.1. Popisa opreme i radova, a u skladu s točkom 1.10. Tehničke specifikacije, budući da je, smatra naručitelj, odabrana zajednica ponuditelja ponudila jednakovrijedan proizvod. Međutim, žalitelj ne spori udovoljenje točki 1.1.1. Popisa opreme i radova, već točkama 1.1.1. a i 1.1.1. b. Naručitelj kod spornih točki 1.1.1. a i 1.1.1. b. Popisa opreme i radova nije dozvolio nuđenje jednakovrijednog proizvoda. Stoga, ponuditelji su trebali ponuditi proizvod upravo onih karakteristika kako je naručitelj tražio. S obzirom na to da odabrana zajednica ponuditelja nije ponudila vakuumski prekidač (-Q0) tehničkih karakteristika kratkotrajno podnosive struje kratkog spoja (3s): 16 kA, nije udovoljila zahtjevu naručitelja iz točke 1.1.1. a i točke 1.1.1. b. Popisa opreme i radova, što je vidljivo iz dostavljenog kataloga. Činjenica da ovo tijelo pregledom spomenutog Certifikata i priloga istome ne može nedvojbeno potvrditi da se sporna nazivna kratkotrajna podnosiva struja od 16 kA/1 s zaista odnosi na vakuumski prekidač (-Q0), zbog prethodnog utvrđenja da je iz kataloga vidljivo da odabrana zajednica ponuditelja nije udovoljila zahtjevu naručitelja iz točke 1.1.1. a i točke 1.1.1. b. Popisa opreme i radova, ne utječe na drugačiju ocjenu ovog žalbenog navoda. Stoga, budući da je naručitelj ponudu u osporavanom dijelu ocijenio kao valjanu, postupio je protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrana ponuda ne udovoljava zahtjevu iz stavke 7. Tablice nuđene opreme gdje je tražena akumulatorska baterija definirana točkom 1.1.2.c Popisa opreme i radova. Odabrana zajednica ponuditelja je ponudila dva tipa baterija (12V101F i 10V101F), proizvođača EnerSys odnosno ponudila je dvije varijante tražene akumulatorske baterije. Nuđenjem dva tipa odnosno dvije varijante tražene robe odabrana zajednica ponuditelja je, smatra žalitelj, postupila suprotno točkama 2.4 i 7.3. dokumentacije o nabavi, a zbog navedenog propusta naručitelj je bio dužan odbiti odabranu ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da s obzirom da je tražen napon 110 V istosmjerno, a kojeg osiguravaju hermetički zatvorene baterije (više njih), navođenje dva pojedinačna tipa baterija ne predstavlja alternativnu ponudu, varijantu ili inačicu, već jedino tehnički ispravno rješenje. Naručitelj napominje da tražena baterija istosmjernog razvoda kao cjelina (prema točki 1.5. Tehničkih specifikacija) mora biti 110 V istosmjerno, a da se ista sastoji od niza serijski vezanih pojedinačnih baterija. Odabrana zajednica ponuditelja je kao ažurirani popratni dokument dostavila katalog s detaljnim prikazom nuđene robe prema stavci 7. Tablice nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, tj. dokaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta prema točki 3.

Tehničkih specifikacija. Iz dostavljenog kataloga ponuđenih baterija na stranici 2/2 vidljivo je da je napon baterije tipa 12V101F 12 V. Naručitelj navodi da spajanjem u seriju baterija samo tog tipa nije moguće postići ukupan napon baterije istosmjernog razvoda kao cjeline od 110 V, već je za isto potrebna kombinacija dvaju pojedinačnih tipova baterija (5 komada 12V101F i 5 komada 10V101F što sumarno daje 110 V). Dakle, obrazlaže naručitelj, navođenjem dvaju pojedinačnih tipova nuđenih baterija odabrana zajednica ponuditelja je ponudila baterijski sustav kao cjelinu, a koji upravo odgovara traženom, tj. osigurava 110 V istosmjerni napon baterije istosmjernog razvoda kao cjeline.

Kako bi ocijenilo žalbeni navod, uvidom u stavku 7. Tablice nuđene opreme utvrđeno je da je naručitelj tražio akumulatorsku bateriju definiranu točkom 1.1.2. c Popisa opreme i radova.

Pod točkom 1.1.2. c Popisa opreme i radova naručitelj je tražio ormar baterija + NK3 s ugrađenom opremom. U sklopu predmetne točke naručitelj je također tražio hermetički zatvorenu olovnu stacionarnu akumulatorsku bateriju (-G1 - -G9), nazivnog kapaciteta 100 Ah, nazivne temperature 20°C, napona bloka 12 V, naznačivši tip kao: 12V101F 12V,100Ah, "EnerSys" ili jednakovrijedan proizvod.

Nadalje, u točki 1.5. Tehničke specifikacije naručitelj je propisao da se sustav napajanja istosmjernim naponom 110 V izvodi sukladno suvremenoj koncepciji, integraciji svih funkcija sustava primjenom modularne izvedbe ispravljača i hermetički zatvorenih baterija.

Kao dokaz za stavku 7. Tablice nuđene opreme naručitelj je u točki 4.2.2. c) dokumentacije o nabavi tražio katalog s detaljnim prikazom nuđene robe prema stavkama 1 do 7 Tablice nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, a čija se istinitost na eventualni zahtjev naručitelja mora dokazati sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. a) ZJN 2016. U točki 2.4. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je za svaku stavku Troškovnika dozvoljeno nuditi robu samo jednog proizvođača. Nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno. U točki 7.3. dokumentacije o nabavi propisano je da dostava varijanta ponuda nije dopuštena.

Iz dostavljene Tablice nuđene opreme, koju je u postupku pregleda i ocjene ponuda odabrana zajednica ponuditelja dostavila kao ažurirani popratni dokument, vidljivo je da je ponudila tip baterija 12V101F i 10V101F, proizvođača EnerSys. Odabrana zajednica ponuditelja je također dostavila katalog proizvođača EnerSys u kojem su navedene opće karakteristike baterija za tip 12V101F. Iz navedenog kataloga također je vidljivo da tip baterije 12V101F ima nazivni napon 12 V.

Prema tome, iz prethodno izloženog činjeničnog stanja razvidno je da je odabrana zajednica ponuditelja ponudila dva tipa baterija (12V101F i 10V101F), međutim, dostavila je katalog samo za tip baterije 12V101F. Nadalje, kako bi opravdao svoju ocjenu da je odabrana zajednica ponuditelja udovoljila konkretnom traženju naručitelja, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica ponuditelja kombinirala dva pojedinačna tipa baterija (5 komada 12V101F i 5 komada 10V101F), s ciljem da postigne ukupan napon baterije istosmjernog razvoda kao cjeline od 110 V, međutim, naručitelj tako postupa protivno zahtjevu iz točke 1.1.2. c Popisa opreme i radova gdje je tražio napon bloka 12 V, a ne i 10 V. Slijedom navedenog, a zbog utvrđenih nepravilnosti, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj 24. siječnja 2019. odabranoj zajednici ponuditelja uputio zahtjev za produženjem roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. U odgovoru na zahtjev naručitelja odabrana zajednica ponuditelja je produžila rok valjanosti ponude te dostavila novu garanciju za ozbiljnost ponude. Pregledom dostavljene garancije vidljivo je da se ista ne odnosi na odabranu zajednicu ponuditelja već isključivo na gospodarski subjekt Koproduct Trgovina d.o.o. Budući da dostavljena garancija ne sadrži podatak da se ista odnosi na zajednicu ponuditelja te da se u istoj ne nalaze podaci o svim članovima zajednice

ponuditelja, žalitelj smatra da je takva garancija u suprotnosti s točkom 9.1. dokumentacije o nabavi, a što je naručitelj propustio utvrditi tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi dostavila punomoć člana Skib tehno d.o.o. kojom opunomoćuje člana Koprodukt Trgovina d.o.o. da u ime članova zajednice ponuditelja poduzima sve radnje odnosno djeluje tijekom nudi, pregovaranja, ugovaranja i izvršenja Ugovora za navedeni predmet nabave. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je član zajednice ponuditelja Koprodukt Trgovina d.o.o. ovlašten i za izdavanje jamstva za ozbiljnost ponude. Stoga je dostavljeno jamstvo u skladu s dokumentacijom o nabavi, a što ne utječe na samu valjanost jamstva.

U svrhu razjašnjenja spornog pitanja, izvršen je uvid u točku 9.1. dokumentacije o nabavi (Jamstvo za ozbiljnost ponude) te je utvrđeno da je naručitelj propisao da u slučaju podnošenja zajedničke ponude jamstvo za ozbiljnost ponude treba sadržavati jasan i nedvosmislen navod o tome tko je ponuditelj. U jamstvu za ozbiljnost ponude trebaju se nalaziti podaci o svim članovima zajednice gospodarskih subjekata bez obzira na to koji od članova zajednice gospodarskih subjekata dostavlja jamstvo u sklopu ponude.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od odabrane zajednice ponuditelja dopisom od 24. siječnja 2019. godine tražio produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude do 29. ožujka 2019. godine. Odabrana zajednica ponuditelja je postupila po zahtjevu naručitelja te je uz dopis dostavila i garanciju banke u kojoj je u uvodnom dijelu navedeno da je izdaje Zagrebačka banka d.d., Zagreb po nalogu i za račun gospodarskog subjekta Koprodukt Trgovina d.o.o. (u daljnjem tekstu: nalogodavac), a u korist HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb (u daljnjem tekstu: korisnik garancije), dok je pod točkom 1. garancije navedeno da je banka upoznata s time da je nalogodavac podnio ponudu u otvorenom postupku javne nabave za predmet nabave: kontejnersko postrojenje za privremeno napajanje 4TS 15 Cvjetno, Evidencijski broj nabave: 43-M-22/18 te da je Korisnik garancije (predmetni naručitelj) dostavio Dopis od 24. siječnja 2019., broj i znak 430000201/1061/19DR, kojim se traži produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude.

Odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi dostavila punomoć iz koje je vidljivo da član Skib tehno d.o.o., Zagreb opunomoćuje člana Koprodukt Trgovina d.o.o. da u ime članova poduzima sve radnje odnosno djeluje tijekom nudi, pregovaranja, ugovaranja i izvršenja ugovora, potpisuje prijedlog ugovora o javnoj nabavi kao i sve druge tražene dokumente, uključujući i uvez ponude.

Bez obzira na to što je odabrana zajednica ponuditelja dostavila punomoć za člana zajednice ponuditelja Koprodukt Trgovina d.o.o. kojom se isti ovlašćuje na gore navedene radnje, naručitelj je u točki 9.1. dokumentacije o nabavi izričito propisao da se u jamstvu za ozbiljnost ponude trebaju nalaziti podaci o svim članovima zajednice gospodarskih subjekata bez obzira na to koji od članova zajednice gospodarskih subjekata dostavlja jamstvo u sklopu ponude. Budući da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda prihvatio jamstvo za ozbiljnost ponude u kojem se ne nalaze podaci o svim članovima zajednice ponuditelja, postupio je protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je pregledom dokumentacije koju je dostavila odabrana zajednica ponuditelja vidljivo da u istoj nedostaje popis glavnih isporuka robe. Budući da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila dokument koji je izričito tražen točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi, odabrana ponuda je u suprotnosti s navedenom odredbom dokumentacije o nabavi, što je naručitelj propustio utvrditi tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je postupio u skladu s točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, članovi zajednice ponuditelja su u dostavljenim ESPD obrascima naveli popis glavnih isporuka robe koji sadrži iznos, datum isporuke robe te naziv

druge ugovorne strane. Po pozivu naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente odabrana zajednica ponuditelja je dostavila potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, a kojima potvrđuje popis glavnih isporuka roba naveden u ESPD obrascima u dijelu IV. Odjeljak C. točka 1b. Time je, navodi naručitelj, zajednica ponuditelja dokazala da je uredno izvršila isporuku iste ili slične robe.

Među strankama nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao ažurirani popratni dokument, dostavila potvrde o uredno ispunjenim ugovorima niti je sporan sadržaj dostavljenih potvrda. Spornim se ukazuje je li odabrana zajednica ponuditelja na taj način dokazala traženu tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Kako bi riješilo među strankama sporno pitanje, uvidom u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi (Popis glavnih isporuka robe), ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisao da je u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe vezane za predmet nabave čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 1b. ESPD obrasca. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu sposobnost iz ove točke se dokazuje popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis glavnih isporuka robe sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane.

Nadalje, utvrđeno je da su u odabranoj ponudi dostavljeni ESPD obrasci za svakog člana zajednice ponuditelja koji su popunjeni u dijelu IV. Odjeljak C. točka 1b. Tako su u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Koproduct Trgovina d.o.o. navedene tri glavne isporuke robe koje sadrže iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. U ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Skib tehnološki d.o.o., Zagreb navedene su dvije glavne isporuke robe koje sadrže iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Odabrana zajednica ponuditelja je, nadalje, po pozivu naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente tražene točkom 4. dokumentacije o nabavi, a kojima dokazuje ono što je navedeno u ESPD-u, dostavila pet potvrda o urednom ispunjenju ugovora koje sadrže iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane te se odnose na glavne isporuke robe navedene u dostavljenim ESPD obrascima.

Uzimajući u obzir prethodno utvrđeno činjenično stanje, te dodatno činjenicu da potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, za razliku od popisa, sadrže i potpis te pečat druge ugovorne strane kao i potvrdu da je ugovor uredno ispunjen, u konkretnom slučaju je ocijenjeno da nedostavljanje predmetnog popisa glavnih isporuka robe nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava razloge odbijanja svoje ponude. Tako za prvi razlog odbijanja navodi da je u predmetnom postupku za stavku 1. Priloga 1. Tablica nuđene opreme ponudio SN sklopni blok (modul) tip TPR6, 24 kV, 1250 A, 16 kA, modul „D“ proizvođača SEL S.p.A. Za stavku 2 Priloga 1. Tablica nuđene opreme žalitelj je ponudio SN sklopni blok (modul) tip TPR6, 24 kV, 630 A, 16 kA, modul „P“ proizvođača SEL 5.p.A. Žalitelj se poziva na točku 1.3. Tehničke specifikacije kojom je propisano da je srednjenaponsko postrojenje kompaktni sklopni blok sastavljen od polja složenih u konfiguraciji sa desna na lijevo: - transformatorsko polje =J00 tip KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod; - vodno polje =J01, =J02, =J03, =J04, =J05 i =J06 tip KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod. Žalitelj se dalje poziva na točku 1.10. Tehničke specifikacije gdje je naručitelj dozvolio nuđenje jednakovrijednog proizvoda te propisao što se podrazumijeva pod pojmom jednakovrijedan. Žalitelj navodi da se upravo kod SN sklopnih blokova (modula) iz njegove ponude radi o

činjenici da je žalitelj ponudio proizvod bolje kvalitete i boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Popisu opreme i radova, a što je u skladu s odredbom točke 1.10 Tehničke specifikacije. Naime, kao razlog odbijanja ponude žalitelja naručitelj navodi da je isti ponudio SN blokove (module) opremljene sa vakuumskim prekidačem i tropoložajnim rastavljačem, a ne s vakuumskim prekidačem i tropoložajnom rastavnom sklopkom kao što je navedeno u popisu opreme i radova, a koji je specificiran u skladu sa rješenjem koje je svojstveno samo i isključivo proizvođaču Končar. Specifična izvedba SN bloka tip KSMA proizvođača Končar očituje se u činjenici da ovi blokovi koriste rastavnu sklopku iza prekidača, a ne tropoložajni rastavljač kao što to imaju svi renomirani svjetski proizvođači (ABB, Siemens, Schneider i konkretno ponuđeni proizvođač SEL). Rješenje proizvođača Končar tehnički je lošije, navodi žalitelj, budući da isti nema riješenu međusobnu blokadu vakuumskog prekidača i rastavljača kao što to imaju svi ostali renomirani proizvođači. Stoga je odbijanje ponude žalitelja čiji ponuđeni SN sklopni blokovi (moduli) predstavljaju proizvod boljih karakteristika, prema mišljenju žalitelja, u potpunosti apsurdno i neopravdano. Naručitelj je, smatra žalitelj, bio dužan ocijeniti ponuđeno tehničko rješenje žalitelja te u svojoj odluci navesti konkretne razloge zbog kojih eventualno ne prihvaća takvo ponuđeno tehničko rješenje.

U prilog iznesenim tvrdnjama žalitelj je u žalbenom postupku dostavio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku dr. sc. Rino Lucić, dipl. ing. Vještak u svom nalazu i mišljenju navodi da je specifična izvedba SN bloka tip KSMA proizvođača Končar-AP da isti koristi rastavnu sklopku iza prekidača, a ne tropoložajni rastavljač kao što imaju svi renomirani proizvođači (ABB, Siemens, Schneider i SEL). Rješenje proizvođača Končar-AP tehnički je lošije budući da isti nema riješenu međusobnu blokadu vakuumskog prekidača i rastavljača kao što to imaju svi ostali proizvođači. Dalje navodi da je apsurd da se nedostatak koristi kao prednost i razlog za neodbijanje tehnički boljeg rješenja. Kao dokaz prije navedenom vještak ističe Izvješće o prethodnom savjetovanju u postupku nabave „Izgradnja RP 35 kV Čakovec „Ferro-Preis“ br. 05“ gdje je predmetni naručitelj prihvatio sve primjedbe zainteresiranih subjekata vezano za rastavne sklopke u istim SN blokovima tip KSMA, kao što je i u predmetnom postupku. Vještak zaključuje da na temelju dostavljene dokumentacije (predmetna dokumentacija o nabavi, Tehnička specifikacija, Popis opreme i radova, Odluka o odabiru, Izvješće o prethodnom savjetovanju u postupku nabave „Izgradnja RP 35 kV Čakovec „Ferro-Preis“ br. 05“ te Tehničke karakteristike SN blokova proizvođača ABB, Siemens, Schneider i SEL) nedvojbeno proizlazi da je razlog odbijanja ponude žalitelja, a koji se odnosi na nuđenje SN bloka s vakuumskim prekidačem i tropoložajnim rastavljačem, potpuno neopravdan. SN blokovi koje je ponudio žalitelj, koji sadrže vakuumske prekidače i tropoložajne rastavljače tehnički je jednakovrijedno traženom prema Popisu opreme (točka 1.1.1.), a isto rješenje koriste svi renomirani proizvođači (ABB, Siemens, Schneider i SEL).

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je prethodnim navodima dokazao da u njegovoj ponudi nije postojao nikakav neotklonjivi nedostatak, kako to pogrešno tvrdi naručitelj, stoga je neosnovano i nezakonito postupio naručitelj kada žalitelja nije pozvao da upotpuni/pojasni svoju ponudu u vezi dokumenata koje naručitelj navodi kao drugi, treći i četvrti razlog za odbijanje ponude žalitelja. Dakle, kako u ponudi žalitelja evidentno nije postojao nikakav neotklonjivi nedostatak, a svakako ne nedostatak zbog kojeg bi došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, žalitelj smatra da je naručitelj postupio nezakonito kada u odnosu na posljednja tri navedena nedostatka iz ponude žalitelja nije primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, čime je prekršio načela ekonomičnosti i učinkovitosti javne nabave.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u odnosu na prvi razlog odbijanja žaliteljeve ponude u bitnome smatra žaliteljeve navode i navode sudskog vještaka o jednakovrijednosti ponuđenog rješenja neprihvatljivima. Naručitelj daje definicije rastavljača, sklopke i rastavne sklopke te se poziva na definicije sklopnih aparata iz Elektromonterskog priručnika i web adrese Leksikografskog zavoda Miroslav Krleža. Oспорava da je žalitelj ponudio bolje rješenje od

zahtijevanog jer ponuđeno postrojenje žalitelja uz vakuumski prekidač nema sklopni aparat koji može prekinuti nazivnu struju polja već rastavljač uloga kojeg je samo i isključivo odvajanje dijelova pod naponom u beznaponskom stanju. Ističe da postrojenja poput onog koje žalitelj nudi moraju imati međusobnu blokadu između sklopnih aparata te da rastavljač ne smije isklapati strujni krug. Upućuje na stranicu <https://www.youtube.com/watch?v=GMBN9nb3qyk> radi provjere što se može dogoditi kada zbog krivog manevra rastavljač isklupi strujni krug odnosno navodi da može doći do eksplozije te ispada kompletnog postrojenja, a kao posljedica stvaranja električnog luka u plinu SF₆, došlo bi do pojave kancerogenih plinova u prostoru transformatorske stanice. Postrojenje specificirano Popisom opreme i Tehničkim specifikacijama, navodi dalje naručitelj, ne zahtijeva blokadu koju kao komparativnu prednost navodi žalitelj. Štoviše, blokada bi bila apsurdna jer rastavna sklopka može isklapati strujni krug, tj. bilo kakav manevr u smislu uklopa/isklopa rastavne sklopke je moguć i osim isključenja strujnog kruga neće imati za posljedicu nikakvu štetu na samom bloku i u ostatku postrojenja. Samim time, blokada među aparatima bi za posljedicu imala onemogućavanje pogonskih tehnički ispravnih manevara, što nema nikakvog smisla. Upravo ta činjenica da specificirano postrojenje sadrži dva sklopna aparata koji mogu iskllopiti strujni krug je komparativna prednost specificiranog u odnosu na postrojenje koje nudi žalitelj. Ova prednost je osobito izražena u daljinski upravljanim postrojenjima (kakvo bi po ugradnji bilo ono nabavljeno predmetnim postupkom nabave) jer u slučaju zatajenja komande isklopa prekidača, nadležni dispečerski centar može daljinskom komandom rastavnim sklopkom iskllopiti strujni krug bez slanja dežurnih ekipa na lokaciju transformatorske stanice u kojoj je postrojenje ugrađeno. Dodatno, u slučaju zatajenja prekidača, također je moguće isklapanje strujnog kruga rastavnim sklopkom i omogućavanje radova na popravku prekidača bez iskapčanja ostalih dijelova postrojenja. Sve ovo, navodi naručitelj, nije moguće s blokovima koje nudi žalitelj, te slijedom toga, ponuđeno postrojenje nije jednakovrijedno traženom u smislu točke 1.10 Tehničkih specifikacija. Naručitelj navodi da ne osporava izvedbu postrojenja koje žalitelj nudi u smislu tehničke ispravnosti, već u smislu jednakovrijednosti s traženim. Kao što je ranije navedeno, zahtijevano postrojenje ima značajno više mogućnosti u smislu upravljanja istim te je shodno tome naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprikladnom. Nadalje, očitovanje sudskog vještaka naručitelj u bitnome smatra neprihvatljivim te navodi da ne predstavlja neovisno mišljenje. Rastavna sklopka je sklopni aparat koji ima puno više mogućnosti i primjena od rastavljača, to je konstrukcijski bolji i skuplji element. U odnosu na ostale razloge odbijanja žaliteljeve ponude naručitelj navodi da je opravdano ponudu žalitelja ocijenio neprikladnom i postupio kako je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Kako žalitelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN, njegova ponuda nije niti mogla biti odabrana, a da je naručitelj odabrao takvu ponudu žalitelja, evidentno bi postupio protivno odredbama ZJN 2016.

Ovo tijelo napominje da se naručitelj u prilog svojih tvrdnji u odgovoru na žalbu poziva na određene dokaze koje ne dostavlja niti uz odgovor na žalbu niti kasnije po pozivu ovoga tijela (Zaključak ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/311, URBROJ: 354-01/19-7 od 14. svibnja 2019. godine) pa ih ovo tijelo nije niti moglo ocijeniti.

U predmetnoj Odluci o odabiru i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude naveo da je ponuda žalitelja neprikladna i da nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016. Naime, Popisom opreme i Tehničkim specifikacijama su traženi kompaktni sklopni blokovi s prekidačem i tropoložajnom rastavnim sklopkom. Žalitelj umjesto kompaktnih sklopnih blokova s prekidačem i tropoložajnom rastavnim sklopkom nudi kompaktne sklopne blokove s prekidačem i tropoložajnim rastavljačem. Isto je razvidno iz dostavljene jednogpolne sheme (tražene točkom 4.2.2.e dokumentacije o nabavi), te iz dostavljenog kataloga (stranice 24. i 25. kataloga SN blokova traženog točkom 4.2.2.c) dokumentacije o nabavi). Navedeno predstavlja neotklonjivu nesukladnost nuđene robe sa zahtjevima predmetne dokumentacije o nabavi.

Nadalje, naručitelj je kao drugi razlog odbijanja naveo da je točkom 4.2.2. podtočka b) dokumentacije o nabavi, kao jedan od dokaza tehničke sposobnosti, traženo da se u ponudi dostavi potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti nudaenih srednjenaponskih modula prema stavkama 1 i 2 Tablice nudaene opreme, izdan od ovlaštene ustanove, a da žalitelj nije dostavio traženi dokaz tehničke sposobnosti. Kao daljnji, treći razlog odbijanja žaliteljeve ponude naručitelj navodi da je točkom 5. podtočka d) dokumentacije o nabavi traženo da se u ponudi dostavi, ukoliko ponuditelj nije proizvođač ponuđene robe, Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ponuđene robe u skladu s obrascem E, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, a kojim se ponuditelju daje ovlaštenje za nudaenje proizvoda. Ako ovlaštenje daje ovlaštenu zastupnik, ponuditelj u ponudi mora priložiti „Ovlaštenje proizvođača“ kojim proizvođač potvrđuje da je navedena tvrtka njegov ovlaštenu zastupnik za tekuću godinu. Naručitelj navodi da žalitelj nije dostavio ovlaštenje za stavke 6, 7 i 8 popisa nudaene opreme. Kao zadnji, četvrti razlog odbijanja žaliteljeve ponude naručitelj navodi da je točkom 4.2.2. podtočka e) dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza tehničke sposobnosti traženo da se u ponudi dostavi jednopolna shema nudaenog SN postrojenja. U jednopolnoj shemi koju je dostavio žalitelj, navodi naručitelj, nisu vidljivi strujni mjerni transformatori po poljima iako su traženi Popisom opreme. Naručitelj dalje navodi da su posljednja tri navedena nedostatka otklonjiva, ali zbog prvog navedenog neotklonjivog nedostatka, naručitelj nije od žalitelja zatražio upotpunjenje/pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016 jer bi doveo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 1.3. Tehničke specifikacije propisao da je srednjenaponsko postrojenje kompaktni sklopni blok sastavljen od polja složenih u konfiguraciji sa desna na lijevo: - transformatorsko polje =J00 tip KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod, - vodno polje =J01, =J02, =J03, =J04, =J05 i =J06 tip KSMA24-PS ili jednakovrijedan proizvod. Svi sklopovi i elementi glavnog strujnog kruga polja nalazi se u zajedničkim plinonepropusnim kućištima od čeličnog lima, a međusobno i prema kućištima izolirani su plinom SF6.

Iz naručiteljevog Popisa opreme i radova vidljivo je da traži tropoložajnu rastavnu sklopku.

Prema tome, iz navedenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj ocijenio da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi budući da postoji nesukladnost ponuđene robe sa zahtjevima dokumentacije o nabavi (prvi razlog odbijanja žaliteljeve ponude). Navedeno za naručitelja predstavlja neotklonjivi nedostatak i stoga odlučujući razlog njegove odluke da u odnosu na daljnja tri nedostatka u žaliteljevoj ponudi koja su po naručitelju otklonjiva, od žalitelja ne zatraži razjašnjenje ponude smatrajući da bi to dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Naručitelj se tako kod tog prvog razloga odbijanja ponude žalitelja generalno poziva na Popis opreme i Tehničku specifikaciju, a kao konkretan razlog navodi da je žalitelj umjesto kompaktnih sklopnih blokova s prekidačem i tropoložajnom rastavnom sklopkom ponudio kompaktne sklopne blokove s prekidačem i tropoložajnim rastavljačem. Međutim, iz citirane točke 1.3. Tehničke specifikacije proizlazi da su ponuditelji mogli ponuditi jednakovrijedan proizvod, dok iz navedenog obrazloženja prvog razloga ponude žalitelja nije razvidno da je naručitelj ponudu žalitelja u tom dijelu pregledao sukladno točki 1.3. dokumentacije o nabavi odnosno da je ocjenjivao je li ponuđeno jednakovrijedno traženom, čime je postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovo je tijelo ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je ponudio jednakovrijedan proizvod. Posljedično tome, ne može se otkloniti niti prigovor žalitelja da je naručitelj u odnosu na posljednja tri nedostatka iz ponude žalitelja, prema njemu trebao primijeniti institut pojašnjenja ponude. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navodi se ocjenjuju osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano tog članka da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić - trade d.o.o., Podstrana, Put starog sela 11
3. Zajednica ponuditelja Koprodukt Trgovina d.o.o.,
Ivanja Reka, Ivanjorečka cesta 46 i Skib tehno d.o.o.,
Zagreb, Brune Bušića 28