



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/306

URBROJ: 354-01/19-10

Zagreb, 13. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, OIB: 35069807615 i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, OIB: 77794968587, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević, j.t.d., Zagreb i žalitelja Geodetski fakultet, Sveučilište u Zagrebu, OIB: 43594593297, na Odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave usluge – projekt Naturavita – tehnička pomoć i troškovi utvrđivanja retencijskog kapaciteta i nultog stanja voda projektnog područja (po grupama), broj objave: 2019/S 0F2-0001983, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 325-01/18-10/0000230, URBROJ: 374-22-1-19-29 od 25. ožujka 2019. godine i postupak nabave u dijelu koji se odnosi na grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave usluge – projekt Naturavita – tehnička pomoć i troškovi utvrđivanja retencijskog kapaciteta i nultog stanja voda projektnog područja, broj objave: 2019/S 0F2-0001983, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Geodetski fakultet, Sveučilište u Zagrebu, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 21. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluge – projekt Naturavita – tehnička pomoć i troškovi utvrđivanja retencijskog kapaciteta i nultog stanja voda projektnog područja (po grupama), broj objave: 2019/S 0F2-0001983. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – stručno iskustvo predloženog voditelja geodetskog tima 40 bodova i cijena 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1. dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 25. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 325-01/18-10/0000230, URBROJ: 374-22-1-19-29, kojom je u navedenoj grupi odabrao ponudu ponuditelja Vektra d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 1. urednu žalbu je dana 5. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb te istog dana na grupu 1. urednu žalbu Državnoj komisiji je izjavio i žalitelj Geodetski fakultet, Sveučilište u Zagrebu.

Žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Žalitelj Geodetski fakultet, Sveučilište u Zagrebu u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbe u bitnome osporavaju žalbene navode oba žalitelja i predlažu žalbe odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odabranog ponuditelja, odluke o odabiru za grupu 1. te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja. Ponuda žalitelja odbijena je uz obrazloženje da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode ovoj godini, jer da nije dostavio popis pruženih usluga za svaku od tri referentnih glavnih usluga - minimalno jedna pružena usluga za LIDAR (3D lasersko skeniranje) skeniranje iz zraka i aerofotogrametrijsku izmjeru područja te obradu prikupljenih podataka, minimalno jedna pružena usluga za hidrografsko snimanje područja pod vodom i minimalno jedna pružena usluga za utvrđivanje debljine naslaga mulja na dnu. Navodi da je udovoljio zahtjevima iz točki 4.4.1. i 4.5.3.1. dokumentacije o nabavi, budući da je dostavio ispunjeni ESPD obrazac, Odjeljak C, čime je dokazao ispunjavanje tehničke i stručne sposobnosti, no, čak i da je naručitelju ostalo nejasno iz dostavljenog popisa, bio je dužan sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016. tražiti od žalitelja pojašnjenje ponude, odnosno obrazložiti razloge neprimjenjivanja navedene odredbe, sukladno stavku 3. istog članka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 12. „Rezultati kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta i naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s

obrazloženjem“ naveo da žalitelj Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, ne udovoljava kriterijima za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta. U obrazloženju razloga naručitelj je naveo da navedena zajednica ponuditelja nije dostavila popis pruženih usluga za svaku od tri referentnih glavnih usluga - minimalno jedna pružena usluga za LIDAR (3D lasersko skeniranje) skeniranje iz zraka i aerofotogrametrijsku izmjeru područja te obradu prikupljenih podataka, minimalno jedna pružena usluga za hidrografsko snimanje područja pod vodom i minimalno jedna pružena usluga za utvrđivanje debljine naslaga mulja na dnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalitelj dostavio popis od 5 izvršenih usluga te priložio potvrde za usluge s popisa pod dokumentom naziva „1. Reference stručnjaka ovlaštenog geodeta“, u kojima nije vidljivo da je izvršio usluge i za utvrđivanje debljine naslaga mulja na dnu. Budući da je naručitelju iz dostavljenog popisa usluga razvidno da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnosti, nije tražio upotpunjavanje ponude.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da je iz dostavljenog popisa od pet izvršenih usluga i priloženih potvrda za usluge stručnjaka ovlaštenog geodeta vidljivo da je žalitelj izvršio usluge utvrđivanja debljine naslaga mulja na dnu. U prilogu očitovanja dostavlja potvrdu naručitelja Hrvatskih voda od 26. veljače 2019. godine, koja se odnosi na projekt naveden u ESPD obrascu žalitelja pod nazivom „Dodatne usluge geodetskog nadzora tijekom izgradnje 2, 3 i 4 dionice dovodnog melioracijskog kanala za navodnjavanje Biđ-bosutskog polja“. Navodi da je naručitelj zatražio od žalitelja upravo utvrđivanje debljine naslaga mulja na dnu.

Uvidom u točku 4.4.1. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, utvrđeno je da je za grupu 1. propisan popis referentnih glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini (popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane), kojim gospodarski subjekt dokazuje da je izvršio usluge iste ili slične grupi 1 predmeta nabave, čija zbrojena vrijednost (jedne ili više usluga) iznosi najmanje 1.000.000,00 kuna bez PDV-a. Pod referentnim uslugama smatraju se: LIDAR (3D lasersko skeniranje) skeniranje iz zraka i aerofotogrametrijsku izmjeru područja te obradu prikupljenih podataka, hidrografsko snimanje područja pod vodom (kanali i jezera), utvrđivanje debljine naslaga mulja na dnu. Ponuditelj je dužan dostaviti popis pruženih usluga za svaku od tri referentnih glavnih usluga (minimalno jedna pružena usluga za LIDAR (3D lasersko skeniranje) skeniranje iz zraka i aerofotogrametrijsku izmjeru područja te obradu prikupljenih podataka, minimalno jedna pružena usluga za hidrografsko snimanje područja pod vodom (kanali i jezera) i minimalno jedna pružena usluga za utvrđivanje debljine naslaga mulja na dnu). Naručitelj je odredio duži rok od tri godine u kojem su usluge izvršene kako bi se omogućila transparentnija nabava i mogućnost sudjelovanja većeg broja gospodarskih subjekata u postupku javne nabave.

Točkom 4.5.3.1. dokumentacije o nabavi propisano je da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD (dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c, ako je primjenjivo i točka 10). Sukladno članku 263. ZJN 2016 naručitelj će, u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dokaze, odnosno popratne dokumente iz točke 4.5.3.1. dokumentacije o nabavi.

Člankom 28. točkama 13. i 14. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17., dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) i naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da ponuda žalitelja nije sukladna točki 4.4.1. i 4.5.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj je dostavio ispunjeni ESPD obrazac, u kojem je u dijelu IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c), naveo popis ugovora od 5 usluga, a za koje

naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi da iz istih nije razvidno da je izvršio usluge i za utvrđivanje debljine naslaga mulja na dnu. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži, međutim, prikaz traženih i dostavljenih dokumenata, a obrazloženje razloga neudovoljavanja traženim kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta razlikuje se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i u odgovoru na žalbu. Zbog navedenog, žalbeni je navod osnovan.

Žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb, nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz propisan točkom 4.5.3.1. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod u tablici „Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“, u dijelu pod nazivom „Tehnička i stručna sposobnost“, naveo „DA“. Međutim, kako je navedeno u prethodnom dijelu rješenja, naručitelj nije izradio analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata, iz kojih bi bilo razvidno temeljem kojih je dokumenata odabrani ponuditelj dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.5.3.1. dokumentacije o nabavi. Stoga, naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da je ponuda odabranog ponuditelja u skladu s odredbama točki 4.4.1. i 4.5.3.1. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj Geodetski fakultet, Sveučilište u Zagrebu, u žalbi u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna točki 16. dokumentacije o nabavi, kao i da je iz izvotka iz sudskog registra odabranog ponuditelja razvidno da nije registriran za djelatnost obavljanja poslova hidrografske izmjere, a točkom 4.4.1. dokumentacije o nabavi traženo je iskustvo hidrografskog snimanja područja pod vodom. Navodi da odabrani ponuditelj stoga nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 16. dokumentacije o nabavi – Posebni uvjeti za izvršenje ugovora, među ostalim, propisano da gospodarski subjekt kao pravna osoba sa sjedištem u RH koji će u ugovoru obavljati stručne geodetske poslove (stručni geodetski poslovi snimanja iz zraka, stručni geodetski poslovi vezani uz djelatnost hidrografske izmjere) za obavljanje tih poslova, odnosno djelatnosti mora biti registriran sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine, broj 25/18.). U slučaju dodjele ugovora, odabrani ponuditelj je dužan prije potpisa ugovora dostaviti naručitelju izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državni članici njegova poslovnog nastana, kao i rješenje za obavljanje hidrogeoloških istraživanja sukladno Zakonu o vodama.

Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi – Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Odabrani ponuditelj dostavio je sukladno traženju iz navedene točke dokumentacije o nabavi dokument kojim dokazuje svoj upis u sudski registar te je na taj način dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti sukladno dokumentaciji o nabavi. Sukladno točki 16. dokumentacije o nabavi, ponuditelj je u obvezi prije potpisa ugovora dostaviti dokaz o registriranoj djelatnosti sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti, kao i rješenje za obavljanje hidrogeoloških istraživanja sukladno Zakonu o vodama. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao stručno iskustvo predloženog voditelja geodetskog tima – Zlatana Novaka. Naime, navodi da je, sukladno referenci, društvo Šljunčara-transporti Smontara izdalo referencu prema kojem je predloženi stručnjak sudjelovao kao voditelj tima za terensku izmjeru i obradu podataka geodetske izmjere, zadužen za provjeru kvalitete i isporuku završnog proizvoda. Žalitelj navodi da se na predmetnim zadacima na aktivnom kopu šljunčare u praksi ne provodi utvrđivanje debljine naslaga mulja na dnu jezera, pa da odabrani ponuditelj stoga nije dokazao potrebno iskustvo za izvršenje ugovora.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da, što se tiče pružanja usluge za investitora Šljunčara-transporti Smontara, ugovorena usluga se pruža periodički (godišnje) te je spomenuti ugovor, potpisan 2014. godine, još u tijeku.

Točkom 4.4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da će angažirati minimalni broj tehničkih stručnjaka nužnih za izvršenje ugovora i dati podatke o istima te dokazati njihove potrebne minimalne obrazovne kvalifikacije. Minimalni tehnički stručnjaci (minimalan broj stručnjaka): 1) s traženim minimalnim obrazovnim kvalifikacijama za ovaj predmet nabave su: ovlašteni inženjer geodetske struke. Temeljem članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, stručna kvalifikacija tehničkog stručnjaka 1 ocjenjuje se u okviru kriterija za odabir ponude, poglavlje 6.5. dokumentacije o nabavi.

Točkom 6.5. dokumentacije o nabavi, dio B) Kvalitativna ocjena ponude, točka B. Stručno iskustvo predloženog voditelja geodetskog tima, propisano je da je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija 40, jer kvaliteta angažiranog stručnjaka može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Kvaliteta angažiranog tehničkog stručnjaka valorizira se njegovim iskustvom u obliku broja osobnih referenci, iste ili slične poslovima koji su traženi u ovom predmetu nabave. Također, naručitelj je u tabelarnom prikazu odredio način bodovanja prema iskustvu ovlaštenog inženjera geodezije prema skali bodova od 10, 20, 30 i 40 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj, pod točkom 20. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, odabranom ponuditelju po kriteriju „stručno iskustvo predloženog voditelja geodetskog tima“ dodijelio maksimalnih 40 bodova. Međutim, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži obrazloženje o načinu bodovanja, odnosno ne sadrži analizu stručnog iskustva predloženog voditelja geodetskog tima te nije razvidno na temelju kojih je izvršenih usluga odabrani ponuditelj po navedenom kriteriju ostvario 40 bodova.

Člankom 28. točkom 22. Pravilnika propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Budući da predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži takvu analizu, nego samo konačni broj ostvarenih bodova, naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao temeljem kojih je činjenica i okolnosti zaključio da odabrani ponuditelj po kriteriju „stručno iskustvo predloženog voditelja geodetskog tima“, ostvaruje pravo na 40 bodova. Stoga je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povredu iz stavka 2. točke 7. spomenutog članka. Naime, točkom 4.4.1. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, za grupu 1., propisano je da se, pod referentnim uslugama smatraju: LIDAR (3D lasersko skeniranje) skeniranje iz zraka i aerofotogrametrijsku izmjeru područja te obradu prikupljenih podataka, hidrografsko snimanje područja pod vodom (kanali i jezera), utvrđivanje debljine naslaga mulja na dnu. Ponuditelj je dužan dostaviti popis pruženih usluga za svaku od tri referentnih glavnih usluga (minimalno jedna pružena usluga za LIDAR (3D lasersko skeniranje) skeniranje iz zraka i aerofotogrametrijsku izmjeru područja te obradu prikupljenih podataka, minimalno jedna pružena usluga za hidrografsko snimanje područja pod vodom (kanali i jezera) i minimalno jedna pružena usluga za utvrđivanje debljine naslaga mulja na dnu).

Uvidom u Projektni zadatak predmetne dokumentacije o nabavi razvidno je da je predmet nabave u grupi 1. A) LIDAR (3D lasersko skeniranje) skeniranje iz zraka i aerofotogrametrijska izmjera te obrada podataka, B) hidrografsko snimanje područja pod vodom (kanali i jezera) i C) ostale aktivnosti – prikupljanje, sistematizacija i valorizacija podataka dosadašnjih istraživanja o digitalnom modelu terena (kopneni dio) i hidrografskih podataka (područja pod vodom – dubine).

Prema članku 256. stavku 3. ZJN 2016, prilikom određivanja kriterija za odabir javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema članku 256. stavku 4. ZJN 2016, svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema članku 268. stavku 5. ZJN 2016, smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

U predmetnom postupku nabave naručitelj je propisao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.4.1. dokumentacije o nabavi na način da je tražio dokazivanje iskustva na izvršenju usluga koje su predmet nabave, dakle istih usluga te nije omogućio nuđenje sličnih usluga. Postupajući na ovaj način, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., odnosno, nije zahtijevao minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, radi čega kriteriji za odabir gospodarskog subjekta nisu određeni sukladno članku 256. ZJN 2016. Zbog navedenog, poništen je postupak javne nabave u dijelu koji se odnosi na grupu 1.

Žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, a žalitelj Geodetski fakultet, Sveučilište u Zagrebu, je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da su žalbe oba žalitelja osnovane, usvajaju se zahtjevi žalitelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb i Projektni biro P45 d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i žalitelja Geodetski fakultet, Sveučilište u Zagrebu u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 271 i Projektni biro
P45 d.o.o., Zagreb, Janka Rakuše 1
3. Geodetski fakultet, Sveučilište u Zagrebu,
Fra Andrije Kačića Miošića 26, Zagreb
4. Vektra d.o.o., Varaždin, Branka Vodnika 4/b