



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/19-01/304
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 28. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović te Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Oikon d.o.o., Zagreb, OIB: 63588853294, na Odluku o odabiru za grupu 16, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0028422, predmet nabave: analiza postojećih podataka, kartiranje, izrada programa praćenja, analiza putova unošenja i širenja stranih i invazivnih stranih vrsta - odvojena nabava za grupe 11 - 17, naručitelja: Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Zagreb, OIB: 19370100881, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, za grupu 16, KLASA: 351-02/19-43/02, URBROJ: 427-10-2-19-53 od 26. veljače 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0028422, predmet nabave: analiza postojećih podataka, kartiranje, izrada programa praćenja, analiza putova unošenja i širenja stranih i invazivnih stranih vrsta - odvojena nabava za grupe 11 - 17, naručitelja: Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Oikon d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Zagreb, objavio je 18. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0028422, predmet nabave: analiza postojećih podataka, kartiranje, izrada programa praćenja, analiza putova unošenja i širenja stranih i invazivnih stranih vrsta - odvojena nabava za grupe 11 - 17. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnih pondera: cijena ponude 10% i kvaliteta (angažirani glavni stručnjaci) 90%.

U predmetnom postupku javne nabave, zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obje valjanima te je dana 26. veljače 2019. godine donio Odluku o odabiru, za grupu 16, kojom je ponudu zajednice ponuditelja Udruga Biom, Zagreb, Geonatura d.o.o., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je dana 4. travnja 2019. godine izjavio žalitelj Oikon d.o.o., Zagreb te je žalbu u žalbenom roku dostavio i naručitelju.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja te svoje ponude pa žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 16, uz naknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju se pridružuje navodima naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja žalitelj u bitnome navodi da je odabrana zajednica trebala biti isključena iz postupka javne nabave jer član zajednice Geonatura d.o.o. ima porezni dug od 41,28 kune koji je vidljiv iz ažuriranog popratnog dokumenta, potvrde Porezne uprave.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da iskazani dug na ime članarine za Hrvatsku gospodarsku komoru ne predstavlja dospjele porezne i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u smislu ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumente koje je naručitelj dohvatio putem EOJN RH te je utvrđeno da na potvrdi porezne uprave, za subjekt Geonatura d.o.o., Zagreb, navedeno da postoji dug od 41,28 kuna na ime „članarine za H.G.K“.

Odredbom članka 252. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da član zajednice odabranog ponuditelja na potvrdi porezne uprave ima iskazan dug na ime članarine za Hrvatsku gospodarsku komoru. Primjenjujući mjerodavne zakonske odredbe na tako utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocjenjuje da ne postoje okolnosti s obzirom na koje bi naručitelj bio dužan isključiti odabranu zajednicu ponuditelja jer se u konkretnom slučaju glede duga ne radi o dospjelim poreznim i obvezama za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava bodovanje ponude odabrane zajednice ponuditelja pa navodi za stručnjakinju odabrane zajednice ponuditelja, Ivana Selanec, da nije jasno ispunjava li uvjete za bodovanje. Žalitelj osporava projekte/reference navedene stručnjakinje koji su nominirani u okviru kriterija kvalitete za glavne stručnjake te za projekt nominiran pod točkom 3.1. kriterija kvalitete (Procjena početnog stanja i metodologija kontrole širenja i iskorjenjivanja invazivne strane vrste *Herpestes javanicus auropunctatus* – mungos, na otoku Mljetu) navodi da nije jasno kako je stručnjakinja doprinijela istraživanju te navodi da se ne spominju metode istraživanja niti rezultati istraživanja, a što je bilo traženo dokumentacijom o nabavi. Žalitelj također navodi da naručitelj nije tražio pojašnjenje predmetne reference, a iz iste nije razvidno da ispunjava uvjete kojima bi se dodijelili bodovi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je predmetni projekt pohranjen u informacijskom sustavu koji vodi i održava naručitelj te je stoga bio dostupan članovima povjerenstva naručitelja pa posljedično nije bilo potrebe za traženjem dodatnih pojašnjenja od ponuditelja jer je utvrđeno da predmetna stručnjakinja s ovim projektom u potpunosti zadovoljava kriterije kvalitete iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je prilogom 2. propisan tablični pregled iskustva stručnjaka te je točkom 3., koja se odnosi na stručnjaka za strane vrste sisavaca vezanih za kopnene ekosustave, podtočkom 3.1. navedeno: broj projekata kartiranja i/ili praćenja stanja vrsta i/ili staništa korištenjem metode fotozamki u kojima je stručnjak sudjelovao.

Izvršenim uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije tražio pojašnjenje vezano za reference stručnjakinje Ivane Selanec.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da iz popisa referenci, za konkretni projekt, nisu vidljivi traženi podaci (primjerice korištenje metode fotozamki).

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Također, stavkom 3. tog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost pojašnjenja/dopune ponude, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja te odgovora na žalbu naručitelja, razvidno je da je naručitelj predmetnu referencu ocjenjivao na temelju uvida u vlastitu bazu podataka u kojoj je predmetni projekt pohranjen, jer iz naziva same reference nije moguće utvrditi udovoljava li traženim podacima. S obzirom da naručitelj za ovakvo svoje postupanje u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo obrazloženje, a što je bio dužan učiniti sukladno članku 293. stavak 3. ZJN 2016, niti je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 tražio pojašnjenje ponude budući da okolnosti potrebne za bodovanje nisu bile vidljive iz referenci, ovo tijelo žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj i u nastavku svoje žalbe osporava reference stručnjakinje Ivana Selanec, pod točkom 3.2., smatrajući da nije jasno ispunjava li uvjete za bodovanje. Žalitelj redom osporava referencu broj 12 (Prikupljanje uzoraka izmeta vuka na području rasprostranjenosti vrste) i navodi da se radi samo o jednoj aktivnosti koja nema potrebne elemente da bi se mogla vrednovati kao valjana referenca. Nadalje, osporava referencu broj 8 (Kontrola štakora i monitoring cjevonosnica u PP Lastovsko otočje) navodeći da nije razvidno je li stručnjakinja Selanec sudjelovala u provođenju projekta, odnosno da ispunjava uvjet da je sudjelovala u stručnom dijelu izvršenja posla kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Nadalje, sa istom argumentacijom osporava i daljnje reference, broj 9 (Fauna malih sisavaca na odabranim lokalitetima preliminarno zaštićenog područja Hrvatsko Zagorje), broj 15 (Istraživanje arborealnih sisavaca u Parku Maksimir), broj 14 (Istraživanje sivog puha u PP „Žumberak-Samoborsko gorje“) te referencu broj 13 (Inventarizacija malih sisavaca na zaštićenom području „Zelenjak – Risvička i Cesargradska gora“).

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu za sve osporene projekte u bitnome navodi kao i za prethodni žalbeni navod, da nije bilo potrebe za traženjem dodatnih pojašnjenja od ponuditelja jer je uvidom u informacijski sustav koji vodi i održava naručitelj, utvrđeno da predmetna stručnjakinja sa nominiranim projektima u potpunosti zadovoljava kriterije kvalitete iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je prilogom 2. propisan tablični pregled iskustva stručnjaka te je točkom 3., koja se odnosi na stručnjaka za strane vrste sisavaca vezanih za kopnene ekosustave, podtočkom 3.2. navedeno: broj referenci u području istraživanja rasprostranjenosti (inventarizacija, kartiranje), biologije, ekologije ili praćenja stanja populacija (monitoring) sisavaca (s iznimkom šišmiša) vezanih za kopnene ekosustave.

Izvršenim uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije tražio pojašnjenje vezano za reference stručnjakinje Ivane Selanec.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja te odgovora na žalbu naručitelja proizlazi da je naručitelj predmetne reference ocjenjivao na temelju uvida u vlastitu bazu podataka u kojoj su predmetni projekti pohranjeni, jer iz naziva samih referenci nije moguće utvrditi udovoljavaju li traženim podacima. S obzirom da naručitelj za ovakvo svoje postupanje u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo obrazloženje, a što je bio dužan učiniti sukladno članku 293. stavak 3. ZJN 2016, niti je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 tražio pojašnjenje ponude budući da okolnosti potrebne za bodovanje nisu bile vidljive iz referenci, ovo tijelo žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj daljnjim dijelom svoje žalbe osporava postupanje naručitelja vezano za bodovanje njegove ponude. Vezano za iskustvo pod točkom 1.2., referenca "Gužvica G, Bošnjak I, Bielen A, Babić D, Radanović-Gužvica B, Šver L (2014) Comparative Analysis of Three Different Methods for Monitoring the Use Green Bridges by Wildlife. PLoS ONE 9(8)", navodi da stručnjaku Goranu Gužvici nisu dodijeljeni bodovi iako referenca zadovoljava sve tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi za bodovanje, a osim toga, navodi da naručitelj nije tražio pojašnjenje vezano za navedenu referencu ako je smatrao da se iz navedene reference ne vidi sve traženo.

Žalitelj u nastavku, istom argumentacijom osporava i postupanje naručitelja vezano za iskustvo, odnosno reference stručnjaka Josipa Kusaka nominirane pod točkom 2.2., naziva "Velike zvijeri – Priručnik za inventarizaciju i praćenje stanja".

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi u bitnome u odnosu na obje sporne reference da za sporne dokumente nije tražio pojašnjenje jer su cjeloviti dokumenti javno dostupni na internetu, odakle su ih za potrebe evaluacije preuzeli članovi stručnog povjerenstva naručitelja koji su ocijenili da isti ne zadovoljavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je prilogom 2. propisan tablični pregled iskustva stručnjaka te je točkom 1., koja se odnosi na stručnjaka - voditelj kartiranja (ključni stručnjak) za sisavce vezane za kopnene ekosustave, podtočkom 1.2. navedeno: broj programa praćenja vrsta i/ili staništa na nacionalnoj ili međunarodnoj razini u čijoj izradi/doradi je stručnjak sudjelovao; podtočkom 2.2. koja se odnosi na stručnjaka za praćenje sisavaca vezanih za kopnene ekosustave, propisano je: broj programa praćenja vrsta i/ili staništa na nacionalnoj ili međunarodnoj razini u čijoj izradi/doradi je stručnjak sudjelovao.

Uvidom u pojašnjenje dokumentacije o nabavi KLASA: 351-02/18-43/02, URBROJ: 427-10-2-18-256, od 7. studenog 2018. utvrđeno je da je naručitelj na zahtjev gospodarskog subjekta pojasnio što se smatra programom praćenja te je navedeno da se programima praćenja stanja na nacionalnoj ili međunarodnoj razini smatraju dokumenti u kojima su detaljno opisani postupci praćenja stanja pojedinih (skupina) vrsta ili stanišnih tipova u određenoj bio geografskoj regiji i/ili na teritoriju određene države i/ili šire (više susjednih država, teritorij EU i sl.), uključujući opise metodologija prikupljanja podataka (planiranje, odabir lokaliteta, bilježenje opažanja, prikupljanje uzoraka...) i upute za analizu, odnosno evaluaciju podataka. Pojašnjeno je dalje da bi se takvim dokumentima smatrali se i različiti izvještaji koji u sebi sadrže detaljan prijedlog metodologije praćenja stanja vrsta ili staništa na nacionalnoj ili međunarodnoj razini. Nadalje je navedeno da kada se govori o nacionalnom teritoriju, ne misli se isključivo na teritorij RH, nego na teritorij bilo koje europske ili svjetske države, odnosno važno je da se radi o praćenju stanja većeg teritorijalnog razmjera.

Izvršenim uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije tražio pojašnjenja vezano za predmetne reference.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni naručitelj je u odnosu na ove reference naveo da predmetne reference ne ispunjavaju kriterij kvalitete jer ne sadrže sve tražene elemente programa praćenja vrsta i/ili staništa (ne sadrže uputu za analizu, odnosno evaluaciju prikupljenih podataka o vrstama/staništima (kako bi se dobili podaci o veličini populacije, trendovima i sl.)).

Slijedom navedenog, kao i kod ocjene prethodnih žalbenih navoda, iz utvrđenog činjeničnog stanja te odgovora naručitelja proizlazi da je naručitelj predmetne reference ocjenjivao na temelju dokumenata koje je preuzeo s Interneta, bez da je po članku 293. ZJN 2016 tražio pojašnjenje

ponude ako je smatrao da sve okolnosti potrebne za bodovanje nisu bile vidljive iz referenci, odnosno bez da je za svoje postupanje, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naveo obrazloženje sukladno članku 293. stavak 3. ZJN 2016. Stoga, ovo tijelo žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj na kraju osporava postupanje naručitelja vezano za bodovanje njegove ponude i to u odnosu na iskustvo pod točkom 1.3., referenca "2004-2006-Istraživanje mjera i metoda po tematskim skupinama za potrebe razvoja programa praćenja stanja okoliša za cjelokupnu mrežu autocesta Republike Hrvatske-izrada optimiziranog prijedloga programa praćenja stanja okoliša". Navodi da stručnjaku Goranu Gužvica nisu dodijeljeni bodovi iako referenca zadovoljava sve tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi za bodovanje te navodi da je naručitelj u odnosu na ovu referencu tražio pojašnjenje, na koje je žalitelj odgovorio i dostavio pojašnjenje, pa smatra da je nejasno zašto naručitelj u konačnici tu referencu nije prihvatio odnosno bodovao.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je za sporni dokument tražio pojašnjenje žalitelja no da je nakon detaljne evaluacije navedenog dokumenta utvrdio da ne sadrži sve tražene elemente propisane dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno da je prilogom 2. propisan tablični pregled iskustva stručnjaka te je točkom 1., koja se odnosi na stručnjaka - voditelj kartiranja (ključni stručnjak) za sisavce vezane za kopnene ekosustave, podtočkom 1.2. navedeno: iskustvo u izradi/doradi programa praćenja na nacionalnoj ili međunarodnoj razini za sisavce (s iznimkom šišmiša) vezane za kopnene ekosustave.

Utvrđeno je nadalje da je naručitelj objavio pojašnjenje dokumentacije o nabavi, kao što je izloženo u prethodnom žalbenom navodu.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u odnosu na ovu referencu naručitelj žalitelja pozvao na pojašnjenje ponude te je naručitelj konstatirao da je žalitelj u određenom roku dostavio traženo pojašnjenje.

Uvidom u dopis naručitelja KLASA: 351-02/19-43/02, URBROJ: 427-07-14-19-14 od 11. siječnja 2019. utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ovu referencu zatražio pojašnjenje navodeći da nije moguće utvrditi ispunjava li tražene podkriterije, pa s ciljem provjere podataka naručitelj moli sljedeća pojašnjenja: a) jesu li se u sklopu projekta izradili/doradili programi praćenja vrsta i/ili staništa na nacionalnoj ili međunarodnoj razini; b) jesu li se u sklopu projekta izradili/doradili programi praćenja za sisavce vezane za kopnene ekosustave na nacionalnoj ili međunarodnoj razini; c) je li stručnjak prilikom provedbe projekta sudjelovao u izradi/doradi programa praćenja vrsta i/ili staništa, odnosno programa praćenja za sisavce vezane za kopnene ekosustave?

Utvrđeno je nadalje da je žalitelj na gornji zahtjev naručitelja odgovorio dopisom kojem je priložio i dokumente na koje se poziva. Žalitelj u dopisu navodi da je u predmetnom projektu predloženo više metoda programa praćenja stanja različitih taksonomskih skupina faune te su dani detaljni opisi svake od predloženih metoda (Prilozi br. 9 i 10). Navodi da je stručnjak dr. sc. Goran Gužvica bio autor poglavlja B.3 te navodi da su sve predložene metode bile usvojene, primijenjene i dale su rezultate, a neke od tih metoda se kontinuirano primjenjuju i do danas. Na kraju navodi da rezultati prihvaćenih metoda u ovom projektu omogućuju praćenje stanja vrsta sisavaca u smislu rasprostranjenosti pojedinih vrsta (primjerice čaglja – Gužvica i sur., 2018 – Prilog br. 5) te praćenje trenda gustoće populacije pojedinih vrsta (primjerice vuka – Šver i sur., 2016 – Prilog br. 6).

Zapisnikom o pregledu i ocjeni naručitelj je u odnosu na ovu referencu naveo da ta referenca ne ispunjava kriterij kvalitete jer ne sadrži sve tražene elemente programa praćenja vrsta i/ili staništa (ne sadrže uputu za analizu, odnosno evaluaciju prikupljenih podataka o vrstama/staništima (kako bi se dobili podaci o veličini populacije, trendovima i sl.)).

Odredbom članka 28. stavak 1. točka 17. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, dalje: Pravilnik), propisano je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija iz dokumentacije, ako ih je bilo.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je glede predmetne reference naručitelj žalitelja zvao na pojašnjenje ponude, postavljajući mu konkretna pitanja na koja traži odgovor. Proizlazi dalje da je žalitelj odgovorio na pitanja te u prilog svojih tvrdnji dostavio određenu dokumentaciju. Nadalje proizlazi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo konstatirao da je žalitelj dostavio pojašnjenje te je potom iznio ocjenu da ta referenca ne ispunjava kriterij kvalitete jer ne sadrže sve tražene elemente programa praćenja vrsta i/ili staništa. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj prilikom korištenja instituta pojašnjavanja ponude iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 bio dužan pridržavati se načela transparentnosti te sukladno odredbama Pravilnika obrazložiti je li žalitelj svojim pojašnjenjem otklonio nejasnoću (i na koji način), odnosno iz kojeg razloga naručitelj ocjenjuje da nejasnoća nije otklonjena danim pojašnjenjem. Stoga, s obzirom na to da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno zašto nakon izvršenog upotpunjavanja naručitelj smatra da predmetna referenca ne ispunjava kriterij kvalitete, odnosno ne sadrže sve tražene elemente programa praćenja vrsta i/ili staništa, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**PREDSJEDNIK**
Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Oikon d.o.o., Zagreb
Trg senjskih uskoka 1-2,
2. Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Zagreb,
Radnička cesta 80
3. Zajednica ponuditelja
Udruga Biom, Zagreb,
Preradovićeve 34,
Geonatura d.o.o., Zagreb,
Fallerovo šetalište 22,
Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Zagreb
Svetošimunska cesta 25