



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/302

URBROJ: 354-01/19-6

Zagreb, 18. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Rizzani de Eccher S.p.A., Pozzuolo del Friuli (UD), Italija, nacionalni identifikacijski broj: 00167700301, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0032758, predmet nabave: izvođenje radova na projektu Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Križevci-Koprivnica-državna granica, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se izmjena dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, sukladno obrazloženju u ovom rješenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0032758, predmet nabave: izvođenje radova na projektu Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Križevci-Koprivnica-državna granica, naručitelja: HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Rizzani de Eccher S.p.A., Pozzuolo del Friuli (UD), Italija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je dana 26. studenog 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0032758, predmet nabave: izvođenje radova na projektu Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Križevci-Koprivnica-državna granica. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnih pondera cijena (90%), razdoblje osiguravanja i zamjene dijelova skretница (3%), razdoblje osiguravanja svih potrebnih dijelova prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog sustava, i njihove zamjene (4%), razdoblje osiguravanja svih potrebnih dijelova elektroenergetskog podsustava i njihove zamjene (3%).

Dana 29. ožujka 2019. godine naručitelj je objavio izmjenu dokumentacije o nabavi, konkretno dokument pod nazivom „Izmjene (9) Pojašnjenja (6)_29-03-2019“ i „Troškovnik_29-03-2019_uz Izmjene (9)“.

Na sadržaj navedene izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je putem sustava e-Žalba dana 4. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Rizzani de Eccher S.p.A., Pozzuolo del Friuli (UD), Italija.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže da naručitelj izmijeni dio dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Žalitelj navodi da sadržaj dokumenata „Izmjene (9) Pojašnjenja (6)_29-03-2019“ i „Troškovnik_29-03-2019_uz Izmjene (9)“ dokumentacije o nabavi sadrže kontradiktorne podatke, te u osporavanom dijelu čine dokumentaciju o nabavi nejasnom, nepreciznom, nerazumljivom i dvojbenom, što je u suprotnosti sa člankom 200. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentu „Izmjene (9) Pojašnjenja (6)_29-03-2019“ na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta pod rednim brojem 184. koje se odnosilo na stavku 11. Troškovnika (1.4.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih kanalizacije i vodovoda/1.4.1.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih vodovoda/2. Zemljani radovi) odgovorio: „Zaštitne cijevi su od armiranog poliestera nazivnog promjera DN 500 i DN 530. Dužine bušenja dane su u troškovniku. U cijenu nisu uključene nabava i ugradnja cijevi, jer su uključene pod točkom 4. Monterski radovi, 4.1. Cijevi, 3. Zaštitna GRP cijev. Opis stavke Troškovnika je izmijenjen. (vidjeti Izmjene (9) od 29.03.2019.)“, pri čemu naručitelj u uvodnom dijelu dokumenta „Izmjene (9) Pojašnjenja (6) 29-03-2019“ nije naveo da je mijenjao stavku 11. Troškovnika, ali je naveo da je mijenjao količinu stavke 12. koja sada iznosi „274,11“, a koja bi, smatra žalitelj, s obzirom na ukupne količine zaštitnih cijevi navedene u stavci 11. trebala iznositi „251,11“, a ne „274,11“. Žalitelj nadalje navodi da se u stavci 3. Troškovnika (1.4.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih kanalizacije i vodovoda/1.4.1.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih vodovoda/4. Monterski radovi/4.1. Cijevi), na koju se naručitelj poziva u odgovoru na pitanje pod rednim brojem 184., navodi DN 500 mm (ukupne količine 93,80) i DN 530 mm (ukupne količine 40,00). Iz svega navedenog, navodi žalitelj, proizlazi da su u stavci 11. Troškovnika krivo iskazane količine bušenja za cijevi promjera DN 500 mm i DN 530 mm ili da su krivo iskazane količine koje se odnose na dobavu, dopremu i ugradnju cijevi u stavci 3. Troškovnika ili i jedno i drugo te da je u stavci 12. Troškovnika ukupna količina koja se odnosi na montažu osnovnih sprovodnih cijevi u zaštitne cijevi trebala iznositi „133,80“, a ne „274,11“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u odgovoru na pitanje pod rednim brojem 184. omaškom pozvao na „Izmjene (9)“ te da je stavka 11. izmijenjena ranijim dokumentom „Izmjene (8) Pojašnjenja (5)“ od 22. ožujka 2019. godine, odnosno „Troškovnikom_22-03-2019_uz izmjene (8)“. Nadalje navodi da izmjenom dokumentacije o nabavi nije obuhvatio sva potrebna usklađenja količina te se obvezao izvršiti potrebne korekcije podataka.

Uvidom u „Troškovnik_29-03-2019_uz Izmjene (9)“ utvrđeno je da stavka 11. (1. Građevina (Pruge)/1.4. Komunalna infrastruktura/1.4.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih kanalizacije i vodovoda /1.4.1.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih vodovoda/ 2. Zemljani radovi) nije mijenjana „Izmjenom (9) Pojašnjenja (6)_29-03-2019“ te se u njoj navodi: „Bušenje strojem trupa prometnice na dubini min. 1,5 m ispod kota nivelete. Stavka obuhvaća bušenje prodora određenog promjera po zadanoj niveleti do konačnog proboja, te deponiranje iskopanog materijala na udaljenosti do 2 m od stroja. Obračun po m' izvršenog bušenja određenog promjera zaštitne cijevi na mjestima prolaza. DN 500 mm-ukupna količina 96,11 i DN 530 mm-ukupna količina 155,00.“

Uvidom u stavku 12. (1. Građevina (Pruge)/1.4. Komunalna infrastruktura /1.4.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih kanalizacije i vodovoda /1.4.1.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih

vodovoda/ 2. Zemljani radovi) „Troškovnika_29-03-2019_uz Izmjene (9)“ utvrđeno je da je ista mijenjana u pogledu ukupne količine te sada glasi: „Montaža osnovnih sprovodnih cijevi u zaštitne cijevi. Obračun po m' osnovne cijevi koja je unutar zaštitne cijevi- ukupna količina 274,11“.

Uvidom u stavku 3. (1. Građevina (Pruge)/1.4. Komunalna infrastruktura /1.4.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih kanalizacije i vodovoda/1.4.1.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih vodovoda/4. Monterski radovi/4.1. Cijevi) „Troškovnika_29-03-2019_uz Izmjene (9)“, na koju se naručitelj poziva u odgovoru na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta pod rednim brojem 184., utvrđeno je da se u istoj navodi: „Zaštitna GRP cijev (armirani poliester)- Dobava, doprema i ugradnja zaštitne cijevi od armiranog poliestera (GRP) prema normi HRN EN 14364 ili jednakovrijedne i ISO 25780 ili jednakovrijedne. U cijenu zaštitne cijevi uračunati odgovarajući broj distancera, dvije zaštitne brtve između zaštitne i vodovodne cijevi, čelične obujmice kao i antikorozivna zaštita, te spojnice GRP cijevi na betonsko okno. Uz dostavu cijevi potrebno je i dostaviti statički proračun cijevi u skladu s normom ATV–DVWK A 161 ili jednakovrijedne ako je riječ o ugrađivanju bušenjem odnosno statički proračun prema HRN EN 1295 ili jednakovrijedne ako se cijev ugrađuje u rov. Obračun po m ugrađene cijevi ...DN 500 mm-ukupna količina 93,80, DN 530 mm-ukupna količina 40,00.“

Među strankama je nesporno, a i ovo državno tijelo je utvrdilo da u troškovniku u stavkama 11. i 12. (1. Građevina (Pruge)/1.4. Komunalna infrastruktura /1.4.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih kanalizacije i vodovoda /1.4.1.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih vodovoda/ 2. Zemljani radovi), te u stavci 3. (1. Građevina (Pruge)/1.4. Komunalna infrastruktura/1.4.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih kanalizacije i vodovoda/1.4.1.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih vodovoda/4. Monterski radovi/4.1. Cijevi) postoje kontradiktornosti u pogledu ukupnih količina zaštitnih cijevi nazivnog promjera DN 500 i DN 530. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta pod rednim brojem 185. odgovorio da su promjeri i dužine cijevi koje se ugrađuju bušenjem dani u poglavlju 2. Zemljani radovi, stavci 9. i da se radi o nazivnom promjeru DN 530, DN 300, DN 272. Međutim, naručitelj je u uvodnom dijelu dokumenta „Izmjene (9) Pojašnjenja (6)_29-03-2019“ naveo: „Stavka 9-mijenja se opis stavke te sada glasi: (i količina): ...Obračun po m izvršenog bušenja određenog promjera zaštitne cijevi na mjestima prolaza DN 500, DN 530, DN 272“, dok je u Troškovniku sporna stavka 9. ispravljena na način da se navodi „DN 272 mm, DN 300 mm i DN 530 mm“. S obzirom na navedeno, žalitelj navodi da je nejasno koji je podatak mjerodavan, dakle je li mjerodavan podatak o nazivnom promjeru cijevi „DN 500 mm“ ili „DN 300 mm“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u osporavanoj stavci 9. Troškovnika omaškom naveo dimenzije cijevi „DN 300 mm“ umjesto „DN 500 mm“ te da će izvršiti potrebne korekcije.

Uvidom u uvodni dio dokumenta „Izmjene (9) Pojašnjenja (6)_29-03-2019“ utvrđeno je da se u istom navodi: „1. Građevina (Pruge)/1.4. Komunalna infrastruktura/1.4.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih kanalizacije i vodovoda/1.4.1.2. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih kanalizacija/2. Zemljani radovi-Stavka 9-mijenja se opis stavke te sada glasi: (i količina): „Bušenje strojem trupa prometnice na dubini min. 1,5 m ispod kota nivelete. Stavka obuhvaća bušenje prodora određenog promjera po zadanoj niveleti do konačnog proboja, te deponiranje iskopanog materijala na udaljenosti do 2m od stroja. Obračun po m izvršenog bušenja određenog promjera zaštitne cijevi na mjestima prolaza DN 500, DN 530, DN 272“.

Uvidom u odgovor naručitelja na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta pod rednim brojem 185. zainteresiranog gospodarskog subjekta utvrđeno je da je u istom navedeno da su promjeri i dužine cijevi koje se ugrađuju bušenjem dani u poglavlju 2. Zemljani radovi, stavci 9. i da se radi o nazivnom promjeru „DN 530, DN 300 i DN 272“.

Uvidom u stavku 9. (1. Građevina (Pruge) /1.4. Komunalna infrastruktura/1.4.1. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih kanalizacije i vodovoda/1.4.1.2. Izmještanje i rekonstrukcija postojećih

kanalizacija/2. Zemljani radovi) „Troškovnika_29-03-2019_uz Izmjene (9)“ utvrđeno je da se u istoj navodi: „Bušenje strojem trupa prometnice na dubini min. 1,5 m ispod kota nivelete. Stavka obuhvaća bušenje prodora određenog promjera po zadanoj niveleti do konačnog proboja, te deponiranje iskopanog materijala na udaljenosti do 2 m od stroja. Obračun po m' izvršenog bušenja određenog promjera zaštitne cijevi na mjestima prolaza- DN 272, DN 300 i DN 530 mm“

Među strankama je nesporno, a i ovo državno tijelo je utvrdilo da postoje kontradiktornosti između dokumenta „Izmjene (9) Pojašnjenja (6)_29-03-2019“ i uz njega objavljenog „Troškovnika_29-03-2019_uz Izmjene (9)“ u pogledu dimenzija zaštitnih cijevi. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. su bile predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/18-01/1052. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točki 2., 3. i 8. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb,
Mihanovićeve 12
2. Rizzani de Eccher S.p.A., Pozzuolo del Friuli (UD),
Via Buttrio 36, Fraz. Cagnacco, Italija