



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/301

URBROJ: 354-01/19-10

Zagreb, 20. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Inter Cars d.o.o., Zaprešić, OIB: 46564276045, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0005742, predmet nabave: pneumatika, naručitelja Liburnija d.o.o., Zadar, OIB: 03655700167, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Inter Cars d.o.o., Zaprešić, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Inter Cars d.o.o., Zaprešić, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Liburnija d.o.o., Zadar, objavio je 18. veljače 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0005742, predmet nabave: pneumatika. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija: kvaliteta ponuđenih rezervnih dijelova – 60 bodova, cijena ponude - 30 bodova i jamstveni rok za isporučene rezervne dijelove - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve zaprimljene ponude ocijenio valjanima te je dana 28. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru, broj: 01-283/19, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tahograf d.o.o., Sv. Nedelja, kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 4. travnja 2019. godine putem sustava e-Žalbe ovom tijelu izjavio ponuditelj Inter Cars d.o.o., Zaprešić.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na bodovanje svoje ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu te zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Tahograf d.o.o., Sv. Nedelja, u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude ostalih ponuditelja te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na bodovanje svoje ponude po kriteriju: Kvaliteta ponuđenih rezervnih dijelova. Navodi je u svojoj ponudi dostavio certifikat IATF 16949:2016 proizvođača Yildiz Pul Otomotiv Parcalari San. A.S. broj 0291934 s područjem primjene certifikata na proizvodnju dijelova od lima metodom hladnog oblikovanja kojeg naručitelj nije uzeo u obzir prilikom bodovanja ponude uz obrazloženje da isti ima primjenu na proizvodnju dijelova od lima metodom hladnog oblikovanja, što naručitelj ovom nabavom ne nabavlja i što se ne može smatrati proizvodnjom sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Dalje, navodi da je naručitelj odabrao ponudu odabranog ponuditelja koja po mišljenju žalitelja nije ostvarila najveći broj bodova dok je ponudu žalitelja za sporni kriterij ocijenio sa 55,20 bodova (od mogućih 60) odnosno ponudu žalitelja ocijenio je ukupno sa 93,6942 boda. Smatra da je u predmetnom postupku javne nabave dostavio svu potrebnu dokumentaciju te da je naručitelj neosnovano odbio priznati njegov certifikat kojim se dokazuje usklađenost s normom IATF 16949:2016 s područjem primjene certifikata na proizvodnju sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave ili jednakovrijednom za marku (brend) Vaden - dijelovi za pneumatske sustave teretnih vozila, autobusa i radnih strojeva. Navodi da je postupak i metoda proizvodnje tih dijelova odluka samog proizvođača i da naručitelj nije mjerodavan osporavati postupke i metode proizvodnje samih rezervnih dijelova jer u protivnom proizvođač ne bi mogao ishoditi traženi certifikat IATF 16949:2016. Žalitelj dalje ističe da su sva četiri ponuđena rezervna dijela marke Vaden sastavni dijelovi pneumatskih sistema te da su jednakovrijedni traženim dijelovima, za što žalitelj prilaže i dokaze te smatra da je naručitelj trebao prihvatiti priloženi certifikat i po kriteriju: Kvaliteta ponuđenih rezervnih dijelova, dodijeliti žalitelju 58,39 bodova (odnosno bodovati dostavljene certifikate za 73 umjesto 69 stavki troškovnika) čime bi ponuda žalitelja ostvarila ukupno 96.8842 boda.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na točku 34.1. dokumentacije o nabavi te navodi da je certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 standard upravljanja kvalitetom u autoindustriji, čije zahtjeve je propisao IATF (International Automotive Task Force), međunarodna skupina proizvođača automobila i povezanih trgovačkih društava koja ima cilj poboljšanje kvalitete proizvoda u automobilskoj industriji, a koji se ne dodjeljuje za cijelu tvrtku proizvođača već je certifikat potvrda o usklađenosti proizvođača s normom IATF 16949:2016 za točno određeno područje njegove proizvodnje što se egzaktno navodi na certifikatu. Dalje, navodi da svaki certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 ima točno navedeno područje primjene certifikata i točne lokacije (adrese) proizvodnog pogona proizvođača koje su obuhvaćene tim certifikatom. Dakle jedan proizvođač može imati više različitih područja proizvodnje (različitih sustava), a koji se nalaze i na različitim lokacijama, a na certifikatu IATF 16949:2016 kojeg posjeduje navedeno je

točno područje primjene certifikata, te lokacije gdje se odvija proizvodnja za koju je certificiran. Iz navedenog razloga i načina certificiranja, naručitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi točno specificirao područje primjene certifikata za kojeg će dodjeljivati dodatne bodove, budući da mu je važno dobiti rezervne dijelove proizvođača koji su certificirani baš za proizvodnju dijelova za sustav pneumatike, što se i nabavlja u ovom postupku javne nabave, te da mu nije važno da je proizvođač certificiran za proizvodnju dijelova koji nisu predmet nabave. Dalje, pojašnjava da je pneumatski sustav na autobusima kompleksna cjelina, koja se može podijeliti na kočioni sustav i sustav ogibljenja te na proizvodnju stlačenog zraka, a za djelovanje kočionog sustava potrebna je proizvodnja stlačenog zraka (kompresor i njegovi dijelovi, regulatori pritiska itd.), te ostali pripremni dijelovi kao npr. modulatori, senzori, izvršni dijelovi te razni cilindri. Navodi da su kočnice i dijelovi kočionog sustava sastavni dio pneumatskog (zračnog) sustava zbog čega je žalitelju i ostalim ponuditeljima u ovom postupku javne nabave pneumatike, prihvatio certifikate IATF 16949:2016 s područjem primjene certifikata na proizvodnju kočnica i dijelova kočionog sustava, jer oni pripadaju pneumatskom sustavu, za razliku od proizvodnje lima metodom hladnog oblikovanja. Nadalje, naručitelj osporava tvrdnju žalitelja da sporni certifikat koji je dostavio ima područje primjene na proizvodnju sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave te navodi da je žalitelj trebao tražiti izmjenu dokumentacije o nabavi, odnosno izjaviti žalbu na istu ukoliko je smatrao da naručitelj treba prihvatiti i certifikat s primjenom na proizvodnju dijelova od lima metodom hladnog oblikovanja, odnosno ako tvrdi da je proizvodnja dijelova od lima metodom hladnog oblikovanja sastavni dio proizvodnje sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave. Suprotno navodima žalitelja, naručitelj ističe kako u postupku pregleda i ocjene ponuda nije osporavao postupke i metode proizvodnje rezervnih dijelova koje je žalitelj ponudio, niti valjanost dostavljenog certifikata već je naručitelju bilo sporna činjenica da proizvođač Yildiz Pul Otomotiv Parcalari San. A.S. može imati na stotine proizvodnih pogona, na mnogim lokacijama i moguće je da su sve certificirane. Nadalje, ističe kako žalitelju dostavljeni certifikat nije uzeo u obzir prilikom bodovanja jer je umjesto zahtijevanog certifikata s područjem primjene certifikata na proizvodnju sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave dostavio certifikat koji se odnosi na područje primjene na proizvodnju dijelova od lima metodom hladnog oblikovanja.

Naručitelj se poziva i na točku 12. Troškovnika kojom je, između ostalog, propisano da ponuditelji popunjavaju sljedeća polja: kataloški broj ponuđene stavke (rezervnog dijela), proizvođač stavke (rezervnog dijela), jediničnu cijenu stavke u kn bez PDV-a, dok je žalitelj u svom ponudbenom troškovniku za stavke 1., 17., 42. i 43. upisao proizvođača Vaden, a u svojoj žalbi naveo kako je Vaden marka (brend) proizvoda. Naručitelj smatra da (sukladno točki 34.1. dokumentacije o nabavi) ne bi mogao prihvatiti dostavljeni certifikat žalitelja čak i da je isti imao primjenu na proizvodnju sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave (što smatra da nije) budući da je žalitelj u troškovniku za navedene stavke ponudio dijelove proizvođača Vaden, a dostavio je certifikat proizvođača Yildiz Pul Otomotiv Parcalari San. A.S. Navodi kako žalitelj nije dostavio dokaz kojim bi se nedvojbeno moglo utvrditi da se rezervni dijelovi proizvođača Vaden proizvode u tvornicama za koje je proizvođač Yildiz Pul Otomotiv Parcalari San. A.S. dobio certifikat normom o usklađenosti s IATF 16949:2016 s traženim područjem primjene certifikata. Nadalje, smatra da žalitelj nepotrebno obrazlaže kako su sva četiri ponuđena rezervna dijela marke Vaden sastavni dijelovi pneumatskih sistema i jednakovrijedni traženim dijelovima, budući da su svi rezervni dijelovi koji su se nabavljali ovim postupkom javne nabave dijelovi pneumatskog sustava te ističe kako niti u jednom trenutku nije osporavao tehničku specifikaciju ponuđenih rezervnih dijelova, budući da je upravo dokumentacijom o nabavi i dozvolio ponuditeljima da u svojim troškovnicima nude rezervne dijelove bilo kojeg proizvođača koji imaju traženu tehničku specifikaciju.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, dostavljenim putem EOJN RH dana 15. travnja 2019., navodi kako je iz certifikata kojeg je dostavio u ponudi razvidno područje i lokacija gdje se odvija proizvodnja (KONSAN Sanayi Sitesi, 10727 Sok., No: 30-32-34-36, Karatay, 42050 Konya) koja se odnosi na proizvodnu liniju na kojoj je proizvode pneumatski sustavi koji su predmet nabave. Nadalje, navodi da je na internetskoj stranici koja je navedena i u

certifikatu dostavljenom uz ponudu, razvidna lokacija proizvodnog pogona u kojem se proizvode dijelovi marke Vaden te upire na okolnost da su dijelovi proizvedeni metodom koja je navedena u certifikatu žalitelja jednakovrijedni dijelovima koje proizvođač vozila koristi prilikom sklapanja i proizvodnje vozila (po dimenzijama, kvaliteti i uporabnim karakteristikama). Vezano za naziv proizvoda Vaden kojeg je naveo u troškovniku, navodi kako je u traženu kolonu troškovnika upisao ime proizvoda po kojem je prepoznat na tržištu te da je isti način popunjavanja troškovnika primjenjivao i u drugim postupcima nabave, na što naručitelj do sada nije imao primjedbe. Zaključno, žalitelj u navedenom očitovanju navodi da ga je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje i omogućiti mu dokazivanje valjanosti i primjenjivosti spornog certifikata.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, u bitnom navodi kako je žalitelj u ponudi priložio krivi certifikat koji se odnosi na potpuno drugo tehničko rješenje od traženog. Nadalje, navodi da iz dostavljenog certifikata žalitelja nije razvidno da li proizvođač Yildiz Pul Otomotiv Parcalari San. A.S., proizvodi robnu marku Vaden koju je žalitelj naveo u troškovniku. Ističe da se sve četiri sporne stavke troškovnika proizvođača Vaden odnose na kompresorske glave ili na prirubnicu kompresorske glave te da su ovi sklopovi sastavljeni od više dijelova od kojih niti jedan nije proizveden samo od lima i postupkom hladnog oblikovanja lima.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 34. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) propisani sljedeći kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude: Kvaliteta ponuđenih rezervnih dijelova (60 bodova), Cijena ponude (30 bodova) i Jamstveni rok za isporučene rezervne dijelove (10 bodova). Nadalje, točkom 34.1. dokumentacije o nabavi za kriterij: Kvaliteta ponuđenih rezervnih dijelova, propisano je kako ponuditelj može ostvariti bodove na način da u svom troškovniku nudi rezervne dijelove proizvođača, za koje je dostavio važeći certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 s područjem primjene certifikata na proizvodnju sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave ili jednakovrijednom. Dalje, propisano je da će naručitelj u svakoj ponudi zbrojiti broj ponuđenih stavaka (ne količina) u troškovniku u kojima su ponuđeni rezervni dijelovi proizvođača za kojeg je ponuditelj, dostavio važeći certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 s područjem primjene certifikata na proizvodnju sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave ili jednakovrijednom. Da bi se određena stavka rezervnog dijela uzela u obzir za izračun broja bodova po ovom kriteriju, ponuditelj je obavezan u svojoj ponudi, u roku za dostavu ponuda, dostaviti važeći certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 s područjem primjene certifikata na proizvodnju sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave ili jednakovrijednom. Ponuditeljima je u troškovniku dozvoljeno nuditi rezervne dijelove proizvođača koji nemaju važeći certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 ili jednakovrijednom, ali te stavke rezervnih dijelova neće se uzimati u obzir za izračun broja bodova u okviru ovog kriterija. Ponuda u kojoj je u troškovniku ponuđen najveći broj stavaka (ne količina) rezervnih dijelova proizvođača za koje je ponuditelj, dostavio važeće zahtijevane certifikate o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 ili jednakovrijednom dobit će 60 bodova, a ostale ponude će dobiti manje bodova prema sljedećoj formuli: $K = K_o / K_n \times 60$ Pri čemu su: K - broj bodova koje je ponuda dobila za ponuđenu kvalitetu rezervnih dijelova, K_n - ukupan broj ponuđenih stavaka rezervnih dijelova proizvođača uz dostavljen važeći zahtijevani certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 ili jednakovrijednom, iz ponude s najvećim ukupnim brojem ponuđenih stavaka rezervnih dijelova proizvođača uz važeći zahtijevani certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 ili jednakovrijednom, K_o - ukupan broj ponuđenih stavaka rezervnih dijelova proizvođača uz važeći zahtijevani certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 ili jednakovrijednom, iz ponude koja se ocjenjuje i 60 - maksimalan broj bodova po kriteriju kvaliteta ponuđenih rezervnih dijelova.

Točka 37. dokumentacije o nabavi (Norme osiguranja kvalitete ili norme upravljanja okolišem) propisuje da je u dokumentaciji o nabavi navedena mogućnost ostvarivanja bodova u kriteriju za odabir: Kvaliteta proizvoda uz dostavu certifikata o usklađenosti proizvođača rezervnih dijelova s normom IATF 16949:2016 ili jednakovrijednom. Naručitelj će kao dovoljan dokaz usklađenosti s navedenom normom prihvatiti važeću potvrdu (certifikat) tijela akreditiranog za

certifikaciju prema navedenoj normi osnovanog u nekoj od država članica Europske unije ili dokaz o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti traženu potvrdu u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženom normom osiguranja kvalitete.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku za sporne stavke 1., 17., 42. i 43. naveo da nudi rezervni dio Vaden. Nadalje, žalitelj je u svrhu bodovanja po kriteriju: Kvaliteta ponuđenih rezervnih dijelova, u ponudi dostavio dokument naziva „Vaden_IATF 16949_2016.pdf“ koji sadrži Certifikat za sustav upravljanja u skladu s normom IATF 16949:2016, IATF-ov registracijski broj: 0291934 za proizvođača Yildiz Pul Otomotiv Parcalari San. A.S., Turska, područje primjene: proizvodnja dijelova od lima metodom hladnog oblikovanja, izdana od certifikacijskog tijela TÜV NORD CERT GmbH, koji je izdan dana 27. veljače 2018. s datumom isteka 26. veljače 2021.

Uvidom u točku 22. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj ocijenio da je žalitelj dostavio važeći certifikat sukladno točki 34.1. dokumentacije o nabavi za 69 stavaka troškovnika te je ponudi žalitelja za kriterij: Kvaliteta ponuđenih rezervnih dijelova dodijelio 55,20 bodova. Naručitelj je u zapisniku obrazložio da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 proizvođača Yildiz Pul Otomotiv Parcalari San. A.S. broj 0297934 s područjem primjene certifikata na proizvodnju dijelova od lima metodom hladnog oblikovanja koji naručitelj nije uzeo u obzir prilikom bodovanja ponude budući da navedeni certifikat ima primjenu na proizvodnju dijelova od lima metodom hladnog oblikovanja, što se ne može smatrati proizvodnjom sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave kako je traženo dokumentacijom o nabavi, pri čemu je ponuda žalitelja ostvarila ukupno 93,6942 boda.

Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredba članka 403. ZJN 2016 u stavku 1. i 2. propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavkom 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. istog članka, naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su premet žalbenog postupka.

Iz navedenog proizlazi da su ponuditelji za potrebe bodovanja po kriteriju: Kvaliteta ponuđenih rezervnih dijelova trebali dostaviti certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 ili jednakovrijednom, a s područjem primjene certifikata na proizvodnju sustava priključaka i dijelova za pneumatske sustave. Ponuditeljima je u troškovniku dozvoljeno nuditi rezervne dijelove proizvođača koji nemaju važeći certifikat o usklađenosti s normom IATF 16949:2016 ili jednakovrijednom, ali te stavke rezervnih dijelova neće se uzimati u obzir za izračun broja bodova u okviru ovog kriterija. Žalitelj je za sporne stavke troškovnika (1., 17., 42. i 43.) dostavio certifikat za sustav upravljanja u skladu s normom IATF 16949:2016, IATF registracijski broj: 0291934 za proizvođača Yildiz Pul Otomotiv Parcalari San. A.S., Turska, područje primjene: proizvodnja dijelova od lima metodom hladnog oblikovanja. Dokazima dostavljenim uz žalbu (kataloške slike i oznake spornih rezervnih dijelova Vaden u odnosu na dijelove proizvođača Wabco) žalitelj upućuje na jednakovrijednost ponuđenih rezervnih dijelova, međutim, za dodjeljivanje bodova po kriteriju kvalitete nije sporno da li su ponuđeni rezervni dijelovi jednakovrijedni traženima, kao što neosnovano navodi žalitelj, već je sporno da li je žalitelj dostavio traženi certifikat s odgovarajućim područjem primjene. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj u konkretnom slučaju

postupio zakonito kada ponudi žalitelja za četiri sporne stavke troškovnika nije dodijelio bodove po kriteriju kvalitete, budući da žalitelj nije dostavio dokaze da se područje primjene dostavljenog certifikata (proizvodnja dijelova od lima metodom hladnog oblikovanja) odnosi na proizvodnju dijelova za sustav pneumatike, a što je uvjet sukladno točki 34. dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Vezano za navod žalitelja da ga je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje i omogućiti mu dokazivanje valjanosti i primjenjivosti spornog certifikata, a koji je žalitelj istaknuo u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu dostavljenim putem EOJN RH dana 15. travnja 2019., ovo tijelo ocjenjuje da je žalitelj sa navedenim žalbenom navodom zakasnio. Naime, članak 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016 propisuje da se u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Stoga, s obzirom da je u konkretnom slučaju odluka o odabiru objavljena u EOJN RH dana 28. ožujka 2019. te je rok za žalbu istekao dana 7. travnja 2019., a žalitelj je predmetni žalbeni navod istaknuo 15. travnja 2019., dakle nakon proteka žalbenog roka, žalitelj je sa ovim žalbenim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, ovo tijelo na temelju raspoložive dokumentacije nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Liburnija d.o.o.,
Zadar, Ante Starčevića 1
2. Inter cars d.o.o.,
Zaprešić, Krapinska ulica 37
3. Tahograf d.o.o.,
Sv. Nedelja, Brezje, Dr. F. Tuđmana 24, p.p. 17