



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/295
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 8. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, zastupanog po opunomoćeniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Beloša & Jukić j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0035151, radi nabave i dopreme tonera i tinti za uredske strojeve, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb, OIB: 76023745044, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/18-01/48, URBROJ: 251-71-29-07/1-19-17 od 26. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0035151, radi nabave i dopreme tonera i tinti za uredske strojeve, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Insepo d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb, objavio je 13. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0035151, radi nabave i dopreme tonera i tinti za uredske strojeve. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – rok izvršenja 10 bodova i cijena 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 26. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/18-01/48, URBROJ: 251-71-29-07/1-19-17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Zvibor d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 3. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije predao tražene certifikate sukladno točki 7.36.2. dokumentacije o nabavi, niti je naručitelj iste zatražio od odabranog ponuditelja sukladno članku 293. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije u ponudi dostavio tražene certifikate, no da od odabranog ponuditelja naručitelj nije zatražio navedene certifikate iz razloga što se navedeni certifikati nalaze na internetskoj stranici odabranog ponuditelja, dostupni su i mogu se elektronički besplatno preuzeti. Navodi da je izvršio preuzimanje navedenih dokumenata – certifikata sa stranice odabranog ponuditelja i da je utvrdio da isti odgovaraju traženim uvjetima i zahtjevima iz točke 7.36.2. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 7.36.2. dokumentacije o nabavi – Certifikat o postojanosti i trajnosti zapisa, tiska i kopiranja na papiru prema 11798, propisano da za stavke troškovnika: 61, 71, 72, 78, 79, 80, 82, 83, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 107, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 120, 121 i 122 ponuditelj, bez obzira da li je ponudio OEM ili jednakovrijedne tonere, dužan dostaviti Certifikat o postojanosti i trajnosti zapisa, tiska i kopiranja na papiru prema ISO 11798. Certifikat o postojanosti i trajnosti zapisa, tiska i kopiranja na papiru prema ISO 11798 naručitelj traži iz razloga što na uređajima navedenim pod rednim brojevima stavki troškovnika (61, 71, 72, 78, 79, 80, 82, 83, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 107, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 120, 121 i 122) obavlja ispise od osobite važnosti, kao i ispise koji se temeljem određenih zakonskih propisa moraju arhivirati i čuvati dugi niz godina.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 17. Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, u dijelu tablice „ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi“ naveo, u odnosu na odabranog ponuditelja „DA“.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 18. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17.) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati prikaz ispunjenja ostalih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, ako ih je bilo.

Člankom 280. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016. propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava zahtjevima i uvjetima iz točke 7.36.2. dokumentacije o nabavi – Certifikat o postojanosti i trajnosti zapisa, tiska i kopiranja na papiru prema 11798, budući da je nesporno da odabrani ponuditelj tražene certifikate nije dostavio, a iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi na koji je način naručitelj utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja u skladu s točkom 7.36.2. dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
Svetošimunska cesta 25
2. Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2
3. Zvibor d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 36

