



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/294
URBROJ: 354-01/19-10
Zagreb, 26. travanj 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Pučko otvoreno učilište Andragog, Županja, OIB: 98027382748, na odluku o odabiru za grupu III., u otvorenom postupku nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2018/S F21-0029332 i ispravak objave, broj: 2018/S F14-0031268, predmet nabave: nabava obrazovanja nezaposlenih osoba za program osposobljavanja za poslove turističkog animatora s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period do 31.12.2020. godine (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu III. - Područni ured Sisak, KLASA: 103-05/18-04/425, URBROJ: 344-126/1-19-44 od 20. ožujka 2019., u otvorenom postupku nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2018/S F21-0029332 i ispravak objave, broj: 2018/S F14-0031268, predmet nabave: nabava obrazovanja nezaposlenih osoba za program osposobljavanja za poslove turističkog animatora s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period do 31.12.2020. godine (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Pučko otvoreno učilište Andragog, Županja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom iznosu od 9.000,00 kuna, zahtjev žalitelja Pučko otvoreno učilište Andragog, Županja, odbija.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) 26. listopada 2018. poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), broj objave: 2018/S F21-0029332 i 12. studenoga 2018. ispravak objave, broj: 2018/S F14-0031268, u otvorenom postupku dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, predmet nabave: nabava obrazovanja nezaposlenih osoba za program osposobljavanja za poslove turističkog animatora s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period do 31.12.2020. godine. Predmet nabave podijeljen je u četiri grupe, te je naručitelj dozvolio nudoenje po grupama. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom: cijena ponude 20%, stručne kvalifikacije mentora kod poslodav(a)ca 30%, metodologija i organizacija provedbe obrazovnog programa 30%, osiguravanje kvalitete obrazovnog programa 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je odlukom o odabiru KLASA: 103-05/18-04/425, URBROJ: 344-126/1-19-44 od 20. ožujka 2019. za grupu III. odabrao ponudu ponuditelja Pučko otvoreno učilište Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu Državnoj komisiji je putem sustava e-Žalba, dana 3. travnja 2019. izjavio žalitelj, Pučko otvoreno učilište Andragog, Županja.

Žalitelj u žalbi, u okviru kriterija za odabir ponude, osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja i ponude drugo rangiranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

Odabrani ponuditelj, Pučko otvoreno učilište Zagreb, u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je suglasan sa odgovorom naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Drugo rangirani ponuditelj, Ivora-škola informatike, Varaždin u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je njegova ponuda sukladna DON.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugo rangiranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u izjavi o stručnim kvalifikacijama mentora kod poslodavca naveo gđu. Helen Ostojić i da ona ima mentorskog iskustva 19 godina i 10 mjeseci. Žalitelj navodi da je gđa. Helen Ostojić kao mentor navedena i u ponudi žalitelja te ima godinu dana mentorskog iskustva, što je potvrdila vlastitom izjavom. Kako odabrani ponuditelj i žalitelj u svojim ponudama imaju istu osobu navedenu kao mentora, ali s različitim mentorskim stažom, žalitelj navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda navedeno trebao uočiti te pozivom na članak 293. ZJN 2016 tražiti pojašnjenja, poštujući načelo jednakog tretmana i transparentnosti, a ne za istog mentora u ponudi žalitelja i ponudi odabranog ponuditelja, odabranom ponuditelju dodijeliti 14 bodova više nego žalitelju. Navodi da je odabrani ponuditelj na temelju dostavljenog netočnog navoda o mentorskom iskustvu ostvario dodatnih 14 bodova, čime je žalitelj oštećen.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 12. DON (Kriterij za odabir ponude) propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu je ponder Stručne kvalifikacije mentora kod poslodav(a)ca 30% (30 bodova). Razrada kriterija i postupak bodovanja navodi se pod naslovom Opis kriterija i način utvrđivanja bodovne vrijednosti, te se pod točkom 2. (Stručne kvalifikacije mentora kod poslodav(a)ca) navodi da naručitelj kao drugi kriterij određuje stručne kvalifikacije mentora kod poslodav(a)ca. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 30 (radno iskustvo u struci 11 bodova, mentorsko iskustvo 15 bodova i pedagoško-psihološko obrazovanje/majstorski ispit 4 boda). Dalje, navodi se da je u okviru tog kriterija ponuditelj dužan osigurati jednog mentora kod poslodavca s kojim Ponuditelj sklapa ugovor o poslovnoj suradnji za provođenje praktične nastave za program osposobljavanja za poslove turističkog animatora. Gospodarski subjekt dužan je u ponudi dostaviti Izjavu o stručnim kvalifikacijama mentora kod poslodavca, prema obrascu danom u Prilogu V te Dokumentacije o nabavi. Izjava mora biti ovjerena od strane gospodarskog subjekta (potpis osobe ovlaštene za zastupanje i pečat). Ocjenjivanje (proceduru) kriterija Stručne kvalifikacije mentora kod poslodav(a)ca odnosno način bodovanja naručitelj je prikazao u tablici tako da se mentorsko iskustvo boduje na sljedeći način: do jedne godine, 1 bod, (više od) 1-3 godine, 3 boda, (više od) 3-6 godina, 6 bodova, (više od) 6-10 godina, 9 bodova, (više od) 10-15 godina, 12 bodova više od 15

godina, 15 bodova, maksimalni broj bodova, 15. Vrednovanje kriterija provodi se na način da se: Boduje ponudeni mentor kod poslodavca prema gornjoj tablici te se odredi ukupan broj bodova mentora za predmetni program.

Sastavni dio DON je obrazac izjave o stručnim kvalifikacijama mentora kod poslodavca (Prilog V), a u isti ponuditelj, između ostalog upisuje ime i prezime mentora praktične nastave kod poslodavca, radno iskustvo u struci (godina, mjeseci), mentorsko iskustvo (godina, mjeseci) i pedagoško-psihološko obrazovanje/majstorski ispis (da/ne, navesti koje).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja razvidno je da je u ponudi dostavio ispunjenu izjavu o stručnim kvalifikacijama mentora kod poslodavca (Grupa III.-Sisak) te u istoj naveo Helen Ostojić, mentorsko iskustvo u struci 19 godina i 10 mjeseci i Marta Horvat, mentorsko iskustvo u struci 15 godina i 1 mjesec. U dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio istovjetnu izjavu.

Uvidom u ponudu žalitelja razvidno je da je u ponudi dostavio ispunjenu izjavu o stručnim kvalifikacijama mentora kod poslodavca (Grupa III.-Sisak) te u istoj naveo Helen Ostojić, mentorsko iskustvo u struci, 1 godina te uz žalbu dostavlja izjavu Helen Ostojić o tome.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dijelu koji se odnosi na analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponuda, navodi se da je u DON traženo imenovanje samo jednog mentora, pa je naručitelj iz tog razloga vrednovao kod odabranog ponuditelja, samo jednog mentora (navedena dva mentora), koji nosi najviše bodova. Uvidom u analitički prikaz dodjele bodova (privitak zapisnika), razvidno je da je naručitelj s navedenog osnova ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 15 bodova, a ponudi žalitelja 1 bod.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu očitovao da je odabrani ponuditelj u izjavi o stručnim kvalifikacijama mentora kod poslodavca (Prilog V) naveo dva mentora, gđu. Helen Ostojić, 19 godina i 10 mjeseci mentorskog iskustva i Martu Horvat, 15 godina i 1 mjesec mentorskog iskustva. Kako su i u eESPD obrascu i u Prilogu V odabranog ponuditelja imenovana dva mentora za isti obrazovni program, i za jedno/isto mjesto provođenja nastave (Sisak), a u DON je traženo imenovanje samo jednog mentora, navodi da se, iako oba mentora Marta Horvat i Helen Ostojić, imaju svaka 30 bodova, odlučio vrednovati samo Martu Horvat, što je navedeno na str. 11 zapisnika. Naručitelj osporava navod da je radi utvrđivanja mentorskog iskustva gđe. Helen Ostojić, o istom trebao tražiti pojašnjenje s obzirom da je glede mentorskog iskustva vrednovao gđu. Martu Horvat.

Žalitelj je u podnesku od 16. travnja 2019, kojim se očitovao na odgovor naručitelja na žalbu dostavio izjavu o edukaciji i stažu voditelja programa, izdanu 12. travnja 2019., potpisanu od gđe. Marte Horvat, a u kojoj ona izjavljuje da nema iskustva u izvođenju praktične nastave i mentoriranju učenika srednjih strukovnih škola i/ili odraslih-polaznika programa obrazovanja odraslih. Također, žalitelj u očitovanju navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja izjava o raspoloživosti mentora kod poslodavca (Prilog V a) dostavljena samo za gđu. Helen Ostojić.

Vezano za bodovanje kriterija stručne kvalifikacije mentora kod poslodav(a)ca u okviru kriterija za odabir ponude razvidno je da se u konkretnom slučaju i žalitelj i odabrani ponuditelj u ponudama naveli gđu. Helen Ostojić, međutim u ponudi žalitelja ona ima 1 godinu mentorskog staža, dok u ponudi odabranog ponuditelja ima 19 godina i 10 mjeseci mentorskog staža.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 301. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavkom 2. toga članka propisano je da javni naručitelj, slobodnom ocjenom utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Stavkom 3. toga članka je propisano da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti

ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponudenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu prema kojoj je u konkretnom slučaju u ponudi odabranog ponuditelja bodovao gđu. Martu Horvat, a ne gđu. Helen Ostojić, ne može se prihvatiti kao opravdana iz razloga jer iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno kojeg je od dva imenovana mentora u ponudi odabranog ponuditelja naručitelj bodovao, odnosno okolnost da je bodovao gđu. Helen Ostojić naručitelj spominje tek u žalbenom postupku. Osim toga, za napomenuti je da se u ponudi odabranog ponuditelja nalazi izjava o raspoloživosti mentora kod poslodavca (Prilog Va), a u kojoj izjavi je navedena gđa. Helen Ostojić.

Naručitelj je točkom 12.2. DON propisao uvjete bodovanja stručne kvalifikacije mentora kod poslodav(a)ca na način da je ponuditelj dužan osigurati jednog mentora kod poslodavca s kojim ponuditelj sklapa ugovor o poslovnoj suradnji za provođenje praktične nastave za program osposobljavanja za poslove turističkog animatora te naveo skalu bodovanja mentorskog iskustva. Dakle, naručitelj je u DON propisao kojim će se kriterijima voditi prilikom dodjele bodova mentorskom iskustvu.

U svrhu ocjene je li odabrani ponuditelj, sukladno postavljenim uvjetima dokazao da udovoljava uvjetima iz točke 12.2. DON, naručitelj je, pored izjave o stručnim kvalifikacijama mentora kod poslodavca (Prilog V) u ponudi odabranog ponuditelja, tu izjavu za istog mentora imao i u ponudi žalitelja, ali sa različitim podacima o mentorskom iskustvu. Međutim, naručitelj navedene izjave nije uzeo u obzir odnosno iste nije razmotrio zajedno te u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razlog zbog kojeg je odabranom ponuditelju dodijelio 15 bodova odnosno kojeg je od dva navedena mentora iz sporne izjave odabranog ponuditelja, prihvatio. Stoga je ovo tijelo na temelju utvrđenih činjenica utvrdilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da naručitelj nije obrazložio zašto je odabranom ponuditelju s navedenog kriterija dodijelio 15 bodova. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj osporava bodovanje ponude drugo rangiranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na kriterij Osiguravanje kvalitete obrazovnog programa, a u kojem je tražen certifikat/potvrda o priznanju kvalitete. Navodi da je drugo rangirani ponuditelj dostavio certifikat međunarodne organizacije OCR te mu je dodijeljeno 6 bodova, iako dostavljeni dokument nije certifikat/potvrda o priznanju kvalitete, već samo potvrda da drugo rangirani može nuditi i izvoditi kvalifikacije OCR-a. Žalitelj uz žalbu prilaže e-mail prepisku vođenu s Međunarodnim centrom Cambridge (prijevod ovlaštenog sudskog tumača) te navodi da je iz iste razvidno da je i sam izdavalac potvrdio da oni nisu ovlašteni za uvođenje sustava kvalitete. Navodi da je u DON navedeno „pod priznanjem kvalitete u obavljanju djelatnosti obrazovanja odraslih neće se priznavati potvrde druge ugovorne strane o izvršenim uslugama ili slične potvrde izdane na zahtjev ponuditelja, za svrhu ovog postupka javne nabave, obzirom da iste ne predstavljaju priznanje kvalitete, već dokaz ranijeg iskustva ponuditelja koje predstavlja uvjet tehničke i stručne sposobnosti, koji nije tražen u predmetnom postupku“, pa se priznavanjem navedenog certifikata, naručitelj nije držao svoje DON s obzirom da drugo rangirani na temelju izvršene usluge koju nudi polaznicima izdaje certifikat, koji kao takav ne može biti dokaz kvalitete, što je potvrdio Međunarodni centar Cambridge. Navodi da je dobio potvrdu da se OCR odlučio u cijelosti povući od nudi kvalifikacija školama izvan Ujedinjenog Kraljevstva. Priznavanjem certifikata koji je dokaz da je drugo rangirani ovlašten ponuditi nečije tuđe kvalifikacije (ne vlastite), navodi da su ustanove koje imaju uveden sustav kvalitete, pa i žalitelj dovedene u nepovoljan položaj, jer je na temelju tog certifikata drugo rangirani ostvario dodatnih 6 bodova, iako se radi o ponudi programa po čijem se završetku dobije navedeni certifikat.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, uvidom u točku 12. DON, utvrđeno je da naručitelj u okviru kriterija za odabir ponude propisuje u točki 4. propisuje Osiguravanje kvalitete obrazovnog

programa. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 20. Ocjenjivanje kriterija Osiguravanje kvalitete obrazovnog programa: Ponuditelj u ponudi dostavlja sljedeće dokaze osiguravanje kvalitete, ukoliko ih posjeduje: 2. Kao dokaz priznanja kvalitete u provedbi obrazovanja odraslih, ponuditelj dostavlja certifikat/potvrdu ili sl. o navedenom priznanju. U slučaju dostavljenog većeg broja odgovarajućih dokaza priznanja kvalitete, boduje se samo jedan od njih. Napomena: pod priznanjem kvalitete u obavljanju djelatnosti obrazovanja odraslih Naručitelj neće priznavati potvrde druge ugovorne strane o izvršenim uslugama ili slične potvrde izdane na zahtjev ponuditelja, za svrhu ovog postupka javne nabave, obzirom da iste ne predstavljaju priznanje kvalitete već dokaz ranijeg iskustva ponuditelja koje predstavlja uvjet tehničke i stručne sposobnosti, koji nije tražen u predmetnom postupku. U tablici bodovanja naručitelj za kriterij Osiguravanje kvalitete obrazovnog programa, navodi podkriterij 2. Priznanje kvalitete koje je ustanova stekla u provedbi obrazovanja odraslih, 6 bodova.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj za podkriterij Osiguravanje kvalitete obrazovnog programa, ponudi drugo rangiranog ponuditelja, dodijelio 6 bodova.

Uvidom u ponudu drugo rangiranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ponudi dostavio ovjereni prijevod s engleskog jezika certifikata OCR Oxford Cambridge i RSA, Odobreni centar, u kojem se navodi Ivora-Upravljanje i informatika, 75800, te da se tim certifikatom potvrđuje da je gore navedeni centar ovlašten ponuditi specificirane OCR kvalifikacije, uz uvjet pridržavanja odgovarajućih pravila i politika.

Naručitelj se očitovao da je uvidom u dostupne podatke na službenim stranicama Oxford Cambridge and RSA (<https://www.ocr.org.uk/>) odlučio prihvatiti dostavljeni certifikat kao potvrdu priznanja kvalitete u provedbi obrazovanja odraslih te da, između ostalog na spomenutim internetskim stranicama se navodi „OCR je usmjeren na pružanje inovativnih, visokokvalitetnih kvalifikacija i usluga podrške za naše klijente u cijelom sektoru obrazovanja i osposobljavanja. Ovu prednost demonstriramo primjenom Okvira za upravljanje kontrolom koji udovoljava zahtjevima norme ISO 9001:2015, kao i drugim zakonskim i regulatornim zahtjevima.“

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio e-mail prepisku između žalitelja i OCR General Qualifications (ovjereni prijevod s engleskog jezika), a u kojoj se između ostalog na pitanje „Nudi li OCR kvalifikaciju za sustav upravljanja kvalitetom?“, navodi „NE.“

Budući da je žalitelj u žalbenom postupku, na okolnost da ponuda drugo rangiranog ponuditelja ne ispunjava uvjete tražene točkom 12.4. DON, dostavio dokaz (poruka e-pošte), u kojem izdavatelj certifikata navodi da nije kvalifikacija za upravljanje kvalitetom, dok se naručitelj na dostavljeni dokaz nije očitovao, odnosno nije osporio, dovedena je u sumnju njegova ocjena da je drugo rangirani ponuditelj dokazao ispunjenje traženog uvjeta, priznanje kvalitete, u okviru kriterija Osiguravanje kvalitete obrazovnog programa. S obzirom na to da se na temelju utvrđenih činjenica ne može otkloniti prigovor žalitelja da dostavljeni certifikat OCR nije dokaz priznanja kvalitete, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluke o odabiru u grupi III. i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. Žalitelj je sukladno odredbi članka 430. stavka 1. točka 3. i stavka 4. na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka (po grupama) bio dužan uplatiti 5.000,00 kuna s obzirom

na to da procijenjena vrijednost ovog konkretnog postupka nabave iznosi 1.513.500,00. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 14.000,00 kuna za predmetni žalbeni postupak. Stoga predmetni iznos od 9.000,00 kuna predstavlja preplaćeni iznos. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske.

Naručitelj je sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski zavod za zapošljavanje
Zagreb, Radnička cesta 1
2. Pučko otvoreno učilište Andragog
Županja, J. J. Strossmayera 9
3. Pučko otvoreno učilište
Zagreb, Ulica grada Vukovara 68
4. Ivora-škola informatike
Varaždin, Trg kralja Tomislava 4