



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/293
URBROJ: 354-01/19-5
Zagreb, 7. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 50430129703, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: pogrebni ljesovi i limeni ulošci za daljnju prodaju, broj objave: 2018/S 0F2-0034809, naručitelja Čempresi d.o.o., Šibenik, OIB: 10025069271, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju broj: 9/2019 od 29. ožujka 2019. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034809, predmet nabave: pogrebni ljesovi i limeni ulošci za daljnju prodaju, naručitelja Čempresi d.o.o., Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Čempresi d.o.o., Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Čempresi d.o.o., Šibenik, radi nabave pogrebnih ljesova i limenih uložaka za daljnju prodaju, objavio je 11. prosinca 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034809. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ocijenio valjanom te je 24. siječnja 2019. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Menina d.d., Kamnik, Republika Slovenija.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 30. siječnja 2019. izjavio žalitelj Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, kojom je pozivom na povredu načela jednakog tretmana, osporavao zakonitost postupanja naručitelja kod provođenja pregleda i ocjene ponuda. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/81, URBROJ:

354-01/19-7 od 28. veljače 2019. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je Odlukom o poništenju broj: 9/2019 od 29. ožujka 2019., temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, poništio predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu žalbu je 2. travnja 2019. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko. Žalba je kod ovog tijela zaprimljena 3. travnja 2019.

Žalitelj u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene njegove ponude, a time i zakonitost Odluke o poništenju, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o poništenju kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, smatra žalbeni navod neosnovanim i ostaje kod razloga poništenja postupka te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 23. siječnja 2019. i 27. ožujka 2019., Odluke o poništenju od 29. ožujka 2019. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda nezakonito ocijenjena nevaljanom zbog fizičkog oštećenja na rezbariji jednog uzorka lijesa pod rednim brojem 4. troškovnika. Navodi da ga je naručitelj trebao na temelju instituta upotpunjavanja pozvati na dostavu drugog lijesa, koji nema oštećenje, a kojim žalitelj raspolaže, a navodi da naručitelj nije niti obrazložio razlog neprimjene članka 293. ZJN 2016. Navodi da je do oštećenja vjerojatno došlo kod transporta. Poziva se na rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/16-01/183 i KLASA: UP/II-034-02/18-01/434.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da budući su u novom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeni nedostaci ponuđene robe kod oba ponuditelja, naručitelj je ponude odbio, a sukladno načelu jednakog tretmana nije tražio niti od jednog ponuditelja dopunu odnosno prezentaciju zamjenskog lijesa pa samim time nije pogodio niti jednom ponuditelju, već je na temelju prvotno prezentiranih artikala utvrdio da oba ponuditelja ne udovoljavaju traženju iz tehničke specifikacije.

Među strankama nije sporno da na rezbariji jednog uzorka lijesa dostavljenog radi utvrđivanja autentičnosti sa zahtjevima iz tehničkih specifikacija za lijes tražen pod rednim brojem 4. troškovnika, postoji oštećenje. Među strankama je sporno je li naručitelj zbog tog razloga, valjano odbio ponudu žalitelja odnosno poništio postupak javne nabave pozivom na članak 298. stavak 1. točku 8. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano da je tehnička specifikacija predmeta nabave u skladu s troškovnikom koji je dio dokumentacije o nabavi. Nadalje je propisano da ponuđena i isporučena roba mora zadovoljavati standardnu kvalitetu robe koja se primjenjuje u Republici Hrvatskoj. Obveza je ponuditelja da u slučaju zahtjeva naručitelja dostavi uvjerenje o kvaliteti robe. Naručitelj može temeljem članka 292. ZJN 2016., ocijeniti ponude u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije prije provjere odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta pozivom za dostavu uzoraka za svaku stavku troškovnika svim ponuditeljima. Ako ponuditelj ne dostavi tražene uzorke ili dostavljenim uzorcima ne dokaže autentičnost nuđenog predmeta nabave sukladno troškovniku,

naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja. Kvaliteta drvnog dijela određena je po klasama: I klasa - bez sraslih kvrga, bez pukotina, mala razlika u boji drveta (diskoloracija), bez fleka i bez truleži; II klasa - 1-2- kvržice promjera 20 mm po dužnom metru, bez fleka i pukotina, mala razlika u boji drveta (diskoloracija), bez truleži dozvoljen 1 čep po dužnom metru.; III klasa - 2-3- kvržice promjera 30 mm po dužnom metru, dozvoljena razlika u boji drveta (diskoloracija), bez fleka, male pukotine, bez truleži, bez fleka, dozvoljen 3 čep po dužnom metru, srasle grane (poleguše); IV klasa - 2-3 kvržice promjera 30 mm po dužnom metru, dozvoljena razlika u boji drveta (diskoloracija), bez fleka, male pukotine, bez truleži, dozvoljeni čepovi koliko treba, srasle grane (poleguše). Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi određen je uvjet tehničke i stručne sposobnosti, kojim je, između ostalog, propisano da naručitelj može od ponuditelja u svrhu utvrđivanja prirode robe tražiti dostavu uzoraka iz troškovnika predmeta nabave, a prije donošenja odluke o odabiru. Na zahtjev, uzorci se dostavljaju u roku od tri dana od pismenog zahtjeva naručitelja. Ako ponuditelj ne dostavi tražene uzorke u ostavljenom roku ili ne dokaže da ispunjava tražene uvjete, naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja. Troškove dostave uzoraka snosi ponuditelj. Ponuditelj je obvezan dostaviti izjavu o prihvaćanju prezentacije traženih uzoraka (Prilog br.1). U izjavi o prihvaćanju prezentacije ponuđene robe koja je prilog dokumentacije o nabavi u bitnom se navodi da je ponuditelj spreman organizirati prezentaciju ponuđene robe (pogrebni lijesovi i limeni ulošci) sa svim traženim karakteristikama iz dokumentacije o nabavi koji će odgovarati elementima tehničke specifikacije koja se nalazi u troškovniku. Nadalje se navodi da ukoliko se prilikom prezentacije utvrdi da pogrebna oprema ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama ponuda ponuditelja biti će odbačena.

Stavkom 4. troškovnika tražen je tradicionalni lijes – meko drvo, u odnosu na koji je, među ostalim, tražena zatamnjena, patinirana rezbarija koja se utiskuje, boja svjetla orah sa sjenkama po rubovima.

U zapisniku o prezentaciji od 8. siječnja 2019., u odnosu na navedenu stavku kao primjedba navodi se i oštećenje na rezbariji.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 27. ožujka 2019. navodi se da ponuda žalitelja ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama jer na rezbariji postoji oštećenje. Također, zapisnik ne sadrži podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije niti obrazloženje razloga neprimjene članka 293. ZJN 2016. Kao razlog za poništenje postupka javne nabave, u tom se zapisniku navodi činjenica da obje dostavljene ponude ne udovoljavaju zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije.

U obrazloženju razloga za poništenje postupka javne nabave navedenim u Odluci o poništenju navodi se da je naručitelj sukladno ovlaštenju iz članka 292. ZJN 2016, najprije ocijenio ponude u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Dalje se navodi da je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije proveo ponovni pregled i ocjenu pristiglih ponuda na način da je ponovno provjerio zapisnik o prezentaciji (pregledu) ponuđene robe pogrebnih lijesova i limenih uložaka za daljnju prodaju kod oba ponuditelja. Navodi da sukladno shvaćanju ovoga tijela nije uzeo u razmatranje postotak sjaja ponuđenih artikala kao i debljinu rezbarije. Također se navodi da su utvrđeni nedostaci ponuđenih artikala kod oba ponuditelja, a koji ne odgovaraju autentičnosti nuđenih predmeta nabave sukladno troškovniku, odnosno obje ponude ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. Nadalje se pojašnjava da u ponudi žalitelja artikl pod rednim brojem 4. ima oštećenja na rezbariji, a u ponudi ponuditelja Menina d.d., artikl pod brojem 2. ima kvrgu na poklopcu, nije pokitan, artikl. pod brojem 3. sadrži curenje laka, a artikl pod brojem 4. nema utisnutu rezbariju. Zaključno se navodi da budući oba ponuditelja ne udovoljavaju uvjete vezane za predmet nabave i tehničke specifikacije, nakon odbijanja obje ponude kao neprihvatljive, naručitelj na temelju članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, poništava postupak javne nabave.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 293. stavkom 1. toga Zakona, propisano je ako su

informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 3. toga članka je propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Odredbom članka 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, propisano je da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

Člankom 301. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavkom 2. toga članka propisano je da javni naručitelj, slobodnom ocjenom utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Stavkom 3. toga članka je propisano da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, sukladno relevantnim odredbama dokumentacije o nabavi ponuditelji su dostavljenim uzorcima bili dužni dokazati autentičnost nuđenog predmeta nabave sukladno zahtjevima iz troškovnika dok će u suprotnom, ponuda biti odbijena. Prema tome, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda morao utvrditi činjenicu da dostavljenim uzorkom žalitelj nije dokazao autentičnost sa zahtjevom propisanim u pogledu tražene rezbarije, međutim, takvo utvrđenje naručitelja nije razvidno iz razloga na temelju kojeg je naručitelj ponudu žalitelja odbio. Naime, naručitelj kao razlog odbijanja ponude žalitelja samo navodi da na rezbariji postoji oštećenje, koja činjenica, prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju, a priori ne ukazuje, da lijes čiji je uzorak prezentiran, ne udovoljava traženju naručitelja, odnosno da žalitelj nije u mogućnosti ponuditi lijes bez oštećenja, ako taj lijes udovoljava postavljenom zahtjevu. Na temelju navedenog utvrđeno je da iz stanja spisa, nisu razvidne činjenice na temelju kojih je naručitelj utvrdio da ponuđeno ne udovoljava traženom odnosno nije razvidno na koji način je činjenica oštećenja na rezbariji utjecala na ocjenu naručitelja da lijes čiji je uzorak prezentiran ne udovoljava njegovu traženju te stoga proizlazi da, osim što je naručitelj povrijedio pravila postupka javne nabave, nije potpuno utvrdio relevantne činjenice u postupku pregleda i ocjene ponuda te je na tako nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo. Također valja reći da načelo jednakog tretmana koje naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kao opravdanje razloga neprimjene članka 293. ZJN 2016 prema žalitelju, u konkretnom slučaju, nema uporište u utvrđenom činjeničnom stanju. Budući da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži obrazloženje razloga zbog kojih naručitelj prema žalitelju nije primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016, a naručitelj činjenice na temelju kojih je utvrdio da ponuđeno ne udovoljava traženom nije dokazao niti u žalbenom postupku, čime nije dokazao niti osnovu za donošenje pobijane Odluke o poništenju postupka javne nabave, primjenom relevantnog pravnog okvira ocijenjeno je da se prigovor žalitelja ne može se otkloniti te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava Odluku o poništenju, kako je i odlučeno u točki 1. ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbom, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Čempresi d.o.o., Šibenik, Kvanj 1
2. Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, Donja Reka 24