



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/19-01/292**  
**URBROJ: 354-01/19-8**  
**Zagreb, 16. svibnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Smart Audio Visual d.o.o., Zagreb, OIB: 27836144784, na Odluku o odabiru za Grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032561, predmet nabave: usluge na uređenju i postavu (po grupama), naručitelja Javna ustanova „Park prirode Papuk“, Voćin, OIB: 09100391705, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. predmeta nabave od 18. ožujka 2019. godine, KLASA: 003-03/19-01/03, URBROJ: 2189/82-02/19-07, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032561, predmet nabave: usluge na uređenju i postavu (po grupama), naručitelja Javna ustanova „Park prirode Papuk“, Voćin.
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova „Park prirode Papuk“, Voćin, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Smart Audio Visual d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Javna ustanova „Park prirode Papuk“, Voćin, objavio je 23. studenog 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032561, predmet nabave: usluge na uređenju i postavu (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (60 bodova) i tehničke kvalitete ponude (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 1. predmeta nabave dostavljeno je pet ponuda. Naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 18. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 003-03/19-01/03, URBROJ: 2189/82-02/19-07, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Jaka produkcija d.o.o., Zagreb i Invida internet video agencija d.o.o., Republika Slovenija, Škofja Loka.

Na navedenu Odluku o odabiru u odnosu na Grupu 1. žalbu je putem sustava e-Žalba dana 1. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Smart Audio Visual d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i ostalih ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru u odnosu na Grupu 1. te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije nominirala sve tražene stručnjake, odnosno da nedostaje stručnjak-snimatelj te da time nije zadovoljila uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „...Gospodarski subjekt za izvršenje ugovora za Grupu 1. za potrebe dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija mora imati na raspolaganju minimalno stručnjake koji moraju posjedovati minimalno sljedeće kvalifikacije i profesionalno iskustvo: ...1. Producent..., 2. Redatelj..., 3. Snimatelj..., 4. Montažer..., 5. Animator.... Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke Dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2).“

Uvidom u dostavljeni ESPD-obrazac člana odabrane zajednice ponuditelja, Jaka produkcija d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da su u dijelu IV. C) 2. (Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela) kao snimatelji navedeni Ivan Zadro i Darko Drinovac.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja nominirala stručnjake-snimatelje te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za stručnjaka Matic Perčića nominiranog u svojstvu animatora priložila diplomu „inženir medijske produkcije“, koja ne zadovoljava dokumentacijom o nabavi tražene kvalifikacije i vještine stručnjaka – animatora.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „5. Animator- Potrebne kvalifikacije i vještine: - Visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u polju animiranog filma i novih medija, dizajna u novim medijima zvanje: mag. art., univ. bacc.art.“

Točkom 7.11. dokumentacije o nabavi propisano je: „Ponude se moraju izraditi na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Sva dokumentacija koja se prilaže uz ponudu mora biti na hrvatskom jeziku. Iznimno pojedini dijelovi ponude (isključivo pojedine riječi ili sintagme) mogu biti internacionalizmi, i to samo za pojmovlje za koje ne postoji ili odgovarajuće ili uvriježeno stručno pojmovlje na hrvatskom jeziku, a koje se u stručnom sektorskom jeziku rabi

kao takvo i samorazumljivo je. Službeni dokumenti koje izdaju državna i javnopravna tijela, a koji nisu napisani hrvatskim jezikom moraju biti prevedeni na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču.“

Uvidom u diplomu Matica Perčića dostavljenu dana 12. veljače 2019. godine u okviru ažuriranih popratnih dokumenata odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je ista dostavljena na slovenskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču.

Budući ovo državno tijelo ne može ocjenjivati dokumentaciju dostavljenu na stranom jeziku, prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za nominiranog stručnjaka – producenta, Juru Bušića, priložila diplomu diplomiranog ekonomista, što ne zadovoljava tražene kvalifikacije i vještine za stručnjaka - producenta.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je: „1. Producent Potrebne kvalifikacije i vještine: - Visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u polju produkcije, audiovizualne produkcije, kazališne produkcije, kulturnog menadžmenta, poduzetništva u kulturi, zvanje: akad. prod., mag. art., univ. bacc.art.“

Uvidom u dostavljeni ESPD-obrazac člana odabrane zajednice ponuditelja, Jaka produkcija d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da su u dijelu IV. C) 2. (Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela) kao producenti navedeni: Nikola Tomić, Jure Bušić i Jure Vizjak.

Uvidom u diplome dostavljene dana 12. veljače 2019. godine u okviru ažuriranih popratnih dokumenata odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za Juru Bušića dostavljena diploma Ekonomskog fakulteta u Zagrebu, kojom se potvrđuje da je isti stekao stručno zvanje diplomiranog ekonomista. Također je utvrđeno da je za nominiranog stručnjaka Nikolu Tomića dostavljena diploma Akademije dramske umjetnosti u Zagrebu, kojom se potvrđuje da je isti stekao visoku stručnu spremu i stručno zvanje akademskog producenta.

Budući je dokumentacijom o nabavi tražen jedan stručnjak-producent, a nominirani stručnjak Nikola Tomić zadovoljava uvjete tražene točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, ovo državno tijelo ocijenilo je ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je portfolio Martina Babića, nominiranog kao animatora, izrađen na engleskom jeziku, iako je dokumentacijom o nabavi izričito određeno da će se komunikacija ponuditelja i naručitelja odvijati na hrvatskom jeziku.

Uvidom u naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem ponude upućen dana 7. veljače 2019. godine odabranoj zajednici ponuditelja utvrđeno je da se u istom navodi: „U Dokumentaciji o nabavi točka 7.10.2. Tehnička kvaliteta ponude naručitelj je odredio kriterije za odabir najpovoljnije ponude, a koji se odnose na Stručne kvalifikacije animatora i to kroz dva podkriterija:- Broj izrađenih filmova/video materijala koji su kombinacija snimane slike i računalno generiranih elemenata (CGI) minimalno 50%. -Broj izrađenih filmova/video-materijala koji su u cijelosti računalno generirani (CGI). Za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka koje je predmet bodovanja, gospodarski subjekt prilaže životopis na obrascu životopisa koji čini Dodatak IV. Dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan od strane stručnjaka. Iz dostavljene ponude nije jasno tko je imenovan animatorom odnosno tko je stručnjak čije će se kvalifikacije bodovati – Martin Babić ili Matic Perčić. Oba stručnjaka dostavili su podatke o svojim kvalifikacijama, ali nije navedeno tko je od njih stručnjak čiji će se radovi bodovati. Iz dostavljenih dokumenata se ne može razaznati koliko je pojedini stručnjak izradio filmova/video materijala koji su kombinacija snimane slike i računalno generiranih elemenata (CGI) minimalno 50% i onih koji

su 100% računalno generirani. Nadalje, dostavljeni obrazac životopisa potpisan je od oba stručnjaka što dovodi u nedoumicu o čijem se CV-u radi. Dokument s referencama Matica Perčića se ne poklapa s dostavljenim CV-om, kao ni portfolio Martina Babića, koji je izrađen na engleskom jeziku, iako je Dokumentacijom o nabavi određeno da će se komunikacija ponuditelja i naručitelja odvijati na hrvatskom jeziku. Slijedom navedenog traži se dostava životopisa slijedom kojeg će Naručitelj moći odrediti tko je imenovani stručnjak – animator te iz kojeg će biti vidljiv broj filmova koji udovoljavaju pojedinom traženom podkriteriju, a temeljem kojeg će Naručitelj dodijeliti bodove.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja naručitelju odgovorila dana 7. veljače 2019. godine na sljedeći način: „U našoj ponudi broj P11 za Grupu 1 radi opsega posla mi smo naveli više animatora koji će sudjelovati u izradi posla. Glavni stručnjak čije će se kvalifikacije bodovati je Matic Perčić. U prilogu prilikom prijave je predan i njegov životopis (CV). Identičan CV prilažemo još jednom iz kojeg je vidljivo da su stručne kvalifikacije animatora u oba dva podkriterija 15 i više projekata.“

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je portfolio Martina Babića dostavljen na engleskom jeziku.

Slijedom navedenog, budući je odabrana zajednica ponuditelja svojim pojašnjenjem ponude dana 7. veljače 2019. godine eksplicitno navela da je glavni stručnjak čije će se kvalifikacije bodovati Matic Perčić, činjenica da je portfolio Marina Babića dostavljen na engleskom jeziku, u konkretnom slučaju nije od značaja, budući se isti neće bodovati u okviru kriterija za odabir ponude te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije provjerio reference nominiranog stručnjaka Matica Perčića vezano uz njegov period zaposlenja u pripadajućoj tvrtki te da je u životopisu navedenog stručnjaka navedeno da je isti u tvrtki Invida internet video agencija d.o.o., Republika Slovenija, čije reference on navodi kao svoje, zaposlen u razdoblju od 2018. – 2019. godine, dok se predstavljene reference odnose na razdoblje 2016. i 2017. godine, za koje vrijeme navedeni stručnjak nije radio u dotičnoj tvrtki te žalitelj navodi da se opće reference tvrtke ne mogu prihvatiti kao njegove osobne. Nadalje, žalitelj navodi da je pregledom predstavljenih referenci stručnjaka – animatora utvrdio da se reference navedene pod „E3 - 5 filmova“ zapravo svode na jednu jedinu referencu koja je višestruko ponavlja, kao i da u referenci „2018 - Tako zraste - METULJ - <https://www.invida.tv/asset/EQ9sXpJJS95pTesGT>“ u javno dostupnom popisu stručnjaka Matic Perčić nije naveden kao stručnjak. Nastavno, žalitelj navodi da prilikom navođenja referenci stručnjaka – animatora nisu navođeni kontakti za provjeru referenci, te da odabrana zajednica ponuditelja nije koristila dokumentacijom o nabavi propisan obrazac, već je reference predstavila u slobodnom formatu.

Točkom 7.10.2. (Tehnička kvaliteta ponude) dokumentacije o nabavi propisano je: „Naručitelj kao drugi kriterij određuje kvalitetu ponude kroz podkriterij, koji se promatra kroz specifična iskustva stručnjaka kroz broj projekata/ugovora na kojima je stručnjak pružao uslugu, kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o uslugama koji su predmet ove nabave. Naručitelj je stava kako je za uspješno i pravovremeno izvođenje usluga koje su predmet ove nabave potrebno da u istoj sudjeluje gospodarski subjekt, odnosno, stručnjaci sa značajnim dodatnim iskustvom, i to upravo kako je navedeno/traženo u ovoj Dokumentaciji o nabavi. Za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka koje je predmet bodovanja, gospodarski subjekt prilaže životopis na obrascu životopisa (za Grupu 1 i za Grupu 2) koji čini Dodatak IV. ove Dokumentacije o nabavi ili obrascu koji sadrži minimalno sve elemente kao navedeni obrazac, potpisan od strane stručnjaka.“

Uvidom u Dodatak IV. dokumentacije o nabavi (životopis) utvrđeno je da isti u pogledu relevantnih podataka o specifičnom iskustvu propisuje: „-Naziv projekta/ugovora, (koji su relevantni za tražene stručne kvalifikacije stručnjaka),- Naručitelj, -Trajanje u mjesecima (od -do), -Navod da li je stručnjak pružao uslugu izrade filma/video materijala

(navesti sve filmove/video materijale) i multimedijalnih prezentacija (naziv/opis), -Kontakt za provjeru informacija.“

Uvidom u životopis stručnjaka Matica Perčića dostavljen u pojašnjenju ponude dana 7. veljače 2019. godine utvrđeno je da isti u pogledu relevantnih podataka o specifičnom iskustvu sadrži samo godine, nazive pojedinih projekata te internetske poveznice.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dio žalbenog navoda koji se odnosi na vrijeme zaposlenja stručnjaka Matica Perčića u tvrtki člana zajednice ponuditelja paušalan, budući žalitelj isti ničime ne dokazuje, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016.

Nadalje je utvrđeno da životopis nominiranog stručnjaka Matica Perčića ne sadrži minimalno sve elemente propisane Dodatkom IV. dokumentacije o nabavi pa stoga niti nije moguće nedvojbeno utvrditi odnose li se reference na stručnjaka-animatora osobno ili na gospodarski subjekt, člana zajednice ponuditelja, slijedom čega se prigovor žalitelja ne može otkloniti te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj nedvojbeno opisao kvalitetu i klasu složenosti usluga koje će prihvatiti kao valjanu referencu, i to u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave te u odgovoru na dva postavljena pitanja zainteresiranog ponuditelja, a da je žalitelj uvidom u reference odabrane zajednice ponuditelja utvrdio da predstavljene reference odabrane zajednice ponuditelja predstavljaju jednostavne pokretne grafike (infografike) i bazične grafičke intervencije u snimljenu sliku i da se ne mogu ocijeniti kao reference čija je kvaliteta i kompleksnost na traženoj razini kvalitete.

Uvidom u naručiteljev odgovor na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta od 28. prosinca 2018. godine, utvrđeno je da je isti na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta koje će se vrste filmova priznavati prilikom bodovanja kvalitete stručnih kvalifikacija ponuditelja, pružio sljedeći odgovor: „U dokumentaciji o nabavi mijenja se točka 7.10.2. Tehnička kvaliteta ponude te se u traži iskustvo producenta u izradi filmova/ video-materijala u kojima je udio snimane slike i računalno generiranih elemenata minimalno 50 % ili više, a što podrazumijeva korištenje specijalnih efekata, a ne jednostavnu grafičku obradu; isključivo snimana slika ili isključivo animacija nije poželjna referenca nego se traži kombinacija – iskustvo u izradi (dizajnu i produkciji) video-animiranih sadržaja u kojima su korišteni specijalni efekti (vizualni efekti kojima se prizor stvara ili manipulira izvan konteksta stvarnoga svijeta u kadru; uključuju integraciju igranih snimaka i kompjuterski generiranih slika kako bi se stvorio okoliš koji izgleda realistično).“

Izmjenom dokumentacije o nabavi objavljenom dana 9. siječnja 2019. godine, konkretno točkom 7.10.2. dokumentacije o nabavi u okviru podkriterija za odabir ponude (Tehnička kvaliteta ponude) propisano je da će se bodovati stručne kvalifikacije animatora.

Budući je naručiteljev odgovor na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta od 28. prosinca 2018. godine u pogledu vrste filmova koji će se priznavati prilikom bodovanja kvalitete stručnih kvalifikacija ponuditelja, objavljen prije izmjene dokumentacije o nabavi objavljene dana 9. siječnja 2019. godine, kojom je propisano da će se bodovati stručne kvalifikacije animatora, a ne stručne kvalifikacije producenta, kao što je bilo propisano ranijom dokumentacijom o nabavi, sadržaj navedenog naručiteljevog odgovora na upit se ne može uzeti u obzir prilikom ocjene ovog žalbenog navoda. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je pregledom ponude trećerangiranog ponuditelja DD Produkcija d.o.o., Samobor, utvrdio da se isti oslanja na još dva člana zajednice (Kinematograf d.o.o., Zagreb i Narrativium Design d.o.o., Zagreb) za koje ne navodi njihovu ulogu, odnosno da nije vidljivo sudjeluju li navedeni gospodarski subjekti kao članovi zajednice ponuditelja ili podugovaratelji, čime je prekršena odredba 5.2. dokumentacije o nabavi, kao i da navedeni

gospodarski subjekti nisu izjavom stavili na raspolaganje svoje resurse čime je prekršena odredba 5.1. dokumentacije o nabavi.

Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi (Odredbe koje se odnose na zajednicu gospodarskih subjekata) propisano je: „U zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član zajednice gospodarskih subjekata.“

Točkom 5.1. dokumentacije o nabavi (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) propisano je: „Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.“

Uvidom u dostavljeni ESPD-obrazac ponuditelja DD Produkcija d.o.o., Samobor utvrđeno je da se isti oslanja na gospodarske subjekte Kinematograf d.o.o., Zagreb i Narrativium Design d.o.o., Zagreb.

Uvidom u uvez ponude ponuditelja DD Produkcija d.o.o., Samobor, utvrđeno je da je isti samostalan ponuditelj, dakle nije član zajednice ponuditelja, te da nema podugovaratelja.

Uvidom u ponudu ponuditelja DD Produkcija d.o.o., Samobor, utvrđeno je da je dostavljena izjava gospodarskog subjekta Narrativium Design d.o.o., Zagreb, kojom Kristijan Petrović, kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, izjavljuje da će nominirani stručnjak za Grupnu 1., Kristijan Petrović, diplomirani dizajner, animator, sudjelovati u izvršenju ugovora.

Uvidom u ponudu ponuditelja DD Produkcija d.o.o., Samobor, utvrđeno je da je dostavljena izjava gospodarskog subjekta Kinematograf d.o.o., Zagreb, kojom Dijana Mladenović, kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, izjavljuje da će nominirani stručnjak za Grupnu 1., Dijana Mladenović, diplomirana producentica, sudjelovati u izvršenju ugovora.

Slijedom svega navedenog, budući je ponuditelj DD Produkcija d.o.o., Samobor samostalan ponuditelj, dakle nije član zajednice ponuditelja, utvrđeno je da u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene točka 5.2. dokumentacije o nabavi. Također je utvrđeno da je dostavljenim izjavama gospodarskih subjekata na koje se ponuditelj oslanja, Kinematograf d.o.o., Zagreb i Narrativium Design d.o.o., Zagreb, ponuditelj udovoljio zahtjevu iz točke 5.1. dokumentacije o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da se u ESPD-obraslu trećerangiranog ponuditelja DD Produkcija d.o.o., Samobor, u popisu glavnih usluga navode podaci, koji se razlikuju od podataka iz javno dostupnih GFI-POD izvještaja FINA-e za 2017. i 2018. godinu, odnosno da je ponuditelj neispravno naveo svoje podatke o godišnjem prometu. Nadalje, ponuditelj kao sve svoje reference navodi godišnje ugovore vezane uz aktivnosti osmišljavanja produkcije i realizacije video materijala i evenata, iz kojeg se ne vidi na što se ugovori odnose i koje su usluge izvršene unutar ugovora, a naručitelj ovakve općenite reference nije smio prihvatiti.

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisan je uvjet tehničke sposobnosti na sljedeći način: „Grupna 1- Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Minimalna razina tehničke sposobnosti: Popis glavnih usluga kao dokaz o zadovoljavajuće pruženim uslugama mora sadržavati navod da je ponuditelj izvršio jednu ili više usluga koje su iste ili slične predmetu nabave s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a izvršene/ih usluge/a mora biti minimalno u visini od 3.000.000,00 kn čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno izvršiti usluge koje su predmet nabave.... U Popisu usluga za svaku grupu, cijene mogu biti izražene i u valuti različitoj od valute HRK. Naručitelj će u tom slučaju, prilikom računanja

protuvrijednosti, za valutu koja je predmet konverzije u HRK koristiti srednji tečaj Hrvatske narodne banke koji je u primjeni na dan slanja na objavu ove Dokumentacije o nabavi. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke Dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c).“

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je ponuditelj u ESPD-obrascu (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) iskazao vrijednosti popisanih ugovora. Pritom valja istaknuti da je vrijednost navedenih ugovora kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti različit pojmu godišnjeg prometa iskazanom u godišnjem financijskom izvješću koji bi se eventualno mogao tražiti kao dokaz u okviru instituta ekonomske i financijske sposobnosti, a koji u konkretnom postupku javne nabave nije bio propisan dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, uvidom u ESPD-obrazac ponuditelja utvrđeno je da je isti popunio Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c, na način tražen dokumentacijom o nabavi, ispravno navodeći u njemu opise ugovora, iznose, vremensko trajanje ugovora te drugu ugovornu stranu.

Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je trećerangirani ponuditelj DD Produkcija d.o.o., Samobor kao stručnjaka – animatora nominirao Kristijana Petrovića, diplomiranog dizajnera s diplomom Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu, što se ne može se prihvatiti kao dokaz za ispunjavanje stručnih kriterija za stručnjaka animatora.

Uvidom u ponudu trećerangiranog ponuditelja DD Produkcija d.o.o., Samobor, utvrđeno je da istoj prileži diploma Kristijana Petrovića, izdana od strane Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu, kojom se dokazuje da je isti stekao visoku stručnu spremu i stručni naziv diplomirani inženjer.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da dostavljena diploma Kristijana Petrovića ne udovoljava uvjetu traženom točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na potrebne kvalifikacije i vještine stručnjaka-animatora. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je pregledom ponude drugorangiranog ponuditelja Millenuim promocija d.o.o., Zagreb, utvrdio da se isti oslanja na još jednog člana zajednice, Kreativni nered d.o.o., Sveta Nedelja Strmec, za kojeg se ne navodi njegova uloga, čime su prekršene odredbe 5.1. i 5.2 dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dostavljeni ESPD-obrazac ponuditelja Millenuim promocija d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da se isti oslanja na gospodarski subjekt Kreativni nered d.o.o., Sveta Nedelja Strmec.

Uvidom u uvez ponude ponuditelja Millenuim promocija d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je isti samostalan ponuditelj, dakle nije član zajednice ponuditelja, te da nema podugovaratelja pa stoga u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene točka 5.2. dokumentacije o nabavi te je u tom dijelu žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Međutim, uvidom u ponudu ponuditelja Millenuim promocija d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da ponudi ne prileži izjava o stavljanju na raspolaganje resursa gospodarskog subjekta Kreativni nered d.o.o., Sveta Nedelja Strmec, na kojeg se ponuditelj oslanja. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je drugorangirani ponuditelj postupio protivno točki 5.1. dokumentacije o nabavi te je stoga ovaj dio žalbenog navoda žalitelja ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja Millenuim promocija d.o.o., Zagreb, vezano uz stručnjake koje je ponuditelj nominirao, utvrdio da je Ana Uzelac, D.A. (doktor umjetnosti) nominirana kao stručnjak – producent, a da ne posjeduje

traženu diplomu producenta, nadalje da je Filip Filković, nominiran kao režiser, a da ne posjeduje traženu diplomu o zvanju redatelja, da je Renata Lučić nominirana u nepostojeće zvanje te da su u svojstvu stručnjaka - animatora nominirana dva stručnjaka, Slavica Danić i Božidar Pergar, koji ne posjeduju diplomu animatora.

Uvidom u ponudu ponuditelja Millenuim promocija d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da istoj prileži Izjava o sudjelovanju nominiranih stručnjaka u izvršenju ugovora (Dodatak III.), iz koje proizlazi da su nominirani sljedeći stručnjaci: 1. Ana Uzelac, D.A. (doktor umjetnosti)-producent (VSS); 2. Filip Filković -režiser (VSS); 3. Renata Lučić -asistentica režisera (VSS); 4. Sven Pepeonik-snimatelj (VSS); 5. Jozo Patljak-snimatelj (VSS); 6. Dafne Jemersić-montažer (VSS); 7. Marko Ferković-montažer (VSS); 8. Slavica Danić-animator (VSS) i 9. Božidar Pergar-animator (SSS).

Uvidom u ponudu ponuditelja Millenuim promocija d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da su dostavljeni životopisi nominiranih stručnjaka, iz kojih se ne može nedvojbeno utvrditi stručna sprema i stručno zvanje osporavanih stručnjaka, budući nije riječ o diplomama nominiranih stručnjaka, već životopisima te se stoga prigovor žalitelja ne može otkloniti. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u ponudu četvrtorangiranog ponuditelja Park Avenia d.o.o., Voćin utvrdio da ista ne sadrži izjavu o nominaciji stručnjaka, koja predstavlja obvezan dio ponudbene dokumentacije.

Točkom 7. 1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Ponuditelji se pri izradi ponude moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz ove Dokumentacije o nabavi ne smiju ni na koji način mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije. Ponuda mora biti sukladna ovoj Dokumentaciji o nabavi, Zakonu o javnoj nabavi(NN 120/16) i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17)i sadržavati sljedeće: Uvez ponude sukladno obrascu EOJN RH: 1. Popunjen Troškovnik (u cijelosti), 2. Popunjen eESPD obrazac za sve gospodarske subjekte u ponudi, 3. Jamstvo za ozbiljnost ponude, 4. Ostale dokaze i podatke tražene ovom Dokumentacijom o nabavi (Dodatak IV. - Obrazac Životopisa)“.

Uvidom u ponudu četvrtorangiranog ponuditelja Park Avenia d.o.o., Voćin, utvrđeno je da ista ne sadrži izjavu o nominaciji stručnjaka (Dodatak III.)

Interpretacijom točke 7.1. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da je pod obveznim sadržajem ponude naručitelj kao ostale dokaze i podatke tražene dokumentacijom o nabavi predvidio, odnosno specificirao samo Dodatak IV. (Obrazac životopisa), dok Dodatak III. (Izjavu o nominiranim stručnjacima) nije eksplicitno naveo kao obvezni sadržaj ponude, te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u ponudu četvrtorangiranog ponuditelja Park Avenia d.o.o., Voćin, konkretno pregledom nominiranih stručnjaka utvrdio da Jiri Mika, nominiran kao stručnjak producent i animator, ne posjeduje diplomu animatora, već posjeduje diplomu producenta, nadalje da Nevio Marasović, nominiran kao producent i redatelj, ne posjeduje diplomu producenta, da Igor Mulc, nominiran kao stručnjak montažer, ne posjeduje diplomu montažera, nego diplomu akademskog snimatelja, te da Darko Skala, nominiran kao stručnjak producent, ne posjeduje diplomu producenta, već posjeduje diplomu diplomiranog ekonomista.

Uvidom u ponudu ponuditelja Park Avenia d.o.o., Voćin, utvrđeno je da su u istoj dostavljeni životopisi stručnjaka nominiranih u ESPD-obrascu, iz kojih se ne može nedvojbeno utvrditi stručna sprema i stručno zvanje osporavanih stručnjaka, budući nije riječ o diplomama nominiranih stručnjaka, već životopisima te se stoga prigovor žalitelja ne može otkloniti. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.



Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u ponudu četvrtorangiranog ponuditelja Park Avenia d.o.o., Voćin, utvrdio da se sve predstavljene reference odnose na reference samog ponuditelja, a ne nominiranih stručnjaka, što se ne može prihvatiti kao relevantno.

Uvidom u ponudu četvrtorangiranog ponuditelja Park Avenia d.o.o., Voćin, utvrđeno je da istoj prileži dokument „Popis glavnih usluga Park Avenia pdf.“ koji se odnosi na samog ponuditelja, ali da istovremeno ponudi prileže i životopisi nominiranih stručnjaka i njihove reference, pri čemu se ponovno ističe da se u okviru kriterija za odabir ponude boduju reference stručnjaka animatora, a da se životopis Jiri Mika, nominiranog animatora, s njegovim referencama također nalazi u ponudi.

Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povredu postupka.

Dokumentacijom o nabavi, u smislu članka 251. ZJN 2016, točkom 3. A naručitelj je propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta, kao i dokumente kojima gospodarski subjekt dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje.

Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka. Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obvezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi (točka 3. A.1. i 3.A.2. dokumentacije o nabavi).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na člana zajednice ponuditelja Jaka Produkcija d.o.o., Zagreb, izvršio dohvat podataka putem modula „Dohvat iz registara RH“.

Uvidom u dokumentaciju koju je odabrana zajednica ponuditelja dostavila postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata utvrđeno je da se među

istom nalazi potvrda Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije kojom se potvrđuje da pravnoj osobi Invida internet video agencija d.o.o., Republika Slovenija, nije izrečena sankcija za kazneno djelo te potvrde Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije kojom se potvrđuje da fizičkim osobama Borisu Dolencu i Juri Vizjaku (osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe (Invida internet video agencija d.o.o., Republika Slovenija) nije izrečena kaznena mjera.

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. istog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. toga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani. Navedena odredba je bitno istovjetna s člankom 61. stavkom 2. Direktive 2014/24 E, koja odredba je obvezujuća od 18. listopada 2018. godine (članak 90. stavak 5. iste Direktive).

Dostavljene potvrde za pravnu osobu (Invida internet video agencija d.o.o., Republika Slovenija) i za fizičke osobe (Boris Dolenc i Jure Vizjak) dokazuju odsutnost osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u odnosu na kaznena djela prema nacionalnim propisima Republike Slovenije, no ne i u odnosu na kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točka 1. ZJN 2016.

S obzirom da je naručitelj zbog gore navedenog propustio na pravilan način utvrditi (ne)postojanje osnove za isključenje iz članak 251. ZJN 2016, kako za pravnu tako i fizičke osobe, počinio je osobitu bitnu povredu postupka, a na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Nadalje, postupajući po službenoj dužnosti, utvrđeno je da je točkom 3. B. dokumentacije o nabavi propisano: „Temeljem čl. 252. ZJN 2016 Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno od točke 3.B ove dokumentacije o nabavi, Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje, za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz ove točke Dokumentacije o nabavi Naručitelj će prihvatiti potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Sukladno članku 221.

stavku 1. i članku 222. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, odredba iz ove točke 3.B. odnosi se i na podugovaratelje.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 18. veljače 2019. godine od odabrane zajednice ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, dokaz o plaćanju dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje temeljem dokumentacije o nabavi (točka 3. Osnove za isključenje gospodarskog subjekta – B) u odnosu na člana zajednice ponuditelja, Invida internet video agencija d.o.o., Republika Slovenija, dok je za drugog člana zajednice izvršio dohvat podataka putem modula „Dohvat iz registara RH“.

Dana 22. veljače 2019. godine odabrana zajednica ponuditelja je dostavivši ažurirane popratne dokumente dostavila Potvrdu Ministarstva financija Republike Slovenije, kojom se potvrđuje da član zajednice ponuditelja, Invida internet video agencija d.o.o., Republika Slovenija do dana 18. veljače 2019. godine nema neplaćenih dospjelih obveza vezano za dug prema poreznoj upravi.

Člankom 252. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje, između ostalog, i nepostojanje osnove za isključenje koje je naručitelj propisao u točki 3. B. dokumentacije o nabavi. U konkretnom postupku naručitelj je, u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, tražio od odabrane zajednice ponuditelja, konkretno člana zajednice ponuditelja, gospodarskog subjekta sa sjedištem, poslovnim nastanom, u Republici Sloveniji, ažurirane popratne dokumente te je odabrana zajednica ponuditelja dostavila dokaze da ne postoje osnove za njegovo isključenje u odnosu na člana zajednice ponuditelja sa sjedištem, poslovnim nastanom, u Republici Sloveniji, u smislu točke 3.B. dokumentacije o nabavi s osnove obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i drugih obveznih davanja u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, međutim odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila dokaz o nepostojanju osnova za isključenje gospodarskog subjekta (člana zajednice ponuditelja sa sjedištem, poslovnim nastanom, u Republici Sloveniji) zbog nepodmirenih obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj s obzirom na to da taj gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj (članak 252. stavak 1. točka 2. ZJN 2016). Slijedom navedenog naručitelj nije mogao, na temelju raspoložive dokumentacije, utvrditi da ne postoje osnove za isključenje odabrane zajednice ponuditelja iz točke 3.B. dokumentacije o nabavi, pa je stoga utvrđeno da isto predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u

kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U predmetnom postupku javne nabave procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 9.363.400,00 kuna, a žalba je izjavljena na Grupi 1, čime dolaze do primjene odredbe sadržane u članku 430. stavku 1. točki. 4. ZJN 2016 u svezi sa stavkom 4. istog članka, iz kojih proizlazi da je u konkretnom slučaju na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka trebalo uplatiti iznos od 9.000,00 kuna.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje Odluke o odabiru za Grupi 1 osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok se u preostalom traženom iznosu zahtjev za naknadom troška odbija kao neosnovan. Naime, člankom 430. stavkom 9. ZJN 2016 propisano je da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Javna ustanova „Park prirode Papuk“, Voćin,  
Trg Gospe Voćinske bb
2. Smart Audio Visual d.o.o.,  
Zagreb, Zagrebačka cesta 145A
3. Zajednica ponuditelja  
Jaka produkcija d.o.o., Zagreb, Josipa Pupačića 19  
i Invida internet video agencija d.o.o., Republika Slovenija,  
Škofja Loka, Demšarjeva cesta 10