



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/291
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 6. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Darie Duždević te Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191 i Rencon d.o.o., Osijek, OIB: 28712783384, zastupana po opunomoćeniku, odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0026866, predmet nabave: Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste DC3 od rotora Švarča do raskrižja državnih cesta DC3 i DC23, duljine 5,2 km, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 011-01/17-03/351, URBROJ: 345-100-800-810/471-19-08, EBN: 90/800-17, od 19. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0026866, predmet nabave: Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste DC3 od rotora Švarča do raskrižja državnih cesta DC3 i DC23, duljine 5,2 km, naručitelja: Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i Rencon d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 19. prosinca 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0026866, predmet nabave: Izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste DC3 od rotora Švarča do raskrižja državnih cesta DC3 i DC23, duljine 5,2 km. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude – 80 bodova i tehnički dio ponude – 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj svih šest u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 5. studenog 2018. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponudu zajednice ponuditelja Prometnice Zagreb d.o.o., Zagreb i Geoproming d.o.o., Metković, odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i Rencon d.o.o., Osijek te je ovo tijelo dana 7. siječnja 2019. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/967, URBROJ: 354-01/19-10, kojim je poništilo predmetnu Odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom rješenju naručitelj je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te je dana 19. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponovno ponudu zajednice ponuditelja Prometnice Zagreb d.o.o., Zagreb i Geoproming d.o.o., Metković, odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 1. travnja 2019. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb i Rencon d.o.o., Osijek.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava ponudu odabrane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja se u svom očitovanju tijekom žalbenog postupka pridružuje navodima naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja žalitelj u bitnome navodi da nije dokazana tehnička i stručna sposobnost. Navodi da je nakon odluke ovog tijela kojim je poništena Odluka o odabiru, naručitelj tijekom ponovnog pregleda i ocjena ponuda temeljem članka 263. ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja ažurirane popratne dokumente. Navodi da je odabrani ponuditelj odgovorio na način da je, između ostaloga, dostavio potvrdu o uredno izvršenoj usluzi od 30. studenog 2018., a vezano za obnovu državne ceste DC36/001, dionica Blatnica Pokupska-most na kanalu Kupa-Kupa od km 16+300 do km 22+150, duljine 6.210 m (dalje: dionica Blatnica Pokupska) te je kao datum okončanja ugovora naveden datum izvršenja 11. listopada 2018. godine. Žalitelj navodi da se ovdje radi o novom projektu koji nije bio naveden u ESPD obrascu prilikom dostavljanja ponude pa stoga naručitelj nije mogao koristiti institut pojašnjenja dostavljenog ažuriranog dokumenta te odabrani ponuditelj nije mogao odgovoriti na naručiteljev zahtjev dostavljanjem novog popisa o izvršenim uslugama. Osim toga, žalitelj navodi da se glede konkretnog ugovora radi o obnovi, a ne o rekonstrukciji za što je već i u prijašnjem postupanju ovog tijela, a i naručitelja, utvrđeno da takav ugovor nije prihvatljiv i sukladan uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da naziv projekta ne odražava uvijek stvarno izvršenu uslugu i naručitelj minimalno iskustvo ocjenjuje prema stvarno izvršenoj usluzi, a ne prema naslovu iz kojega se često ne mogu iščitati svi traženi uvjeti. U nastavku citira odredbe članka 45. Pravilnika o održavanju cesta („Narodne novine“ broj 90/14) te odredbe članaka 23. i 24. Zakona o cestama („Narodne novine“ broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14) pa u bitnome navodi

da je za postupak rekonstrukcije uvijek potrebno ishoditi lokacijsku, građevinsku i uporabnu dozvolu, odnosno druge akte na temelju kojih je dopušteno građenje i uporaba građevine po posebnom propisu, a što je odabrani ponuditelj i ishodio. Navodi da je Idejnim projektom, na temelju kojeg je dobivena lokacijska dozvola, projektirano izmještanje trase prometnice te u bitnome navodi da je s obzirom na izvršene usluge evidentno da se radi o projektiranju rekonstrukcije državne ceste, a što je vidljivo iz lokacijske dozvole bez obzira što je u nazivu navedeno obnova. Nadalje navodi da se ovdje radi o projektu naručitelja, pa su mu poznate sve okolnosti predmetnog projekta te je isti stoga prihvaćen kao valjan jer je ponuditelj doista izvršio projektiranje rekonstrukcije ceste neovisno o nazivu samog projekta u kojem je navedeno da se radi o obnovi.

Naručitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelju u fazi dostave ažuriranih dokumenata dostavio novu potvrdu za projekt koji nije naveden u e-ESPD obrascu te je time upotpunio svoju ponudu s novim projektom radi dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da s obzirom na to da naručitelj kod ponovnog pregleda i ocjene ponuda nije imao potrebu provoditi fazu upotpunjavanja ponude sukladno čl. 293. ZJN 2016, ponuditelj je samoinicijativno kod dostave ažuriranih podataka upotpunio svoju ponudu. Stoga, budući da je ponuditelj dostavio novi dokaz koji odgovara uvjetu tehničke i stručne sposobnosti naručitelj navodi da je isti prihvatio kao valjan. Navodi da se sporna referenca ne može dovesti u kontekst s datumom dostave osnovne ponude jer niti ZJN 2016 niti dokumentacija o nabavi propisuju da dokaz tehničke i stručne sposobnosti mora biti završen do dana predaje ponude za neki postupak nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi, vezano za tehničku i stručnu sposobnost, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 8 (osam) godina koje prethode toj godini, 1-om (jednom) izvršenom uslugom s provedenim upravnim postupkom. Propisano je da je izvršena usluga izrada projekta rekonstrukcije/izgradnje jedne dionice državne ceste/autoceste minimalne duljine 2,0 km za koju je ponuditelj ishodio lokacijsku i građevinsku dozvolu (...).

Propisano je nadalje da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.3.1. naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno Popisa glavnih usluga, iz kojeg mora biti vidljivo gore traženo minimalno iskustvo, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 8 (osam) godina koje prethode toj godini.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je u ponovnom pregledu i ocjeni naručitelj od odabrane zajednice ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dana 26. veljače 2019. i to vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti - Popis glavnih usluga sukladno točki 22.3.1. dokumentacije o nabavi. Nastavno, dana 7. ožujka 2019. odabrana zajednica ponuditelja dostavila je traženi Popis te ujedno i Potvrdu o uredno izvršenoj usluzi od 30. studenog 2018., za obnovu državne ceste, dionica Blatnica Pokupska, gdje je kao datum izvršenja ugovora navedeno 11. listopada 2018.

Nadalje je utvrđeno da je dana 11. ožujka 2019. naručitelj zatražio pojašnjenje s obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila Potvrdu o uredno izvršenoj usluzi (dionica Blatnica Pokupska), a koja usluga nije navedena u Popisu glavnih usluga, pa naručitelj stoga poziva odabranu zajednicu ponuditelja da upotpuni predmetni Popis i sa tom uslugom. Posljedično, odabrana zajednica ponuditelja je 18. ožujka 2019. dostavila novi Popis glavnih usluga kojim je nadopunila ranije dostavljeni Popis sa spomenutom uslugom.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je kao rok za dostavu ponuda bio određen dan 9. veljače 2018. godine.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj navedenu referencu ocijenio kao prihvatljivu navodeći da je dostavljenim upotpunjavanjem odabrana zajednica ponuditelja otklonila nedostatke iz svoje ponude, odnosno navedenom referencom je zadovoljena tehnička i stručna sposobnost.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da u ESPD obrascu nije navedena predmetna referenca.

Odredbom članka 260. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt, između ostaloga, ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Člankom 20. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17), propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Iz citiranih odredbi proizlazi da se u ESPD obrascu navode podaci kojima se, između ostalog, dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, što znači da gospodarski subjekt podacima koje je naveo u ESPD obrascu potvrđuje da u trenutku predaje tog obrasca, odnosno ponude, ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Dakle, odabrana zajednica ponuditelja je u trenutku predaje ponude trebala ispunjavati kriterij tehničke i stručne sposobnosti te, na zahtjev naručitelja, ažuriranim popratnim dokumentima dokazati činjenicu koju je navela u ESPD obrascu.

U konkretnom slučaju iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je u prethodnom postupku pred ovim tijelom povodom istaknutog žalbenog navoda ocijenjeno da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost referencama koje je navela u ESPD obrascu te nastavno u Popisu glavnih usluga kao ažuriranom popratnom dokumentu. Proizlazi nadalje da je u ponovljenom postupku odabrana zajednica ponuditelja samoinicijativno dostavila Potvrdu o uredno izvršenoj usluzi, koja je izvršena nakon roka za dostavu ponuda te koja nije bila navedena u ESPD obrascu niti Popisu glavnih usluga kao ažuriranom popratnom dokumentu. S obzirom na navedeno, ovo tijelo ocjenjuje da odabrana zajednica ponuditelja nije u trenutku podnošenja ponude ispunjavala kriterij tehničke i stručne sposobnosti jer je evidentno da je predmetna usluga izvršena u listopadu 2018., odnosno nakon proteka roka za podnošenje ponuda. Također, ovo tijelo ocjenjuje da odabrana zajednica ponuditelja nije mogla samoinicijativno, nakon proteka roka za dostavu ponuda, dostavljati dokaze glede tehničke i stručne sposobnosti. S obzirom na navedeno te pozivom na načelo ekonomičnosti i svrsishodnosti, ovo tijelo nije dalje ulazilo u ocjenu dijela žalbenog navoda glede pitanja radi li se kod predmetne usluge o obnovi ili rekonstrukciji. Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog tijela da se odabrana zajednica ponuditelja prilikom izrade ponude nije pridržavala uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 te nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj na kraju osporava izvršeno bodovanje ponude odabrane zajednice ponuditelja pa navodi da je naručitelj pogrešno bodovao tehnički dio ponude odabrane zajednice ponuditelja u odnosu na glavnog projektanta Mirka Šaravanju. Žalitelj u bitnome navodi da je u prethodnom postupku u odnosu na referencu za državnu cestu D8, dionica "Bistrina", ovo tijelo ocijenilo da je naručitelj trebao koristiti institut pojašnjenja kako bi se sa sigurnošću utvrdilo radi li se u konkretnom slučaju o obnovi ili rekonstrukciji. Navodi da je u ponovnom pregledu naručitelj zatražio pojašnjenje te da je odabrani ponuditelj odgovorio da je rekonstrukcija ceste urađena prema projektu i natječajnoj dokumentaciji, no da je uz svoj odgovor priložio i preslike naslovnih stranica građevinskog i idejnog projekta gdje se izričito navodi da se radi o obnovi. Žalitelj stoga smatra da se ne može raditi o rekonstrukciji i da je takav navod odabranog ponuditelja u očitoj suprotnosti sa dokazima koje je priložio. Također navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ničime nije obrazložio temeljem čega je ocijenio da je odabrani ponuditelj otklonio nedostatke i nejasnoće iz svoje ponude. Stoga smatra, s obzirom da odabrani ponuditelj niti jednom referencom nije ostvario uvjete za bodovanje, da je naručitelj neosnovano priznao 5 bodova.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi u bitnome koji su sve radovi bili izvršeni pa zaključuje da je s obzirom na izvršene radove evidentno da se radi o rekonstrukciji državne ceste, a ne o obnovi državne ceste jer je za tu cestu ishoda građevinska dozvola te se ne radi o pojedinačnim korekcijama geometrijskih elemenata ceste kojima se ne mijenja usklađenost s

lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je cesta izgrađena sukladno važećim zakonima. Naručitelj navodi da je osobne reference za bodovanje ocjenjivao prema stvarno izvršenim uslugama, a ne prema naslovu projekta.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 28. dokumentacije o nabavi propisano bodovanje tehničkih stručnjaka te je podtočkom A.1.1. 1 za glavnog projektanta, propisano: 2 (dva) slična projekta od kojih 1 (jedan) s ishođenom građevinskom dozvolom 5 bodova; 3 (tri) slična projekta od kojih 2 (dva) s ishođenom građevinskom dozvolom 10 bodova; 4 (četiri ili više) od kojih 3 (tri) s ishođenom građevinskom dozvolom 15 bodova. Propisano je nadalje da su slični projekti/ugovori navedeni u osobnim referencama tehničkih stručnjaka-glavnog projektanta, projekti rekonstrukcije/izgradnje dionice državne ceste/autoceste. Duljina jedne dionice mora biti barem 2,0 kilometra. Duljine ostalih dionica koje su navedene u referencama mogu biti i kraće ali ne manje od 1,0 kilometra. Duljina dionice koja je veća od 4,0 kilometara priznaje se kao dvije reference.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, na stranici 12/16, utvrđeno je da se za stručnjaka Mirka Šaravanju navodi da je priloženo 9 referenci, od kojih je naručitelj priznao dvije te dodijelio 5 bodova te je potom navedeno obrazloženje za reference koje nisu priznate. Također navedeno je da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila dopis sa obrazloženjem navedene osobne reference i sa popisom izvršenih radova kao i potvrdu naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima, a iz koje je vidljivo da je predmetni ugovor obuhvaćao rekonstrukciju državne ceste. Navedeno je nadalje da je dostavljenim pojašnjenjem i upotpunjavanjem odabrana zajednica ponuditelja otklonila nedostatke i nejasnoće iz svoje ponude.

U prethodnom postupku pred ovim tijelom u odnosu na spornu referencu (dionica Bistrina) ocijenjeno je da je žalbeni navod osnovan jer je iz činjeničnog stanja proizlazilo da je naručitelj raspolagao sa dokumentacijom koja sadrži oprečne podatke u pogledu činjenice radi li se o obnovi (koja ne udovoljava zahtjevu iz dokumentacije o nabavi) ili rekonstrukciji države ceste.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom pregledu od odabrane zajednice ponuditelja zatražio pojašnjenje glede predmetne reference navodeći da se iz te reference ne vidi za koju vrstu radova se izradio taj projekt. Kao odgovor na traženo pojašnjenje, odabrana zajednica ponuditelja dostavlja dopis u kojemu u bitnome nabraja radove koji su izvršeni te navodi da je rekonstrukcija predmetne prometnice urađena prema projektu i natječajnoj dokumentaciji. Nadalje, utvrđeno je da su uz dopis priložene naslovne stranice projekata u kojima je navedeno da se radi o obnovi predmetne državne ceste.

Postupajući u granicama žalbenog navoda u kojem je žalitelj osporio predmetnu referencu, ovo tijelo je utvrdilo činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj i nakon izvršenog pojašnjavanja raspolagao sa dokumentacijom koja je oprečna navodima odabrane zajednice ponuditelja u pogledu činjenice radi li se u konkretnom slučaju o obnovi (koja ne udovoljava zahtjevu iz dokumentacije o nabavi) ili rekonstrukciji države ceste. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja, odnosno nije sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 učinkovito provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza te posljedično nije u žalbenom postupku dokazao, sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016, činjenice i okolnosti na temelju kojih je dodijelio bodove predmetnom stručnjaku. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bila je već predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/18-01/967.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od

5.000,00 kuna te na trošak sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna s pozivom na odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku, a sve sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr 22. i Tbr 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb,
Vrisnička 6
2. HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
3. Zajednica ponuditelja
Prometnice Zagreb d.o.o., Zagreb,
Gundulićeve Dubravke 28
Geoproming d.o.o., Metković,
Trg dr. Franje Tuđmana 1