



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/290
URBROJ: 354-01/19-7
Zagreb, 6. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Niveto d.o.o., Zagreb, OIB: 46572491389, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2-0004467, ispravci objave broj: 2019/S F14-0007010 i 2019/S F14-0008372, predmet nabave: nabava i postavljanje tobogana na Bazenima Caprag, naručitelja Športsko rekreacijski centar Sisak, Sisak, OIB: 64753896970, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 2176/05-29-19-671 od 22. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0004467, ispravci objave broj: 2019/S F14-0007010 i 2019/S F14-0008372, predmet nabave: nabava i postavljanje tobogana na Bazenima Caprag, naručitelja Športsko rekreacijski centar Sisak, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju Športsko rekreacijski centar Sisak, Sisak, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Niveto d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.390,63 kuna, dok se preostali iznos od 26.484,37 kuna odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Športsko rekreacijski centar Sisak, Sisak, objavio je 7. veljače 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, radi nabave i postavljanja tobogana na Bazenima Caprag, broj objave: 2019/S 0F2-0004467, te ispravke objave dana 27. veljače 2019. godine broj: 2019/S F14-0007010 i 7. ožujka 2019. godine broj: 2019/S F14-0008372. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: cijena – 90% i produženi jamstveni rok za otklanjanje nedostataka – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 22. ožujka 2019. godine donio odluku o odabiru URBROJ:

2176/05-29-19-671, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Aquachem d.o.o., Ivanić Grad.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, preporučenom pošiljkom dana 1. travnja 2019. godine izjavio, te u roku za žalbu naručitelju dostavio žalitelj Niveto d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost razloga za odbijanje svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, postupak pregleda i ocjene ponuda te odredbe dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i otvoreni postupak javne nabave, uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu ukupnom iznosu od 31.875,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja i valjanost ponude odabranog ponuditelja, te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za trošak.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da žalbene navode drži neosnovanima te prihvaća sve navode naručitelja iz odgovora na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude. Navodi da je ponuda žalitelja ocijenjena kao nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Navedeno iz razloga što je točkom 2.5. propisano da sve stavke troškovnika moraju biti popunjene, a žalitelj nije popunio stavku oznake A.07.04. Dobava i ugradnja dozirane stanice za doziranje tekućih kemikalija za doziranje dezinfekcijskog sustava, u dijelu Elektrostrojarski radovi, A.07. Kemijska priprema vode. Žalitelj smatra da nije bilo zapreke za primjenom članka 293. ZJN 2016 s obzirom da je troškovnik dostavio. Naime, žalitelj tu stavku nije ispunio jer je u njegovoj kalkulaciji cijena, cijena te stavke obuhvaćena troškovničkim stavkama A.07.03. i A.07.05., jer se navedene stavke odnose na dobavu i ugradnju dozirnih stanica za doziranje tekućih kemikalija za regulaciju pH i za neutralizaciju klora pa navedene dozirne stanice zajedno s dozirnom stanicom iz troškovničke stavke A.07.04. predstavljaju komplet koji je nužan za funkcioniranje bazena. Nuđenjem troškovničkih stavki A.07.03. i A.07.05. žalitelj je ponudio komplet dozirnih stanica koje uključuju i dozirnu stanicu iz troškovničke stavke A.07.04. Žalitelj smatra da je naručitelj mogao otkloniti nedostatak primjenom članka 293. ZJN 2016 jer ne bi došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, jer se upotpunjavanjem ne bi promijenila cijena ponude. U žalbenom postupku žalitelj se poziva na praksu ovog tijela izraženu u obrazloženju rješenja od 19. travnja 2018. godine, KLASA: UP/II-034-02/18-01/255.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj nije popunio sve stavke troškovnika, čime je postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi. Da ga je naručitelj zvao na upotpunjavanje ponude putem članka 293. ZJN 2016, drži da bi došlo do pregovaranja, jer je žalitelj u tom trenutku znao koje su cijene te je mogao kalkulirati u svom pojašnjenju za stavku troškovnika koja nije bila popunjena.

Među strankama nije sporno da žalitelj nije popunio stavku A.07.04. troškovnika, Dobava i ugradnja dozirane stanice za doziranje tekućih kemikalija za doziranje dezinfekcijskog sustava, u dijelu Elektrostrojarski radovi, A.07. Kemijska priprema vode, iz kojeg razloga je njegova ponuda odbijena kao nepravilna. Među strankama je sporno radi li se u konkretnom slučaju o uklonjivom nedostatku koji je mogao biti otklonjen primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016.

Točkom 21. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da je ponuda žalitelja odbijena zbog neispunjavanja stavke A.07.04. troškovnika, uz poziv na odredbu članka 295. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.5. dokumentacije, Upute za popunjavanje Troškovnika, naručitelj propisao da ponuditelj u Troškovnik obvezno unosi jedinične cijene koje se izražavaju u HRK (hrvatske kune) i koje pomnožene s količinom stavke daju ukupnu cijenu za svaku od stavki Troškovnika; zbroj svih ukupnih cijena stavki Troškovnika čini cijenu ponude; ponuditelj je dužan ispuniti Troškovnik u cijelosti, sve stavke troškovnika; ukoliko ponuditelj ne ispuni Troškovnik u skladu sa zahtjevima iz te dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u Troškovniku, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da za predmetnu stavku troškovnika A.07.04., Dobava i ugradnja dozirane stanice za doziranje tekućih kemikalija za doziranje dezinfekcijskog sustava, u dijelu Elektrostrojarski radovi, A.07. Kemijska priprema vode, žalitelj u stupcu „Cijena stavke“ nije upisao ništa, dok je u stupcu „Cijena bez PDV-a“ naveo: „-“. Nadalje, za stavke troškovnika A.07.03.: Dobava i ugradnja dozirne stanice za doziranje tekućih kemikalija za regulaciju pH, A.07.05.: Dobava i ugradnja dozirne stanice za doziranje tekućih kemikalija za neutralizaciju klora i A.07.06.: Dobava i ugradnja dozirne stanice za doziranje flokulanta, žalitelj je iskazao cijene od 2.125,00 kuna za svaku stavku posebno. Jedinica mjere za svaku od navedenih stavaka je komplet.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok prema stavku 2. tog članka tog Zakona, opisano postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, sukladno utvrđenom činjeničnom stanju uz primjenu citiranih mjerodavnih odredbi materijalnog prava ovo tijelo ocjenjuje da je ispravno naručitelj postupio kada je odbio ponudu žalitelja zbog nesukladnosti odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, članak 293. ZJN 2016 predstavlja pravo naručitelja na korištenje uređenog instituta, pod ograničenjima propisanim tim člankom i načelima javne nabave. Žalitelj je pod stavkom A.07.04. naveo: „-“ kao ponuđenu cijenu bez PDV-a iz čega proizlazi zaključak da predmetna stavka nije ni ponuđena. Sukladno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi ovo tijelo ocjenjuje da se žalitelj nije pridržavao istih, odnosno nije ispunio sve stavke troškovnika u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je osnovano naručitelj takav troškovnik ocijenio nepotpunim i ponudu žalitelja odbio, bez prethodnog pozivanja žalitelja na pojašnjenje dostavljenih podataka odnosno informacija. Naime, sukladno podnesenim

dokumentima, naručitelj nije imao razloga sumnjati u navedene podatke, a osim toga, radi se o podatku čije bi eventualno popunjavanje moglo biti od utjecaja i na promjenu cijene ponude odnosno ponuđenog predmeta nabave, što je protivno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Također, ne može se prihvatiti žaliteljevo obrazloženje da bi upravo stavku A.07.04. ponudio kao dio kompleta sa stavkama A.07.03. i A.07.05., budući isto ne proizlazi iz troškovnika (za tri od četiri dozirne stanice žalitelj je ponudio pojedinačne cijene po kompletu dozirnih stanica, dok je za spornu stavku kao ukupnu cijenu stavke naveo „-“ umjesto da je primjerice naveo da ju je uključio u stavke A.07.03 i A.07.05) tim više što je kao jedinica mjere dozirnih stanica propisan komplet. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na pozivanje žalitelja na praksu ovog tijela u obrazloženju rješenja KLASA: UP/II-034-02/18-01/255 od 19. travnja 2018. godine valja reći da se isto odnosi na bitno različito činjenično stanje nego li je riječ u konkretnom žalbenom postupku, stoga nije primjenjivo na rješavanje predmetne pravne stvari.

Žalitelj navodi da naručitelj od odabranog ponuditelja nije zatražio dostavu izjave o ukupnom prometu gospodarskog subjekta ni popis izvršenih isporuka robe. Iako se radi o postupku male vrijednosti, naručitelj je vršio dohvat dokumenata putem EOJN RH, što proizlazi iz Zapisnika, stoga žalitelj smatra da je bio dužan zatražiti dostavu svih ažuriranih popratnih dokumenata kako je to propisao dokumentacijom o nabavi, a ne odrediti koje će dokumente provjeriti, a koje ne.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su podaci iz Izjave i Popisa koje navodi žalitelj već dostavljeni u ESPD-u koji se smatra ažuriranom formalnom izjavom gospodarskog subjekta, stoga nije smatrao potrebnim tražiti prijepis već dostavljenih podataka. Navodi da ZJN 2016 ne definira formu u kojoj izjava mora biti, a podaci navedeni u ESPD-u sadrže vrijednost robe, datum i naziv druge ugovorne strane, sukladno članku 268. stavku 3. ZJN 2016. Dalje navodi da ZJN 2016 ne definira ni da naručitelj mora od gospodarskog subjekta tražiti sve ažurirane popratne dokumente.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi, Uvjeti ekonomske i financijske sposobnosti i njihove minimalne razine, naručitelj je, kao jedan od uvjeta za dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je njegov ukupni godišnji promet u posljednje tri (3) dostupne financijske godine, u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave, a za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.A gospodarski subjekt dužan je ispuniti ESPD obrazac (Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, B: Ekonomska i financijska sposobnost, točka 1a). Naručitelj može od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti izjavu o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri (3) posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, naručitelj je, kao jedan od uvjeta za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt u tom postupku javne nabave mora dokazati da je u svojstvu izvođača uredno izvršio minimalno 1 (jedan), a maksimalno 3 (tri) ugovora o izvršenim isporukama robe, a čija je zbrojena vrijednost najmanje u iznosu od 1.400.000,00 HRK bez PDV-a koji su predmet nabave ili slične radove. Taj uvjet ponuditelju je dozvoljeno dokazivati popisom izvršenih isporuka robe koja sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorene strane. Ugovor o isporuci robe kojim se dokazuje taj uvjet, mora biti završen u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2019.) ili tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini (2016.- 2018.). Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i

stručne sposobnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: ESPD točka 1a). Točkom 4.5. dokumentacije o nabavi, Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj je propisao da se upućuju gospodarski subjekti da se dokumenti navedeni u točkama 4.1., 4.2. i 4.3. te dokumentacije ne dostavljaju uz ponudu. Uz ponudu se prilaže samo ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku najkraćem od pet (5) dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je pod točkom 24. Zapisnika, Podaci i rezultati provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata, naručitelj naveo da je vršio provjeru odabranog ponuditelja i to dohvatom iz registara EOJN RH, kojom prilikom je zatražio dostavu Uvjerenja Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije, Izvještaja s podacima iz Sudskog registra i Potvrde Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagrebačka županija, Ispostava Ivanić Grad.

Među strankama nije sporno da je naručitelj kao ažurirane popratne dokumente zatražio dokumente navedene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Među strankama je sporno je li naručitelj, u konkretnoj situaciji bio dužan zatražiti dostavu svih ažuriranih popratnih dokumenata, navedenih u dokumentaciji o nabavi.

Sukladno odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti, može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Polazeći od nesporne činjenice da se radi o postupku male vrijednosti, naručitelju je stavljeno na dispoziciju hoće li tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Zatraživši dostavu ažuriranih popratnih dokumenata navedenih pod točkom 24. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je nedvojbeno odlučio konzimirati svoje pravo predviđeno citiranim odredbom članka 263. ZJN 2016. U takvim okolnostima, naručitelj nije ovlašten izabrati koje dokumente će zatražiti, a koje ne, kako to pogrešno iznosi u odgovoru na žalbu, već je obvezan zatražiti dostavu svih ažuriranih popratnih dokumenata sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Takva obveza naručitelja proizlazi upravo iz izričaja same odredbe članka 263. stavka 1. ZJN 2016, koja se referira na pododjeljke 2. i 4., a koji su dio odjeljka C, Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u kojem odjeljku, odnosno pododjeljcima su jasno navedeni svi dokumenti na koje se članak 263. ZJN 2016 odnosi, a obuhvaćaju sve dokaze o nepostojanju osnova za isključenje i uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta. Nadalje, tvrdnja naručitelja da su predmetni dokumenti čiju dostavu u konkretnom slučaju nije zatražio, Izjava o ukupnom prometu gospodarskog subjekta i Popis izvršenih isporuka robe, već sadržani u ESPD obrascu, nije na zakonu osnovana. Naime, sukladno odredbi članka 260. stavka 1. ZJN 2016 ESPD je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz, umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave, ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta i ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Dakle, ESPD obrazac služi kao preliminarni dokaz u njemu navedenih podataka, dok ažurirani popratni dokumenti potvrđuju podatke

navedene u ESPD obrascu. Dodatno, ukoliko naručitelj provjerava jednu skupinu podataka odnosno dokumenata (primjerice nepostojanje osnova za isključenje), nužno je obavezan provjeriti i ostale skupine podataka odnosno dokumenata (primjerice ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta), a budući da Zakon među njima ne radi razliku. Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da naručitelj u opisanim okolnostima nije primijenio odredbu članka 263. stavka 1. ZJN 2016 na zakonit način te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 6.1.1. dokumentacije o nabavi propisao da u ponudi mora biti u izvornom obliku u cijelosti ispunjen troškovnik. Iz EOJN RH razvidno je da je naručitelj troškovnik objavio u Excel obliku, a odabrani ponuditelj ga je dostavio u PDF obliku. Žalitelj smatra da iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije izradio ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije, a naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na zakonit način.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da pod izvornim oblikom smatra izvorni tekst dokumenta, a da format troškownika ne utječe na izvornost dokumenta.

Postupajući po žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 2.5. dokumentacije, Troškovnik, naručitelj je propisao da ponuditelj ne smije mijenjati opise predmeta nabave navedene u troškovniku, kao niti dopisivati stupce niti na bilo koji način mijenjati sadržaj troškownika. Točkom 6.1.1. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, naručitelj je propisao da u ponudi mora biti u izvornom obliku u cijelosti ispunjen priloženi troškovnik koji je dio te dokumentacije.

Među strankama nije sporno da je uz dokumentaciju o nabavi objavljen troškovnik u Excel obliku, te da je odabrani ponuditelj uz ponudu priložio troškovnik u PDF obliku. Među strankama postoji spor oko tumačenja izraza dokumentacije o nabavi „u izvornom obliku“, te je posljedično tome sporno je li odabrani ponuditelj izradio ponudu sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi.

Prije svega, valja napomenuti da se svaka odredba u svojoj primjeni treba tumačiti jezično, logički i teleološki, na način da se realizira njezin stvarni smisao. U skladu s navedenim, tumačeći citirane odredbe dokumentacije o nabavi, uz napomenu da troškovnik odabranog ponuditelja sadrži sve podatke iz izvornog troškownika, a odabrani ponuditelj nije mijenjao, ispravljao, dopunjavao ili brisao ili na koji drugi način intervenirao u tekst troškownika, te da žalitelj ne osporava sadržaj troškownika odabranog ponuditelja, ocjenjuje se da okolnost da je odabrani ponuditelj predao troškovnik u PDF formatu nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da iz točke 22. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj kao iznos cijene ponude odabranog ponuditelja uvrstio iznos od 1.255.010,98 kuna. Međutim, u točki 6. odluke o odabiru naručitelj navodi ponudu odabranog ponuditelja s cijenom od 1.381.970,36 kuna bez PDV-a. Također, odabrani ponuditelj je u dopisu od 20. ožujka 2019. godine naveo da je došlo da lapsusa u ponudbenom listu te da je ispravan iznos cijene ponude 1.381.970,36 kuna, sukladno troškovniku koji je digitalno verificiran i uvezen. Dakle, naručitelj je prilikom bodovanja uzeo pogrešnu cijenu u obzir te nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na zakonit način.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pri pisanju Zapisnika u točki 22. omaškom unio pogrešnu cijenu ponude odabranog ponuditelja.

Među strankama nije sporno da je naručitelj pri dodjeli bodova kao referentnu cijenu ponude odabranog ponuditelja uzeo iznos od 1.255.010,98 kuna, dok je ispravna i valjana cijena 1.381.970,36, već je sporno je li zbog opisane okolnosti postupak pregleda i ocjene ponuda proveden na zakonit način.

Dakle, točan je navod žalitelja da je naručitelj bodovanje ponude odabranog ponuditelja prema cjenovnom kriteriju proveo uzevši kao mjerodavnu pogrešnu cijenu ponude odabranog ponuditelja. Međutim, ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena je kao jedina valjana ponuda, stoga u konkretnom slučaju opisana pogreška naručitelja nema utjecaja na konačnu dodjelu bodova. Navedeno iz razloga što sukladno formuli iz dokumentacije o nabavi, najniža ponuđena cijena ponude je ujedno i cijena iz promatrane ponude, stoga bi i s ispravno navedenom cijenom odabrani ponuditelj dobio jednaki broj bodova, odnosno najviši mogući broj bodova prema cjenovnom kriteriju. Slijedom navedenog, budući da uvrštavanje ispravne cijene ponude odabranog ponuditelja u formulu za izračun bodova ne bi utjecalo na rangiranje valjanih ponuda, a odluka o odabiru sadrži ispravnu cijenu ponude odabranog ponuditelja, to opisano postupanje naručitelja u konkretnom slučaju nema utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj navodi da je naručitelj propisao zaposlenje stručnjaka kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, što predstavlja osobito bitnu povredu postupka, sukladno Zaključku o pravnom shvaćanju Državne komisije od 18.12.2018. KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-01/18-29.

Iznesenim žalbenim navodom, žalitelj upire na nezakonitost određene odredbe dokumentacije o nabavi. Rokovi za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave (a što je slučaj u konkretnom postupku) propisani su odredbom članka 406. ZJN 2016 te je stavkom 1. točkom 1. navedenog članka propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Odredba stavka 2. tog članka tog Zakona propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. S obzirom na to da je dokumentacija o nabavi u predmetnom postupku javne nabave objavljena u EOJN RH 7. veljače 2019. godine, žalitelj je svoj žalbeni navod koji se odnosi na propisivanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a kojeg je iznio tek u žalbi na odluku o odabiru, izjavljenoj 1. travnja 2019. godine, morao istaknuti u roku iz članka 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016., stoga je s ovim žalbenim navodom u ovoj fazi postupka zakasnio.

Međutim, ovo tijelo po službenoj dužnosti, sukladno odredbi članka 404. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 pazi na zakonitost propisanih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te jesu li određeni sukladno člancima 256.-259. toga Zakona.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije, Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, naručitelj između ostalog propisao i da Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja („Narodne novine“ broj 78/15.) propisuje da graditi i/ili izvoditi radove na građevini može izvođač registriran za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno izvođenje pojedinih radova, a koji ispunjava uvjete propisane zakonom te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja. Sukladno članku 30. stavak 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova strojarstva. Ponuditelj kao dokaz stručne sposobnosti ispunjava ESPD obrazac (Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta; C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6) na način da dokaže da ima na raspolaganju osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje radova, odnosno najmanje jednog zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja strojarstva. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, gospodarski subjekt će biti obavezan za zaposlenika koji je ovlašten voditelj građenja dostaviti potvrdu o upisu u imenik Hrvatske komore inženjera strojarstva.

Članak 256. ZJN 2016 u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s odredbama toga odjeljka Zakona, a prema stavku 3. tog stavka tog Zakona prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016, te istima ne smije prekoračiti minimalne razine sposobnosti.

Nadalje, prema odredbi članka 259. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Člankom 268. ZJN 2016 propisano je da se da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka, a točkom 4. toga stavka propisani su podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove.

Ovo tijelo smatra da iz formulacije naprijed citirane odredbe pod točkom 4.3. dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je propisano da bi ponuditelj, radi zadovoljenja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, morao imati vlastitog zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova strojarske struke, već da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s istim, a sukladno odredbi članka 30. stavak 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja prema kojoj izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova. Da je tome tako proizlazi i iz propisanog dokaza za traženi uvjet sposobnosti, prema kojem je *gospodarski subjekt* obavezan za zaposlenika koji je ovlašten voditelj građenja dostaviti potvrdu o upisu u imenik Hrvatske komore inženjera strojarstva, a ne ponuditelj, pa je i time potvrđeno da traženi stručnjak ne mora nužno biti zaposlenik ponuditelja. Slijedom navedenog, propisivanje da ponuditelj dokaže da ima na raspolaganju osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje radova, odnosno najmanje jednog zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja strojarske struke je formulacija sukladno članku 30. stavku 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja, a koja nije u suprotnosti s naprijed citiranim odredbama ZJN 2016, te je ocjena ovog tijela da u konkretnom slučaju nisu prekoračene minimalne razine sposobnosti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 31.875,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, na ime sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 17.500,00 kuna te u iznosu od 4.375,00 kuna na ime pripadajućeg PDV-a za sastav žalbe po odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 5. tog članka propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

Žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova nastalih mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, međutim, ne u traženom iznosu. Prvo, budući da je žalbenim zahtjevom žalitelj tražio poništenje odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave, dok je izrekom rješenja poništena samo odluka o odabiru, to je žalba žalitelja djelomično osnovana, pa se djelomično i prihvaća zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka. Drugo, žalitelj bi imao pravo na naknadu odvjetničkog troška za sastav žalbe u visini od 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Dakle, u konkretnoj situaciji, žalitelj bi imao pravo na naknadu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna i naknadu odvjetničkog troška u iznosu od 781,25 kuna. Međutim, s obzirom da je žalba žalitelja djelomično osnovana, to mu je, pozivom na članak 431. stavak 5. ZJN 2016 na ime troškova žalbenog postupka priznat ukupni iznos od 5.390,63 kune, koji iznos se sastoji od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 390,63 kune na ime naknade odvjetničkog troška za sastav žalbe, dok se iznos od 26.484,37 kuna odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Športsko rekreacijski centar Sisak, Sisak, Trg grada Heidenheima 1
2. Niveto d.o.o., Zagreb, Šuškovići 76
3. Aquachem d.o.o., Ivanić Grad, Jalševački odvojak 17