



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/19-01/289

URBROJ: 354-01/19-7

Zagreb, 29. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Arthur D. Little s.r.o. Prag Karlin, Češka Republika, OIB: 64630528024, zastupan po opunomoćeniku Mladenu Ćoriću, odvjetniku u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0031512 te ispravci objave broj: 2018/S F14-0032832 i 2018/S F14-0033057, predmet nabave: usluga savjetovanja na unapređenju poslovnih procesa kontrolinga, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. DD-M-79/18-D2 od 21. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0031512 te ispravci objave broj: 2018/S F14-0032832 i 2018/S F14-0033057, predmet nabave: usluga savjetovanja na unapređenju poslovnih procesa kontrolinga, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Arthur D. Little s.r.o. Prag Karlin, Češka Republika troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u ostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb objavio je 13. studenog 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0031512, predmet nabave: usluga savjetovanja na unapređenju poslovnih procesa kontrolinga Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude, u omjeru 50% te specifičnog radnog iskustva ključnih stručnjaka u području energetske industrije, u omjeru 50%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 21. ožujka 2019. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Delloitte savjetodavne usluge d.o.o. Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 1. travnja 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Arthur D. Little s.r.o. Prag Karlin, Češka Republika, zastupan po opunomoćeniku Mladenu Ćoriću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava naručiteljevo postupanje prilikom pregleda i ocjene ponuda, u dijelu dodijeljenih bodova odabranoj i žaliteljevoj ponudi, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu, u bitnom navodi da je naručitelj pravilno postupao prilikom bodovanja njegove ponude te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja u dijelu bodovanja njegove ponude po kriteriju specifičnog radnog iskustva ključnih stručnjaka.

Navodi da je u svojoj ponudi prijavio ukupno jedanaest projekata u području energetske industrije za ključnog stručnjaka 1 te osam projekata za ključnog stručnjaka 2. Žalitelj navodi da su projektima isporučene usluge iste ili slične uslugama koje su predmet nabave u ovom postupku te da su svi projekti odrađeni u području energetske industrije, i to prema složenim vertikalno ili horizontalno integriranim gospodarskim subjektima u energetske industriji, čime su ispunjeni uvjeti dokumentacije o nabavi da svi projekti budu bodovani. Međutim, naručitelj je bodovao samo jedan projekt iz njegove ponude s obrazloženjem u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da svi ostali projekti ne sadrže elemente Projektnog zadatka, odnosno nisu u skladu Projektnim zadatkom predmeta nabave. Navodi da je takvo obrazloženje nedostavno, paušalno i netočno te da je naručitelj bio dužan jasno obrazložiti razloge zbog kojih nije bodovao njegove projekte, kako bi se mogla preispitati zakonitost naručiteljeve ocjene. Time je povrijeđena odredba članka 301. stavka 3. ZJN 2016 prema kojoj je naručitelj dužan svaku odluku obrazložiti te postupati transparentno.

Žalitelj također navodi da je diskriminiran od strane naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda jer je naručitelj od odabranog te ostalih ponuditelja tražio dodatna pojašnjenja u dijelu projekata koji se boduju u sklopu kriterija za odabir ponude, dok žalitelja to nije tražio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom ocjenjivanja ponuda, iz ponuda svakog ponuditelja prvo izdvojio referentne projekte za zadovoljenje minimalnih uvjeta točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost, obrazovne i stručne kvalifikacije osoblja), a da su preostali projekti uzeti u razmatranje za bodovanje po kriteriju specifičnog iskustva ključnih stručnjaka. Navodi da je postupao maksimalno unificirano prilikom ocjenjivanja referentnih projekata koji su bodovani kako bi se osigurao jednak tretman ponuditelja i transparentnost ocjenjivanja, da je bodovao ukupno svega sedam projekata za ključnog stručnjaka 1 te svega dva projekta za ključnog stručnjaka 2. Fokusirao se na složenost područja izvršenih projekata i maksimalnu usklađenost s predmetom nabave kako bi se osiguralo kvalitetno izvođenje Projektnog zadatka, jer se u prilogu F. dokumentacije o nabavi tražilo iskustvo u pružanju usluga koje su predmet ovog postupka javne nabave.

Naručitelj također navodi da iako su za sve projekte ponuditelji dali različit opseg i širinu opisa, svi bodovani projekti sadrže više preferencijalnih, vodećih elemenata Projektnog zadatka, a to su: uspostava operativnog poslovnog modela, dizajn modela i unapređenje kontrolinga, profitabilnost segmenata i sveukupnog poslovanja, plan razvoja novog modela transfernih cijena.

Navodi da nije zvao žalitelja na dodatna pojašnjenja u smislu konzumiranja članka 293. ZJN 2016 s obzirom na to da je iz naziva projekata koji nisu bodovani utvrđeno da ne odražavaju adekvatnu kompleksnost za izvršenje Projektnog zadatka. Projekti koji nisu bodovani, iako je riječ o projektima iz energetske industrije, fokusirani su na uska područja koja nisu navedena u Projektnom zadatku.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u prilogu F. dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir ponude, propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijene ponude, u omjeru 50% te specifičnog radnog iskustva ključnih stručnjaka u području energetske industrije, u omjeru 50%. Naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično radno iskustvo traženih stručnjaka u području energetske industrije. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 50. Broj bodova po ovom kriteriju određuje se na temelju broja izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu nabave u energetske industriji. Dalje je propisano da je naručitelj u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi odredio dva profila stručnjaka i kvalifikaciju, iskustvo i specifična znanja koja moraju imati kako bi osigurali kvalitetno izvođenje projektnog zadatka, a čije specifično iskustvo vezano za izvršene usluge istih ili sličnih predmetu nabave u energetske industriji se ocjenjuju ovim kriterijem. Također je propisano da s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave i ozbiljnost i složenost projekta te zbog specifičnosti djelatnosti proizvodnje, opskrbe i trgovanja električnom energijom te tržišta električne energije naručitelj želi dokaz da ponuditelj ima iskustvo u pružanju usluga koje su predmet ovog postupka javne nabave u složenim vertikalno ili horizontalno integriranim gospodarskim subjektima u energetske industriji.

U prilogu F. dokumentacije o nabavi je dalje propisano da su specifično radno iskustvo ključnih stručnjaka ponuditelji dužni navesti u životopisu, koji moraju biti priloženi kao sastavni dio ponude i dokazati popisom referentnih projekata izvedenih u energetske industriji sa sljedećim podacima: naziv gospodarskog subjekta, razdoblje trajanja projekta, opis projektnog zadatka i svojstvo angažiranog stručnjaka u navedenom projektu. Za oba ključna stručnjaka je dalje propisano da se specifično iskustvo ocjenjuje prema broju izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu nabave u energetske industriji.

Naručitelj je u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, naveo da je žalitelj po kriteriju specifičnog radnog iskustva ključnih stručnjaka ostvario tri boda za ključnog stručnjaka 1, Dean Brabec te tri boda za ključnog stručnjaka 2, Tomaš Dzurilla, za iskustvo na projektu naziva Strateški ciljevi subjekta MVV Energie CZ Group. Kao obrazloženje prihvaćanja tog projekta u svrhu bodovanja žaliteljeve ponude naručitelj je naveo da je projekt uključivao povećanje profitabilnosti u nereguliranim aktivnostima gospodarskog subjekta, uključujući trgovanje i opskrbu električnom energijom, definiranje novog modela profitnih centara, mapiranje novih inicijativa vezano za model profitnih centara te plan implementacije, a što je u skladu s Projektnim zadatkom.

Na kraju analize dodijeljenih bodova svim ponudama prema ovom kriteriju, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da svi ostali projekti (koji nisu uzeti u obzir za bodovanje) ne sadrže tražene elemente Projektnog zadatka, odnosno da nisu u skladu s Projektnim zadatkom predmeta nabave.

Ovo tijelo ocjenjuje da iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda postupao nezakonito jer se tom prilikom nije pridržavao temeljne odredbe ZJN 2016 koja se tiče postupka pregleda i ocjene ponuda, da pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (članak 290. stavak 1.). Naime, iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te očitovanja naručitelja tijekom žalbenog postupka razvidno je da prilikom bodovanja ponuda prema kriteriju specifičnog

radnog iskustva ključnih stručnjaka nije uzimao u obzir sve projekte iz životopisa stručnjaka koje su ponuditelji dostavili u svojim ponudama, nego je u obzir uzimao projekte koji su preostali nakon onih koje je cijenio u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, odnosno obrazovnih i stručnih kvalifikacija ključnih stručnjaka. Zatim, glede preostalih projekata, prilikom ocjene da li ispunjavaju uvjete priloga F. dokumentacije o nabavi, bodovao je projekte koji sadrže više preferencijalnih, vodećih elemenata Projektnog zadatka. Međutim, po ocjeni ovog tijela, naručitelj za takvo postupanje nije imao uporište u svojoj dokumentaciji o nabavi. Niti u točki 4.2.3. koja se tiče obrazovnih i stručnih kvalifikacija ključnih stručnjaka niti u prilogu F., u dijelu koji se tiče bodovanja po kriteriju specifičnog radnog iskustva tih stručnjaka, naručitelj nije propisao da neće u svrhu bodovanja ponuda koristiti projekte za koje će prethodno ocijeniti da je njima ponuditelj dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, u prilogu F. nije propisano da će se bodovati projekti na uslugama koje su u skladu s Projektnim zadatkom, odnosno koji sadrže više preferencijalnih, vodećih elemenata Projektnog zadatka, već projekti na uslugama istim ili sličnim predmetu nabave u energetskej industriji, odnosno na uslugama koje su predmet ovog postupka javne nabave u složenim vertikalnim ili horizontalno integriranim gospodarskim subjektima u energetskej industriji. Stoga, kako naručitelj nije pregledavao ponude u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je neosnovano bodovan projekt odabranog ponuditelja glede specifičnog radnog iskustva ključnog stručnjaka, jer ne udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi. Navodi da je vrijednost bodovanog projekta bila oko 113.000,00 kuna, pa se, uzevši u obzir vrijednost predmeta nabave u ovom postupku javne nabave nikako ne može utvrditi da bodovani projekt udovoljava traženom kriteriju iste ili slične usluge predmetu nabave.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranu ponudu u dijelu specifičnog radnog iskustva ključnog stručnjaka bodovao s tri boda, priznavši jedan od projekata navedenih u ponudi, i to onaj naziva INA – Izrada studije o transfernim cijenama, izračun indikatora profitabilnosti, izrada analize usporedivosti.

Među strankama žalbenog postupka nije sporna vrijednost tog projekta koju je odabrani ponuditelj naveo u ponudi.

Uzevši u obzir elemente koje mora sadržavati referentni projekt, koji elementi su propisani u prilogu F. dokumentacije o nabavi, među kojima nije i podatak o vrijednosti projekta, ocjenjuje se neosnovanim žalbeni navod žalitelja da projekt odabranog ponuditelja zbog njegove vrijednosti nije smio biti bodovan i da ne udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.406,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju su sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznati opravdani troškovi nastali mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Trošak sastava očitovanja u iznosu od 625,00 kuna, kojim se žalitelj očitovao na navode naručitelja iz odgovora na žalbu te koji ne sadrži dokaze na kojima je ovo tijelo temeljilo svoju odluku, nije opravdan trošak u smislu odredaba članka 431. ZJN 2016. Slijedom navedenog, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Arthur D. Little s.r.o., Prag Karlin,
Karolinska 650/1, Češka Republika
2. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
3. Deloitte savjetodavne usluge d.o.o.,
Zagreb, Radnička cesta 80