



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/288

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 6. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Eurogast d.o.o. Samobor, OIB: 66502226372, na odluku o odabiru za grupu II u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: jednogodišnja nabava posuđa, pribora i ostalih kuhinjskih pomagala (po grupama), broj objave: 2018/S 0F2-0032133, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu II-Posuđe za transport obroka prema dislociranim klinikama Klasa: 5.7.2.-18/69-5, Urbroj: 07/MB od 18. ožujka 2019. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032133, predmet nabave: jednogodišnja nabava posuđa, pribora i ostalih kuhinjskih pomagala (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eurogast d.o.o. Samobor, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je dana 19. studenoga 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032133, predmet nabave: jednogodišnja nabava posuđa, pribora i ostalih kuhinjskih pomagala. Predmet nabave je podijeljen na pet grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju kriterija cijene relativnog značaja 60% i kvaliteta relativnog značaja 40%. Za grupu II- kao kriterij kvalitete propisano je sljedeće: a) Inox posuđe usklađeno sa AISI 304 18/10 kvalitete inoxa za stavke 3, 11, 12, 13 i 14 (30 bodova) i b) Plastično posuđe od polietilena visoke gustoće (HDPE) i polipropilena (PP) za stavke 2, 8, 9 i 10 (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu II- Posuđe za transport obroka prema dislociranim klinikama, naručitelj je dana 18. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 5.7.2.-18/69-5, Urbroj: 07/MB kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Project Trade d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 1. travnja 2019. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Eurogast d.o.o. Samobor.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te u žalbenom zahtjevu traži da se poništi odluka o odabiru za grupu II predmeta nabave i naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te ističe da je žalba neosnovana i predlaže ju kao takvu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu II predmeta nabave te ponude odabranog ponuditelja i žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno naveo da žalitelj nije dostavio uzorke za stavke 2, 8, 9 i 10 troškovnika koji su traženi točkom 6.4. kriterij za odabir ponude, slijedom čega mu je uskraćeno 10 bodova. Navodi kako su za grupu 2 uzorci traženi u stavkama 1, 2, 3, 4, 8 i 14. troškovnika, te je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da su uzorci dostavljeni. Žalitelj navodi da se u točki 6.4. dokumentacije o nabavi samo pojašnjava bodovanje. Nastavno navodi kako je pregledom uzoraka utvrdio da je predao uzorke za iste stavke kao i odabrani ponuditelj, a za stavke 1, 2, 3, 4, i 8 od istog proizvođača i iste oznake, s tim da odabrani ponuditelj u prospektima za stavku 2 ne navodi oznaku artikla, a za stavku 4 navodi krivu oznaku. Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja naknadno tražio dostavu uzoraka za ovu grupu predmeta nabave, a žalitelju nije jasno jesu li i dostavljeni. Ukoliko je tražena dopuna ili pojašnjenje, na isti način se moglo tražiti i od žalitelja. Nadalje uvidom u dva mišljenja Stručno savjetodavne grupe žalitelj je utvrdio da njegovi uzorci u grupi II uopće nisu pregledani, slijedom čega je uskraćen za 10 bodova.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je za ponudu žalitelja kod necjenovnog kriterija- uzorak proizvoda za stavke na kojima mora biti jasno vidljiva tražena oznaka HDPE i/ili PP naručitelj naveo „NE“, te mu je dodijelio 0 bodova. Nastavno je u zapisniku naručitelj naveo da je žalitelj dostavio uzorke za stavke 1, 2, 3, 4, 8, i 14, a ne za stavke 2, 8, 9, i 10 koje su bili traženi točkom 6.4. kriterij za odabir ponude odnosno do isteka roka za dostavu ponuda nije dostavio sve uzorke za navedene stavke kao dokaz za plastično posuđe od polietilena visoke gustoće (HDPE) i polipropilena (PP), stoga mu je dodijeljeno 0 bodova jer se bodovi ostvaruju ukoliko je zadovoljen kriterij za sve navedene stavke.

Točkom 6.4.2. dokumentacije o nabavi za Grupom II propisano je bodovanje necjenovnog kriterija, između ostalog, i za kriterij pod b) plastično posuđe od polietilena visoke gustoće (HDPE) i polipropilena (PP) – iznosi 10 bodova, a navedeno se odnosi na stavke 2, 8, 9 i 10

troškovnika Grupe II. Bodovi se ostvaruju ukoliko je zadovoljen kriterij za sve navedene stavke pojedine grupe. U svrhu evaluacije necjenovnog kriterija, ponuditelji uz elektroničku ponudu, do isteka roka za dostavu ponuda određenog u točki 7.5. Datum vrijeme i mjesto javnog otvaranja ponuda dokumentacije o nabavi, dostavljaju kao dokaz kriterija kvalitete: a) – Uzorak proizvoda za sve navedene stavke u grupi II i V, a na kojem mora biti jasno vidljiva tražena oznaka HDPE i/ili PP.

Ukoliko gospodarski subjekt uz svoju elektroničku ponudu ne dostavi dokaz u svrhu evaluacije nekog necjenovnog kriterija za ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj tom gospodarskom subjektu neće dodijeliti bodove predviđene tim necjenovnim kriterijem. Uzorke koje će ponuditelj dostaviti uz svoju elektroničku ponudu u svrhu evaluacije necjenovnog kriterija naručitelj će vratiti ponuditelju u roku od 15 dana od dana završetka postupka javne nabave, sukladno članku 14. točki 4. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17). Za uzorke koje je ponuditelj dostavio u svrhu evaluacije necjenovnog kriterija, naručitelj neće tražiti ponovno dostavljanje u svrhu zadovoljavanja kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta – uvjet tehničke sposobnosti.

Nadalje, točkom 6.1. dokumentacije o nabavi propisan je obvezni sadržaj elektroničke ponude, te je nastavno propisano da gospodarski subjekti do isteka roka za dostavu ponuda određenog u točki 7.5. dokumentacije o nabavi dostavljaju i dokumente, odnosno dokaze u svrhu evaluacije necjenovnog kriterija za odabir ponude kako je to propisano točkom 6.4. Kriteriji za odabir ponuda te relativni ponderi kriterija dokumentacije o nabavi. U nastavku točke stoji napomena da dokaze s osnova necjenovnog kriterija za odabir ponude dostavljaju ponuditelji koji žele ostvariti bodove propisane točkom 6.4. Kriteriji za odabir ponuda te relativni ponderi kriterija dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u okviru tehničke i stručne sposobnosti točkom 4.2.1. naziva Uzorci, Opisi ili fotografije proizvoda koje je potrebno isporučiti, naručitelj je zatražio dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije - Troškovnika. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1. ponuditelj u ponudi dostavlja: - ispunjeni e-ESPD (Dio IV: Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11). Naručitelj može prije donošenje odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da nuđena roba odgovara opisu iz Troškovnika-tehničke specifikacije, između ostalog, za sve grupe predmeta nabave – *Uzorke* nuđenih proizvoda sukladno troškovniku grupe predmeta nabave (u stupcu „Broj uzoraka“ navedeno je za koju robu je potrebno dostaviti uzorke i u kojoj količini). Ponuditelj je dužan označiti svako pakiranje uzorka na način da navede za koju grupu predmeta nabave se uzorak odnosi te na koju stavku troškovnika. Uz uzorke nuđenih proizvoda ponuditelj je dužan dostaviti i popis dostavljenih uzoraka (naziv uzorka, na koju se stavku troškovnika i koju grupu odnosi i u kojoj količini).

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, iz predmetne dokumentacije o nabavi proizlazi da su za grupu II predmeta nabave uzorci traženi dvjema točkama dokumentacije o nabavi i to točkom 4.2. tehnička i stručna sposobnost i točkom 6.4. kriteriji za odabir ponude. Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti uzorci za stavke 1, 2, 3, 4, 8, i 14 troškovnika ne trebaju se dostaviti uz ponudu već na zahtjev naručitelja i to od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu. Uzorci za stavke 2, 8, 9 i 10 troškovnika propisani su kao kriterij kvalitete „Plastično posuđe od polietilena visoke gustoće (HDPE) i polipropilena (PP)“ i isti se trebaju dostaviti do isteka roka za dostavu ponuda.

Dakle, iz prethodno navedenog razvidno je da su ponuditelji do isteka roka za dostavu ponuda obvezni dostaviti uzorke za stavke 2, 8, 9 i 10 troškovnika, a ne za stavke 1, 2, 3, 4, 8 i 14. Osim toga, nije u pravu žalitelj kada navodi da se u točki 6.4. dokumentacije o nabavi samo pojašnjava bodovanje s obzirom na to da je navedenom točkom propisana obveza dostave uzoraka ukoliko ponuditelj želi ostvariti bodove u svrhu evaluacije necjenovnog kriterija.

Sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditelj ostvaruje bodove ukoliko je dostavio uzorke za sve stavke tražene točkom 6.4. (uzorci za stavke 2, 8, 9 i 10 troškovnika), što nije slučaj s ponudom žalitelja. Naime, žalitelj je u konkretnom slučaju dostavio uzorke za stavke 2 i 8. Troškovnika odnosno propustio je dostaviti sve uzorke za navedene stavke kao dokaz da je plastično posuđe od polietilena visoke gustoće (HDPE) i polipropilena (PP). Za navedeni kriterij naručitelj je žalitelju dodijelio 0 bodova, što je razvidno iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. S tim u svezi potrebno navesti da žalitelj neosnovano navodi kako njegovi uzorci nisu pregledani od strane naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda.

U odnosu na navod o nejednakom primjeni instituta nadopune/pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 potrebno je navesti da članak 293. ZJN 2016 propisuje „(1) Ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. (2) Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.“

Pregledom dokumentacije spisa ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja primijenio institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016, a ne institut nadopune/pojašnjenja ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 vezano za dostavu uzoraka koji su propisani kao kriteriji za odabir ponude. Naime, naručitelj je zahtjevom Klasa: 5.7.2.-18/69-3/4, Ur.broj: 07/MB od 1. veljače 2019. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, i dostavu uzoraka kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti, i to za stavke 1, 3, 4 i 14 troškovnika s napomenom da za stavke 2 i 8 troškovnika uzorci nisu zatraženi obzirom su isti već bili dostavljeni u svrhu evaluacije necjenovnog kriterija kvalitete "Plastično posuđe od polietilena visoke gustoće (HDPE) i polipropilena (PP)". S tim u svezi potrebno je navesti kako je odabrani ponuditelj do isteka roka za dostavu ponuda dostavio sve uzorke tražene točkom 6.4. dokumentacije o nabavi (uzorke za stavke 2, 8, 9, i 10 troškovnika).

Osim toga, po ocjeni ovog tijela, naručitelj je pravilno postupio kada od žalitelja sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 nije zatražio dopunu nedostajućih uzoraka traženih točkom 6.4. dokumentacije o nabavi, budući se točka 6.4. odnosi na kriterij odabira ponude, kako je to gore navedeno, te bi u protivnom došlo do povrede članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Mišljenje Stručno savjetodavne grupe na koje žalitelj upućuje u žalbi, odnosi se na analizu ekonomski najpovoljnijih ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i Tehničkih specifikacija, te se predmetno mišljenje odnosi na analizu ponude ponuditelja Project Trade d.o.o. koja je ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, a ne odnosi se na žaliteljevu ponudu koja je drugorangirana s 90 bodova.

Iz svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da se naručitelj prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude u osporenom dijelu pridržavao odredaba dokumentacije o nabavi, slijedom čega je opisani dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda kojim osporava zakonitost naručiteljevog postupanja prilikom pregleda uzoraka koje je odabrani ponuditelj ponudio u stavkama 2. i 4. Troškovnika, potrebno je navesti kako je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi u okviru dokaza tehničke i stručne sposobnosti naručitelj propisao da će kao dokaz da nuđena roba odgovara opisu iz Troškovnika-tehničke specifikacije zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavu i uzoraka nuđenih proizvoda sukladno troškovniku grupe

predmeta nabave te dostavu kataloga, *izvoda iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača* na hrvatskom, engleskom ili njemačkom jeziku i latiničnom pismu. Nastavno je propisano da je ponuditelj dužan u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji označiti (npr. Podcrtati, zaokružiti i sl.) proizvod koji nudi (komercijalni naziv proizvoda) kao i katalošku oznaku proizvoda koju je naveo u Troškovniku za nuđenu robu. Kataloška oznaka iz troškovnika mora odgovarati kataloškoj oznaci iz kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije.

Ukoliko u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača uz nuđeni proizvod nema navedenog kataloškog broja, ponuditelj je dužan uz katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača što će se smatrati sastavnim dijelom istog dostaviti Izjavu proizvođača nuđene robe ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji) ili Izjavu ovlaštene osobe ponuditelja iz koje će biti nedvojbeno navedeno da za označeni proizvod iz kataloga vrijedi kataloški broj koji je naveo u troškovniku za nuđenu robu.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja ovo je tijelo utvrdilo da je odabrani ponuditelj za stavku 4. Troškovnika (kopče za termoport 10, komplet) naveo šifru ili kataloški broj proizvoda 9941018, a isti broj je označen i u dostavljenom katalogu. S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi propisana dostava uzoraka i kataloga za stavke 1, 2, 3, 4, 8 i 14 troškovnika kao dokaza temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije – Troškovnika, po ocjeni ovog tijela naručitelj je pregledom dostavljenog uzorka i kataloga pravilno utvrdio da dostavljeni uzorak za stavku 4. Troškovnika odgovara opisu iz tehničke specifikacije-troškovnika.

Vezano za stavku 2. Troškovnika (polipropilen poklopac zdjelice 1/6 -za salatu u termoportu) odabrani ponuditelj je u troškovniku naveo šifru ili kataloški broj proizvoda (121011), međutim, navedenu šifru ili kataloški broj nije označio u dostavljenom katalogu. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije u katalogu označio katalošku oznaku proizvoda koju je naveo u Troškovniku za nuđenu robu u stavci 2. Troškovnika, po ocjeni ovog tijela nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku troškovnika ponudio artikl koji odgovara opisu iz Tehničke specifikacije – Troškovnika, kako je traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj se dakle u osporenom dijelu prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je određen u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u

kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 1.000,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb,
Zagreb, Kišpatićeva 12
2. Eurogast d.o.o. Samobor, Vlahe Bukovca 20
3. Project Trade d.o.o., Zagreb,
Avenija Dubrava 46