



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/19-01/285
URBROJ: 354-01/19-9
Zagreb, 25. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbi žalitelja Vik – dental d.o.o., Zagreb, OIB: 82797192152, na Odluke o odabiru za grupu 8 – materijal i pribor za konzervativu u dentalnoj medicini, grupu 10 - materijal i pribor za protetiku i grupu 11 – ostali dentalni pribor, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine, broj objave: 2019/S 0F2-0000230, predmet nabave: medicinski, dentalni, dijagnostički i ostali potrošni materijal, naručitelja Dom zdravlja Osijek, Osijek, OIB: 17004513580, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se Odluka o odabiru za grupu 8 - materijal i pribor za konzervativu u dentalnoj medicini, Ur.broj 01-476/19, Odluka o odabiru za grupu 10 - materijal i pribor za protetiku, Ur.broj 01-478/19 i Odluka o odabiru za grupu 11 - ostali dentalni pribor, Ur.broj 01-479/19 sve od 19. ožujka 2019., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine, broj objave: 2019/S 0F2-0000230, predmet nabave: medicinski, dentalni, dijagnostički i ostali potrošni materijal, naručitelja Dom zdravlja Osijek, Osijek.

2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Osijek, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vik – dental d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Dom zdravlja Osijek, Osijek, radi nabave medicinskog, dentalnog, dijagnostičkog i ostalog potrošnog materijala, objavio je 7. siječnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0000230. Predmet nabave podijeljen je na 13 grupa, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 8, dostavljene su četiri ponude, a za grupe 10 i 11, tri ponude koje su u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjene valjanima te je naručitelj u sve tri grupe, Odlukama o odabiru od 19. ožujka 2019., odabrao ponudu ponuditelja Sanitaria dental d.o.o., Zagreb.

Na Odluke o odabiru za grupe 8, 10 i 11, uredne je žalbe putem sustava e-Žalba, 29. ožujka 2019. izjavio žalitelj Vik - dental d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbama u bitnom osporava zakonitost naručiteljeva pregleda i ocjene odabrane ponude, a u žalbi izjavljenoj u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 11 osporava i zakonitost naručiteljeva pregleda i ocjene ponude ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluke o odabiru za grupe 8, 10 i 11 te također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbe osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj za grupe 8, 10 i 11 u cijelosti je suglasan s odgovorom na žalbe naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru za grupe 8, 10 i 11, ponude odabranog ponuditelja, ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

U žalbi na Odluku o odabiru za grupu 8, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 17. Gumica za otklanjanje viškova kompozitnih ispuna (finiranje) raznih oblika i finoća (Astropol ili jednakovrijedno), ponudio gumice za poliranje Orbipol, Orbis iz Njemačke te je na stranici 9 dokaza, kao dokaz jednakovrijednosti priložio sliku proizvoda Orbipol micro P. Navodi da je iz navedenog dokaza vidljivo da odabrani ponuditelj nudi gumice različitih oblika, ali da ničim nije dokazano da nudi gumice raznih finoća, kako je to traženo u opisu stavke. Navodi da je na stranici 52. originalnog kataloga proizvođača Orbis, na kojem se nalaze gumice Orbipol micro P, jasno vidljivo da se radi o gumicama za poliranje kompozita, različitih oblika ali samo jedne finoće. Vezano za navedeno, navodi da se Astropol gumice proizvode u 4 različita oblika i 3 različite finoće (F, P i HP). U prilog navodu dostavlja izvod iz kataloga Orbis i Ivoclar Vivadent - Astropol gumice.

Također navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 18. troškovnika kojom je tražena gumica za poliranje amalgamskih ispuna, raznih oblika i finoća (VIV Politip ili jednakovrijedan), ponudio gumice Orbipol konične za amalgam 12 kom, proizvođača Orbis iz Republike Njemačke te je kao dokaz priložio na stranici 10 sliku proizvoda Orbipol alloy-F iz kojeg je razvidno da nudi gumice različiti oblika, ali nije dokazao da nudi gumice raznih finoća kako je traženo u opisu stavke. Navodi da je uvidom u str. 52, originalnog kataloga proizvođača Orbis na kojem se nalaze gumice Orbipol alloy-F, jasno vidljivo da se radi o gumicama za poliranje amalgama, različitih oblika ali samo jedne finoće. Nadalje navodi da u opisu stavke stoji: VIV Politip ili jednakovrijedno, a da se VIV Politip gumice proizvode u 3 različita oblika i 2 različite finoće (F,P). Žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji ne zadovoljava traženo u opisu stavke. U prilog navodu dostavlja izvadak iz

kataloga Orbis i Ivoclar Vivadent - Politip gumice.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na stavku 17. troškovnika, navodi da je prema njegovom saznanju, Orbipol naziv za skup gumica iz kojeg se, po želji stomatologa i istoj ponuđenoj cijeni, mogu odabrati gumice koje dolaze u 3 različita oblika: čašica, veliki plamen i mali plamen te u 3 različite finoće ovisno o bolji: žute, crvene i zelene. Navodi da, iako je odabrani ponuditelj u dostavljenom katalogu na stranici 9, ponudio tip finoće micro p, prema saznanjima naručitelja ponuđeni proizvod pod nazivom Orbipol gumice dostupan je u svim oblicima finoće te kao takve, ponuđene gumice u cijelosti odgovaraju traženom. U prilog navedenom, upućuje na web stranicu www.multident.de. U odnosu na stavku 18. troškovnika, u bitnom navodi isto kao za stavku 17., s time da dodaje kako u ponudi nije istaknuto da se ponuđeno odnosi isključivo na tip finoće alloy-F, budući da ponuđeno nazivom Orbipol gumice za amalgam, znači da se odnosi na sve oblike finoće te da kao takve u potpunosti odgovaraju traženom.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 3. dokumentacije o nabavi propisano da je specifikacija predmeta nabave sadržana u troškovniku za svaku grupu predmeta nabave. Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave određen je točkom 14. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da ukoliko u tehničkoj specifikaciji /troškovniku postoji dodatak "ili jednakovrijedan", gospodarski subjekt jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi (komercijalni naziv proizvoda) i navesti stranicu kataloga/prospekta/tehničke specifikacije na kojoj se potvrđuje nedvojbeni jednakovrijednost. U katalogu/prospektu/ tehničkoj specifikaciji pored svake karakteristike proizvoda potrebno je označiti broj stavke iz troškovnika čija se karakteristika istom potvrđuje ili dokazuje. Kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti bilo koje prikladno sredstvo npr. tehničku dokumentaciju /katalog/prospekt o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeni ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.), prema kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti navedenima u troškovniku. Osim na hrvatskom jeziku tehnička dokumentacija/katalog/prospekt ili sl. mogu biti i na engleskom jeziku uz uvjet da je priložen prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Ako iz dostavljenih dokaza jednakovrijednosti nije vidljiva tražena tehnička karakteristika proizvoda ponuditelj je dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za Republiku Hrvatsku kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim karakteristikama iz troškovnika, a koja je vidljiva iz tehničke dokumentacije/kataloga/prospekta ili sličnog dostavljenog dokaza jednakovrijednosti. Točkom 15. dokumentacije o nabavi propisano je da je troškovnik sastavni dio dokumentacije za svaku grupu predmeta nabave pod nazivom troškovnik. Ponuditelj mora ponuditi sve stavke na način kako je to definirano troškovnikom. Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene specifikacije koje su navedene u troškovniku dokumentacije. Ukoliko ponuditelj nudi drugi jednakovrijedan proizvod isti mora imati karakteristike proizvoda na koji se naručitelj pozvao u troškovniku. Ponuditelj je dužan troškovnik dostaviti u istom formatu koji je i objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave (Exel dokument). Ponuditelj je dužan upisati jedinične cijene svake stavke u troškovniku i ukupnu cijenu zaokruženu na dvije decimale te stopu i iznos PDV-a.

Uvidom u troškovnik za grupu 8, utvrđeno je da opis stavaka 17. i 18., odgovara onom kako navodi žalitelj. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da za stavku 17., kao jednakovrijedne, nudi gumice za poliranje Orbipol, proizvođača Orbis, Njemačka. Na stranici 9, dokaza dostavljenog na zahtjev naručitelja, nalazi se slikovni prikaz ponuđenih gumica Orbipol micro-P gumice za poliranje kompozita, na kojem se vide 3 različita oblika, no iz tog dokaza nije razvidno da su ponuđene gumice raznih finoća, a

činjenica da ponuđeni Orbipol micro-P ima razne finoće nije vidljiva niti iz dokaza na koji upućuje naručitelj u svom odgovoru, a ni iz kataloga Orbis dostavljenog od strane žalitelja. U odnosu na stavku 18. troškovnika, utvrđeno je da odabrani ponuditelj, kao jednakovrijedne, nudi gumice Orbipol konične za amalgam12 kom, proizvođača Orbis, Njemačka. Na stranici 10 dokaza nalazi se slikovni prikaz Orbipol alloy-F, gumice za poliranje amalgama u tri različita oblika, no iz tog dokaza nije razvidno da su ponuđene gumice raznih finoća.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. toga Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 403. stavkom 3. toga Zakona propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na temelju utvrđenih činjenica i primjenom relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo je ocijenilo da dostavljenim dokazom nije potvrđena nedvojbeni jednakovrijednost prema kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti navedenim u troškovniku kako je to propisano relevantnim odredbama dokumentacije o nabavi. Iz navedenog proizlazi da naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 niti je sukladno članku 403. stavak 3. ZJN 2016, dokazao osnovanost svoje ocjene da ponuđeno za stavke 17. i 18. troškovnika predmeta nabave za grupu 8, udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama iz troškovnika. Slijedom navedenog žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su kao osnovani.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku grupe 8, za stavku 38. Svjetlosnopolimerizirajući materijal za ispune mliječnih zuba na bazi kompomera (Twinky star ili jednakovrijedan) ponudio Compoglass Flow Refill 20x0,25g proizvođača Ivoclar Vivadent te je kao dokaz jednakovrijednosti priložio na stranici 19 dokaza, izvod iz kataloga proizvođača iz kojeg je vidljivo da se ovaj proizvod proizvodi u bojama A1, A2, A3, A3, 5, B3, A4, D3 i C3. Navodi da su sve navedene boje različite nijanse standardne boje zubi, a da je u opisu stavke tražen proizvod jednakovrijedan proizvodu Twinky star. Navodi da je proizvod Twinky star svjetlosnopolimerizirajući materijal za ispune mliječnih zuba na bazi kompomera, ali je specifičan u odnosu na druge slične proizvode u ponudi boja. Naime, Twinky star proizvodi se u 7 atraktivnih boja sa svjetlucajućim efektom: (gold, silver, blue, pink, green, orange, lemon, violet), odnosno: zlatna, srebrna, plava, roza, zelena, narančasta, limun i ljubičasta te ne koristi standardne boje zubi. Navodi da je naručitelj već u opisu stavke definirao da traži svjetlosnopolimerizirajući materijal za ispune mliječnih zuba na bazi kompomera - što je sasvim jasan opis traženog materijala te da je dodavanjem navoda „Twinky star ili jednakovrijedan” postavljen dodatni zahtjev u odnosu na nuđene boje. Navodi da se ponuđeni proizvod ne proizvodi u različitim atraktivnim bojama sa svjetlucajućim efektom već ponuda boja pokriva nijanse standardne boje zubi, te nije jednakovrijedan traženom u opisu stavke. U prilog navodu dostavlja prikaz naziva boja zubi VITA i izvod iz kataloga VOCO za proizvod Twinky star.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je primarno naglašeno da se traži materijal za izradu ispuna na mliječnim zubima na bazi kompomera te da stoga ponuđeni Compoglass flow u potpunosti odgovara traženom, kao i svojom zapremninom čak i boljim fizičkim i kemijskim svojstvima od Twinky stara. Navodi da nije naglašavao boju kao uvjet već da je jednakovrijedno Twinky star navedeno u smislu opisanog materijala na bazi kompomera, a boja u opisu stavke nigdje nije bila navedena.

Uvidom u troškovnik za grupu 8, utvrđeno je da opis stavke 38., odgovara onom kako

navodi žalitelj. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da za tu stavku troškovnika, kao jednakovrijedan, nudi Compoglass Floe Refill 20x0.25 g, proizvođača Ivoclar Vivadent. Na stranici 19 dokaza na koju se upućuje u troškovniku, u odnosu na ponuđeni Compoglass Floe Refill navodi se „materijal za ispune na bazi kompomera u kavifilima ili štrcaljkama, polimerizira svjetlom...indikacije: - ispuni mliječnih zubi“.

Naime, naručitelj je točkom 14. dokumentacije o nabavi propisao da su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti navedeni u troškovniku pa je prema tome odabrani ponuditelj morao dokazati da ponuđeno udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Budući da naručitelj tehničkim specifikacijama nije postavio zahtjev u pogledu boje, a žalitelj ne osporava da je ponuđeno u pogledu traženih specifikacija jednakovrijedno traženom, već mu je sporna činjenica što ponuđeno ne udovoljava specifičnosti navedenog referentnog proizvoda u pogledu boje, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje u odnosu na stavku broj 41. Traka za poliranje kompozitnih ispuna u kolutu srednje gruba, fina (GC epitex ili jednakovrijedan) iz troškovnika za grupu 8, navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod trake za poliranja, 40my/4mm 10 m, proizvođača Kerr te da je kao dokaz jednakovrijednosti priložio na stranici 21 sliku proizvoda Schleifstreifen, trake za poliranje, proizvođača Roeko. Navodi da priloženi dokaz ne odgovara navedenom u troškovniku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je obavio provjeru usmenim razgovorom s odabranim ponuditeljem te da je utvrđeno da se radi o omašci kod prepisivanja proizvođača u tablicu. Navodi da je odabrani ponuditelj naknadno dostavio potvrdu da zaista nude trake proizvođača Roeko kao što je dostavljeno u specifikaciji iz kataloga. Smatra da budući i opis odgovara slici koju je odabrani ponuditelj dostavio, utvrđeno je da je proizvod jednakovrijedan.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku 41. Troškovnika za grupu 8, koja opisom odgovara kako to navodi žalitelj, ponudio trake za poliranja, 40my/4mm 10 m, proizvođača Kerr, Njemačka te upućuje na dokaz na stranici 21. Na stranici 21 dokaza, nalazi se slika proizvoda Roeko, Schleifstreifen 4 mm x 10 m, 40 µm. U izjavi od 1. travnja 2019., koju naručitelj dostavlja uz odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da je u stavci broj 41. troškovnika za grupu 8, utvrđena greška te je tijekom prepisivanja podataka greškom u tablicu prepisan krivi proizvođač. Također se navodi da opis ponuđenog artikla odgovara katalogu koji je dostavljen te izjavljuju da će isporučiti proizvod s tog kataloga, odnosno proizvođača Roeko.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te druge dokumentacije predmetnog postupka, nije razvidno da je naručitelj navedeni nedostatak u odabranoj ponudi otklonio u postupku pregleda i ocjene ponuda, dok se izjavom odabranog ponuditelja od 1. travnja 2019., ne može otkloniti prigovor žalitelja da dokaz priložen u ponudi ne odgovara dokazu navedenom u troškovniku, jer je ta izjava dostavljena tek u žalbenom postupku, a ne u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalitelj nadalje u odnosu na stavku 42. Vezivo za caklinu i dentin, svjetlosnopolimerizirajuće u kombinaciji tehnikom potpunog jetkanja (Excite F ili jednakovrijedno), iz troškovnika za grupu 8, navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod TE-Econom bond 5g te da je kao dokaz jednakovrijednosti priložio dokaz na stranici 22., izvod iz kataloga Ivoclar Vivadent s opisom proizvoda TE-Econom bond. Navodi da iz navedenog opisa nigdje nije vidljivo da je nuđeni proizvod za tehniku potpunog jetkanja. Također navodi da nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom proizvodu Excite F (istog proizvođača Ivoclar Vivadent) jer je Excite F svjetlom polimerizirajući, jednokomponentni adheziv za tehniku potpunog jetkanja, koji otpušta fluoride - što je na proizvodu označeno

dodanim sufiksom „F“, a da je ponuđeni TE-Econom bond, proizvod istog proizvođača (Ivoclar Vivadent- proizvodi i Excite F i TE-Econom bond) koji ne otpušta fluoride, te stoga ne zadovoljava traženo i nije jednakovrijedan traženom proizvodu Excite F. U prilog navodu dostavlja ispis sa službene web stranice proizvođača Ivoclar Vivadent, opis proizvoda Exite F.

Naručitelj navodi da se iz originalnog uputstva za upotrebu ponuđenog artikla vidi da je bond za tehniku potpunog jetkanja. Navodi da nije inzistirao na otpuštanju fluorida jer bi time pogodio samo jednom proizvođaču.

Ocijenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je za stavku 42. troškovnika predmeta nabave za grupu 8, koja odgovara opisu kako navodi žalitelj, odabrani ponuditelj ponudio TE-Econom bond 5g, proizvođača Ivoclar Vivadent te je kao dokaz jednakovrijednosti uputio na dokaz na stranici 22. Iz tog dokaza, protivno točki 14. dokumentacije o nabavi, nije moguće utvrditi nedvojbenu jednakovrijednost jer iz tog dokaza nije razvidno da je ponuđeni TE-Econom za tehniku potpunog jetkanja niti je isto razvidno iz uputstva za uporabu na koju upućuje naručitelj. Slijedom navedenog ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan. Međutim, neosnovanim je ocijenjen dio navoda kojim žalitelj navodi da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom jer ne otpušta fluoride. Naime, naručitelj je točkom 14. dokumentacije o nabavi propisao da su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti navedeni u troškovniku pa je prema tome odabrani ponuditelj morao dokazati da ponuđeno udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Budući da naručitelj tehničkim specifikacijama nije postavio zahtjev u pogledu fluorida, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj zaključno u žalbi na Odluku o odabiru donesenu za grupu 8, navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 44. Vezivo za caklinu i dentin, svjetlosnopolimerizirajuće, jednokomponentno, bez HEMA-a, samojetkajuće 5 ml (GC G-Bond ilijednakovrijedno), ponudio proizvod Evetric Bond refil 6 g te je kao dokaz jednakovrijednosti priložio na stranici 24 opis proizvoda u kojem nije navedeno da nuđeni proizvod ne sadrži HEMA. Navodi da se čak u upozorenju navodi oprez kod osjetljivosti na metakrilate (u koju skupinu spada i HEMA). Navodi da se na sigurnosno tehničkom listu za nuđeni proizvod EVETRIC BOND, na stranici br. 2/7, u odjeljku 3. navodi popis opasnih kemijskih komponenti koje proizvod sadrži, gdje na prvom mjestu stoji; 2- hydroxyethyl methacrylate (odnosno HEMA). Navodi da stoga nuđeni proizvod ne zadovoljava traženo u dijelu navoda „bez HEMA-a“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u priloženom opisu proizvoda navodi oprez na metakrilate koje sadrži isto kao i svi ostali bondovi na tržištu uključujući i G-bond, pri čemu upućuje na sigurnosno tehnički list G-bonda. Navodi da je odmjeravajući prednosti i nedostatke ponuđenog proizvoda, ocijenjeno da su prednosti prevagnule u odluci naručitelja spram nabave proizvoda koji sadrži metakrilate. Navodi da ponuđeni proizvod zadovoljava kriterij da je jednokomponentno te ne traži dodatni trošak za kupovinu kiseline za jetkanje, vezivo je i za dentin i za caklinu, znatno je povoljniji od ostalih u istom rangi kvalitete, što je naručitelju kao ustanovi od velikog značaja.

Dakle, naručitelj ne osporava da ponuđeno za stavku 44. ne udovoljava njegovu zahtjevu da je traženo bez HEMA-a, što je utvrdilo i ovo tijelo jer iz dostavljenog dokaza na stranici 24 nije razvidno da ponuđeno ne sadrži HEMA. Naime, naručitelj je sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, ponude dužan pregledati sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, koje obveze se kod pregleda i ocjene odabrane ponude nije pridržavao te je žalbeni navod stoga ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje u žalbi na Odluku o odabiru za grupu 10, navodi da odabrani ponuditelj, za stavku br. 51, Vynil polysiloxane, adicijski silikon sa hidrofilnim svojstvom wash, kartuše različite koezistencije i brzine stvrdnjavanja (Imprint 4 ili jednakovrijedan),

ponuđenim 3M Imprint 4 Light refill, proizvođača 3m, nije udovoljio traženju naručitelja jer je ponudio samo jednu kartušu i to Imprint 4 Light (koja ima točno određeno vrijeme stvrdnjavanja 2:00), dok je naručitelj tražio kartuše različite konzistencije i brzine stvrdnjavanja. Navodi da se traženi proizvod proizvodi u više vrsti različitih konzistencija i brzina stvrdnjavanja (Imprint 4, Light, Imprint 4 Regular, Imprint 4 super Quick Light..). Dalje navodi da naručitelj u napomeni navedenoj u troškovniku traži količine u pakovanju optimalne za upotrebu, a da odabrani ponuditelj nije ispunio kolonu "pakovanje za narudžbu" tako da nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da je ponuđen proizvod koji udovoljava traženom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u komunikaciji s ponuditeljem obrazloženo da su u troškovnik stavili samo jedno pakiranje radi bolje preglednosti te da nude u istoj cijeni i ostale oblike konzistencije i brzine stvrdnjavanja. Navodi da žalitelj nudi isti proizvod istog proizvođača, isto pakiranje i po iskazanoj jediničnoj cijeni koja je ista i za sve ostale tražene oblike. U odnosu na neispunjenu kolonu koja se odnosi na pakovanje za narudžbu, navodi da je izvršio provjeru navedene stavke te je u komunikaciji s ponuditeljem obrazloženo da je omaškom preskočena kolona u koju se upisuje pakovanje za narudžbu te da je ponuđeno originalno pakiranje proizvođača, u ovom slučaju 4 kartuše po 50 ml, u prilog čemu u žalbenom postupku dostavlja zabilješku o pojašnjenju stavke 51. troškovnika za grupu 10.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, uvidom u izvadak iz kataloga za Imprint 4, proizvođača 3M, utvrđeno je da Imprint 4 dolazi u više vrsta od kojih svaka ima različitu konzistenciju i brzinu stvrdnjavanja kako to navodi i žalitelj, a da je odabrani ponuditelj ponudio samo jednu i to Imprint 4 Light, što među strankama niti nije sporno. Među strankama također nije sporno da odabrani ponuditelj u odnosu na stavku 51., u troškovniku nije ispunio stupac „pakovanje za narudžbu“. U zabilješki o pojašnjenju koju uz odgovor dostavlja naručitelj, navodi se da je 12. ožujka 2019. od odabranog ponuditelja telefonskim putem tražena informacija o kakvom se pakovanju radi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da taj zapisnik ne sadrži podatke o pojašnjenju traženom u odnosu na stavku 51. troškovnika za grupu 10, na koje se naručitelj poziva, te stoga naručitelj nije dokazao činjenice na temelju kojih je, u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrdio da je odabrani ponuditelj ponuđenim za stavku 51. troškovnika za grupu 10, udovoljio zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je, primjenom članka 403. stavka 3. ZJN 2016, ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj u žalbi na Odluku o odabiru za grupu 11, navodi da je odabrani ponuditelj za stavku broj 3. Blok za miješanje sredstava za punjenje kanala i cementa 5x4 cm, ponudio blokić za miješanje 3,5 x 3,5 cm proizvođača Henry Schein koji ne odgovara traženom jer je tražen blok dimenzija 5x4 cm, a ponuđen je blok dimenzija 3,5 x 3,5. Navodi da se u stomatologiji blokovi za miješanje koriste za razne namjene te se slijedom toga proizvode u nekoliko veličina: male, srednje i velike, te da je naručitelj stavku opisao u apsolutnoj vrijednosti. Navodi da blokove traženih dimenzija proizvodi nekoliko proizvođača te da su dostupni na našem tržištu. Zaključuje da je odabrani ponuditelj ponudio mali blok koji ne odgovara traženom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tražio proizvod potreban za miješanje sredstava za punjenje kanala te je dimenziju 5x4 stavio okvirno kako bi se znalo da se radi o manjem blokiću. Navodi da uz primjerice Life Kerr dolazi blokić u dimenziji 4x4, dok uz Dycal dolazi u dimenziji 3,5x4,5 cm, te je odstupanje ponuđenog od uobičajenog od 5 mm naručitelju zanemarivo obzirom da ponuđeni proizvod ima traženu namjenu i karakteristike onog što naručitelj traži.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj za stavku 3. nije ponudio blok za miješanje traženih dimenzija 5x4 cm, već je sporno je li time njegova ponuda sukladna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je u troškovniku za grupu 11, za stavku 3. postavio zahtjev da traženi blok ima dimenzije 5x4 cm te nije navedeno da se radi o okvirnoj vrijednosti koja upućuje na to da se traži manji blokić, kako to navodi u odgovoru na žalbu. Također, iz odredbi dokumentacije o nabavi nije razvidno da su dozvoljena odstupanja od postavljenih zahtjeva, kako to navodi naručitelj. Slijedom navedenog, budući da odabrana ponuda nije sukladna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, naručitelj je kod pregleda i ocjene odabrane ponude postupio protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod stoga ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 24. Matrice za univerzalni (Tofflemire) stezač u 6 veličina (univerzalna, molarna široka, molarna uska, dječja univerzalna, dječja molarna široka, dječja molarna uska) Hawe adapt matrice ili jednakovrijedan, u troškovniku za grupu 11, ponudio ponudio Matrice Tofflemire, proizvođača Orbis/Njemačka te je dokaz priložio na stranici 4, u kojem su navedene Orbis Matrice Tofflemire u 10 veličina. Navodi da je naručitelj u opisu stavke jasno definirao što podrazumijeva pod pojmom veličina te je iste i opisao. Navodi da je iz navedenog razvidno da se pojam veličina odnosi na oblik matrice, odnosno na pojam koji je u dokazu naveden kao "Forma". Navodi da svaki oblik, odnosno forma dolazi u dvije debljine, pri čemu se debljine matrica ne mogu smatrati veličinom na način kako je to tražio naručitelj. Nadalje navodi da je u opisu stavke traženo Hawe adapt matrice ili jednakovrijedan. Navodi da se Hawe adapt matrice proizvode u 7 raznih veličina (oblika), debljine 0,045 mm. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio matrice za univerzalni stezač u 5 veličina, a ne u 6 kako je traženo troškovnikom. U prilog navodu dostavlja izvod iz originalnog kataloga Orbis, izvadak iz kataloga Hawe, proizvod Hawe adapt matrica.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tražio matrice za univerzalni stezač u 6 veličina, a ne oblika kako to navodi žalitelj. Navodi da su ponuđene matrice u 10 veličina što zadovoljava potrebe naručitelja, a što je razvidno i iz kataloga kojeg je dostavio odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku 24. troškovnika, koja opisom odgovara kako navodi žalitelj, ponudio matrice Tofflemire, proizvođača Orbis, Njemačka. Na stranici 4 dokaza jednakovrijednosti na koji se upućuje u troškovniku za ponuđene matrice, navodi se 10 veličina matrica, što se odnosi na po dvije debljine i širine za svaku od pet formi prikazanih na slici. Primjerice, Forma 1. debljina 0,0038, širina 6,5 mm, debljina 0,05, širina 6,5 mm. U izvatku iz kataloga referentnog proizvoda (Hawe adapt) koji je uz žalbu dostavio žalitelj, razvidno je da te matrice dolaze u 7 oblika koji su svi iste debljine 0.045 mm.

Dakle, žalitelj traženje u pogledu veličina izjednačava s formom (oblikom) matrica, dok naručitelj smatra da je s ponuđenih pet formi matrica koje dolaze u dvije različite debljine, ispunjen zahtjev u pogledu traženih 6 veličina. Ovo tijelo suglasno je sa shvaćanjem naručitelja, jer su nuđenjem različitih debljina pet oblika matrica, ponuđene i različite veličine tih matrica i to njih 10, kako je i navedeno u dokazu dostavljenom u postupku pregleda i ocjene. Budući da je naručitelj točkom 14. dokumentacije o nabavi propisao da su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti navedeni u troškovniku, sukladno čemu je bilo potrebno dokazati da ponuđeno udovoljava tehničkim specifikacijama iz troškovnika, što je odabrani ponuditelj dokazao, pogrešno smatra žalitelj da je zbog činjenice da referentni proizvod Hawe adapt matrice dolazi u 7 raznih oblika koji su svi iste debljine, ponuđeno u suprotnosti s traženim. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Zaključno, žalitelj osporava i valjanost ponude ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb,

navodeći da niti on za stavku 24. troškovnika za grupu 11, nije ponudio kako je traženo jer je ponudio isti proizvod kao i odabrani ponuditelj.

Budući da se radi o istovjetnom žalbenom navodu koji je prethodno iznesen u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, ovo je tijelo nakon uvida u ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb, ovaj žalbeni navod ocijenilo neosnovanim te se u pogledu obrazloženja ocjene, radi izbjegavanja ponavljanja, upućuje na obrazloženje prethodnog žalbenog navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbama postavio zahtjeve za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Kako su žalbe na Odluke o odabiru za grupe 8, 10 i 11 osnovane, osnovani su i žaliteljevi zahtjevi za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 kuna na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016. Stoga je sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Dom zdravlja Osijek, Osijek,
Park kralja Petra Krešimira IV. br. 6
2. Vik-dental d.o.o., Zagreb, Vladimira Preloga 13
3. Sanitaria dental d.o.o., Zagreb, Korčulanska 4/6