



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/284**

**URBROJ: 354-01/19-8**

**Zagreb, 18. travnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karnele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, OIB: 50730247993, na odluku o odabiru grupa 1: "Preuzimanje i daljnja obrada glomaznog otpada", u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine, broj objave: 2019/S 0F2-0003968, predmet nabave: usluga preuzimanja i daljnje obrade otpada (po grupama), naručitelja VG Čistoća d.o.o., Velika Gorica, OIB: 23915011506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu 1: "Preuzimanje i daljnja obrada glomaznog otpada", Ur. broj: 1555/2019 od 22. ožujka 2019., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine, broj objave: 2019/S 0F2-0003968, predmet nabave: usluga preuzimanja i daljnje obrade otpada (po grupama), naručitelja VG Čistoća d.o.o., Velika Gorica.

2. Nalaže se naručitelju VG Čistoća d.o.o., Velika Gorica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj VG Čistoća d.o.o., Velika Gorica, objavio je 4. veljače 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine, broj objave: 2019/S 0F2-0003968, predmet nabave: usluga preuzimanja i daljnje obrade otpada (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija

ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i vrijeme odaziva na poziv za izvršenje usluge 10 bodova.

U predmetnom postupku za grupu 1: "Preuzimanje i daljnja obrada glomaznog otpada" zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio kao valjane te je dana 22. ožujka 2019. donio odluku o odabiru Ur. broj: 1555/2019 kojom je u grupi 1 odabrao ponudu zajednice ponuditelja 3 K.F. d.o.o., Zagreb, OIB: 49939600448 i Hamburger recycling Ens d.o.o., Zabok, OIB: 23091759855.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 29. ožujka 2019. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije navela koji dio predmeta nabave, te koliki će količinski i vrijednosni dio predmeta nabave izvršavati svaki od članova zajednice ponuditelja. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je ponuda odabranog ponuditelja suprotna odredbama dokumentacije o nabavi te da je ista trebala biti odbijena.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U točki 6.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuda sadrži uvez ponude sukladno obrascu elektroničkog oglasnika javne nabave. Uvidom u točku 7.1. dokumentacije o nabavi (odredbe koje se odnose na zajednicu ponuditelja) utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuda zajednice gospodarskih subjekata mora sadržavati podatke o svakom članu zajednice ponuditelja, kako je određeno obrascem EOJN-a. Uvidom u uvez ponude u ponudi odabranog ponuditelja za grupu 1 (popunjeni obrazac elektroničkog oglasnika javne nabave) utvrđeno je da odabrani ponuditelj u istom nije naveo dio predmeta nabave koji će pojedini član zajednice ponuditelja izvršavati, niti njegov količinski i vrijednosni dio, a koji podaci čine sastavni dio obrasca uveza ponude iz

elektroničkog oglasnika javne nabave. S obzirom da odabrani ponuditelj nije popunio uvez ponude sukladno obrascu elektroničkog oglasnika javne nabave ovo tijelo je ocijenilo da se nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a kako je trebao sukladno citiranim zakonskim odredbama. U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da ponudbeni list odabranog ponuditelja sadrži podatke iz članka 7. stavka 2. točke 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu poreza na dodanu vrijednost, poštanska adresa, adresa elektroničke pošte, kontakt osoba ponuditelja, broj telefona i faksa). Iako su navodi naručitelja u tom dijelu točni to po ocjeni ovog tijela ne isključuje obvezu primjene odredbi iz točke 6.1. i 7.1. dokumentacije o nabavi, a sukladno kojima je ponuda ponuditelja trebala sadržavati uvez sukladno obrascu elektroničkog oglasnika javne nabave. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je osnovan navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. Navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja zbog tog nedostatka trebala biti odbijena je neosnovan s obzirom da je naručitelj u tom dijelu imao mogućnost da postupi sukladno članku 293. ZJN 2016 i primijeni institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude.

Žalitelj navodi da je naručitelj prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda propustio zatražiti od odabranog ponuditelja dostavu ažurirane popratne dokumentacije sukladno točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi (nekažnjavanje). S tim u vezi navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da su sve osobe ovlaštene za zastupanje odabrane zajednice ponuditelja, obuhvaćene uvidom preko modula EOJN-a, hrvatski državljani, a što je bilo nužno utvrditi za pravilno i zakonito ispitivanje nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016.

Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljaniin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka. Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljaniin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljaniin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljaniin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljaniin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema

pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj dokumentaciji o nabavi (točka 3.1.1. dokumentacije o nabavi). Iz dokumentacije spisa proizlazi da je naručitelj, preko modula „Dohvat iz Registara RH“, za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora svakog pojedinog člana odabranog ponuditelja, izvršio uvid u podatke iz kaznene evidencije koje vodi Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, Uprava za kazneno pravo, Odjel kaznene evidencije. Uvidom u navedene dokumente utvrđeno je da niti jedna od navedenih osoba prema kaznenoj evidenciji Ministarstva pravosuđa nije osuđivana. U odnosu na navedeno valja reći da su dohvaćeni podaci iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, a koji se odnose na osobe ovlaštene za zastupanje članova odabrane zajednice ponuditelja, u smislu članka 251. i 265. ZJN 2016 mogli biti valjan dokaz za utvrđivanje ne postojanja osnova za isključenje jedino ako je naručitelj za sve te osobe utvrdio da su hrvatski državljani. Međutim, kako iz dokumentacije spisa nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da su sve osobe obuhvaćene „dohvatom“ hrvatski državljani, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije na pravilan i zakonit način ispitao ne postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Zbog navedenoga propusta naručitelj treba u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi čiji su državljani osobe ovlaštene za zastupanje članova odabrane zajednice ponuditelja, te na temelju takve spoznaje utvrditi da li za te osobe postoje ili ne osnove za isključenje iz točke 251. ZJN 2016. S obzirom da je naručitelj propustio na pravilan način utvrditi (ne) postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 za fizičke osobe, počinio je i osobitu bitnu povredu postupka, a na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 5. toga stavka, a koja je bila predmet ocjene u okviru drugog žalbenog navoda (točka 3.1.1. dokumentacije o nabavi).

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio s žalbom, istom je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. i članku 430. stavku 4. ZJN 2016, a koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**

**Andjelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Eko-flor plus d.o.o.,  
Mokrice 180/C, Oroslavje.
2. VG Čistoća d.o.o.,  
Ulica kneza Ljudevita Posavskog 45, Velika Gorica.
3. Zajednica ponuditelja  
3 K.F. d.o.o., II. Kanalski put, VI. odvojak 5, Zagreb  
i Hamburger recycling Ens d.o.o., Trebež 2, Zabok.