REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/279
URBROJ: 354-01/19-13
Zagreb, 16. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Egeria d.o.o., Rijeka, OIB: 28913117368, kojeg zastupa odvjetnica Sonja Šugh Bečeheli iz Zagreba, na Odluke o poništenju za grupu I i grupu III, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0000183 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0002927 i 2019/S F14-0004459, predmet nabave: jednogodišnja nabava medicinskog potrošnog materijala za liječenje rana negativnim tlakom, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalbe žalitelja Egeria d.o.o., Rijeka odbijaju se kao neosnovane.

2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Egeria d.o.o., Rijeka za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovani.

Obrazloženje

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je 4. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0000183 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0002927 i 2019/S F14-0004459, predmet nabave: jednogodišnja nabava medicinskog potrošnog materijala za liječenje rana negativnim tlakom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju kriterija cijena ponude relativnog značaja 85% odnosno 85 bodova i kriterija rok isporuke relativnog značaja 15% odnosno 15 bodova.

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na četiri grupe. U grupi I naručitelj je zaprimio četiri ponude te, slijedom odredbe članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, 22. ožujka 2019. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 5.7.2.-18/97-4, URBROJ: 07/RI. U grupi III naručitelj je zaprimio tri ponude te, slijedom iste odredbe ZJN 2016, 22. ožujka 2019. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 5.7.2.-18/97-6, URBROJ: 07/RI.

Na sadržaj navedenih Odluka o poništenju za grupe I i III žalbe je 29. ožujka 2019. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu, po odvjetnici Sonja Šugh Bečeheli iz Zagreba,

dostavio žalitelj Egeria d.o.o., Rijeka. Žalbe su uređene 12. travnja 2019. godine. Žalitelj u žalbama u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže usvojiti žalbe, poništiti predmetne Odluke o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.500,00 kuna.

U odgovorima na žalbe naručitelj u bitnome smatra da su iste neosnovane te predlaže odbiti žalbe i žalbene zahtjeve.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o poništenju za grupe I i III, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj u žalbama osporava zakonitost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te Odluke o poništenju za grupe I i III navodeći da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, nakon prvotnog utvrđenja da žalitelj ispunjava sve uvjete za valjanost ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, a osobito da uzorci nuđene robe odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama iz troškovnika, naveo da je žalitelj ponudio robu koja po svojim karakteristikama ne ispunjava tražene zahtjeve i uvjete za predmet nabave i tehničke specifikacije i to iz razloga jer prema stručnom kriteriju postoje određeni problemi. Razlozi koje naručitelj navodi u predmetnom Zapisniku su po mišljenju žalitelja netočni, neosnovani i suprotni dokumentaciji o nabavi. Naime, žalitelju je nejasno na temelju čega naručitelj tvrdi da je pokrov transparentne folije prekrut te se ne može kvalitetno oblikovati prema nepravilnoj površini rane zbog čega se setovi ne mogu koristiti u svim kliničkim situacijama ili korištenje zahtijeva dodatne troškove, budući da naručitelj ranije u Zapisniku konstatira da uzorci odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. Tvrdnja da bi korištenje nuđenih proizvoda izazvalo dodatne troškove odnosno potrošnju dodatnih folija ili cijelih setova je, po mišljenju žalitelja, paušalna i neistinita jer nuđena roba u potpunosti odgovara traženim tehničkim specifikacija iz troškovnika odnosno dokumentacije o nabavi. Također, tvrdnja da spoj folije, porta i aparata propušta zrak, a da aparat to ne prepoznaje kao grešku je netočna i neosnovana jer ponuđena roba u potpunosti odgovara traženim karakteristikama uređaja. Isticanje da prethodno navedeni razlozi predstavljaju vitium artis u toj vrsti terapija je u najmanju ruku neistinito te vrlo teška i opasna konstatacija. Dalje ističe da je navod da ponuda praktično ne odgovara formalnom prikazu niti je prihvatljiva za kliničku uporabu netočan i kontradiktoran ranijem utvrđenju da ponuda ispunjava sve uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Nigdje se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navodi žalitelj, ne spominje da dostavljeni uzorci ne odgovaraju traženom. Žalitelj smatra da naručitelj nigdje ne navodi precizne i konkretne razloge neispunjavanja traženih zahtjeva i uvjeta za predmet nabave i tehničke specifikacije. Nejasno je što je stručni kriterij na koji se poziva naručitelj, gdje je isti propisan (u dokumentaciji o nabavi nije) te tko je ovlašten i kompetentan utvrđivati postojanje stručnog kriterija u predmetnom postupku, budući da je u predmetnom Zapisniku navedeno da su pregled i ocjenu ponuda izvršile osobe koje su po struci dipl. oec. i struč.spec.admin.publ. pa je tako naručitelj postupio i protivno načelu transparentnosti. Također smatra da je pozivanje na nešto što nije propisano u dokumentaciji o nabavi, a na temelju čega se ponuda odbija, protivno članku 291. točki 4. ZJN 2016. Žalitelj dalje navodi da je naručitelj povrijedio i načelo jednakog postupanja jer nije izvršena analiza ponude u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija provođenjem stručnog kriterija.

Žalitelj dalje navodi da je dostavio sve potrebne dozvole i potvrde o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda i sukladnosti medicinskih proizvoda pa smatra da naručitelj protivno dostavljenoj dokumentaciji, pri čemu pojedina predstavljaju i javnu ispravu, netočno utvrđuje da

postoje problemi. Žalitelj navodi da je ispunio sve uvjete kvalitete naručitelja kod validacije svih dobavljača za vakuum terapiju koju je naručitelj proveo 2015/2016. godine.

U svojim odgovorima na žalbe naručitelj u bitnome navodi da je u poglavlju Prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti u predmetnom Zapisniku naveo da je žalitelj dostavio katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izjava proizvođača ili tehnička specifikacija proizvođača odnosno da je dostavio uzorke, a ne da dostavljeni uzorci nakon provedene analize od strane stručne savjetodavne grupe udovoljavaju troškovniku odnosno tehničkim specifikacijama. Naručitelj se dalje poziva na Odluku o imenovanju stručno savjetodavne grupe od 11. prosinca 2018. godine te navodi da su članovi te stručne grupe, inače renomirani i iskusni liječnici, izvršili analizu ponuda. Nastavno navodi da je stručni kriterij na koji se poziva u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveden u stavkama 1. do 4. troškovnika gdje je tražena mogućnost fiksacije i kompatibilnost uzoraka s uređajem.

Kako bi provjerilo osnovanost žalbenih navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 6.1. dokumentacije o nabavi u kojoj je propisano da elektronička ponuda obavezno sadrži ove dijelove: 1. Popunjen Ponudbeni list (unutar aplikacije EOJN RH), 2. Popunjen Troškovnik – Tehnička specifikacija tražene robe (xls ili xlsx format), 3. Popunjen e-ESPD obrazac na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, 4. Potpisani Opći uvjeti budućeg Ugovora o javnoj nabavi, 5. Katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izjava proizvođača ili tehnička specifikacija proizvođača nuđene robe, 6. Uzorci nuđene robe sukladno traženom iz Troškovnika – Tehničke specifikacije (stupac 5), 7. U svrhu evaluacije necjenovnog kriterija za odabir ponude sukladno točki 6.8. Kriteriji za odabir ponuda te relativni ponderi kriterija Dokumentacije o nabavi – Rok isporuke, u ponudi je potrebno priložiti Izjavu o duljini trajanja roka isporuke, 8. Potpisana Izjava proizvođača uređaja o kompatibilnosti sa nuđenim setovima unutar pojedine grupe, za setove koji nisu proizvedeni od istog proizvođača kao i uređaj. U točki 7.9. dokumentacije o nabavi naslova Ostali uvjeti, naručitelj je kao način dokazivanja ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave iz Troškovnika - Tehničke specifikacije tražio dostavu kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta, Izjave proizvođača ili tehničke specifikacije proizvođača nuđene robe. Dalje u toj točki navodi da kao način dokazivanja, ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave Troškovnika – tehničke specifikacije traži dostavu uzoraka sukladno navedenom u stupcu 5 „Potrebni uzorci (kom)" Troškovnika – Tehničke specifikacije za grupe predmeta nabave I, II, III i IV. Ponuditelj je dužan dostaviti Popis dostavljenih uzoraka za navedene grupe (naziv uzorka na koju se stavku Troškovnika – Tehničke specifikacije, grupu za koju se odnosi i količinu). U točki 7.6. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, naručitelj je propisao da 1. Gospodarski subjekt mora danom potpisa Ugovora, a najkasnije prilikom isporuke robe, biti ovlašten za veleprodaju medicinskih proizvoda prema državi svog poslovnog nastana. Gospodarski subjekt ovlašten je za veleprodaju medicinskih proizvoda ako ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište. Ponuditelj će danom potpisa Ugovora o nabavi robe iz točke 3.1. Dokumentacije o nabavi ili najkasnije prilikom isporuke robe, dostaviti, ukoliko to naručitelj zatraži: – a. Dozvolu za promet medicinskim proizvodima, sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima (NN 76/13), ukoliko je odabrani ponuditelj iz RH Ili - b. Dozvolu za promet medicinskim proizvodima izdanu u državi svog poslovnog nastana, ukoliko je odabrani ponuditelj pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji. Ako se takva dozvola u državi poslovnog nastane ne izdaje, ona može biti zamijenjena izjavom pod prisegom ili ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin kojom gospodarski subjekt izjavljuje da je prema pravu države poslovnog nastana ovlašten za promet medicinskih proizvoda. 2. U slučaju da odabrani ponuditelj nudi medicinski proizvod iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU) bit će u obvezi na pisani zahtjev Naručitelja dostaviti dokument u kojem je navedeno da proizvođač nuđenih medicinskih proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU (naziv i sjedište), te da je upisan u očevidnik

veleprodaje medicinskih proizvoda prema zemlji svog sjedišta i izjavu kojom potvrđuje da je prethodno utvrđeno: - da je proizvođač proveo odgovarajući postupak ocjenjivanja sukladnosti medicinskog proizvoda koji uvozi, - da je proizvođač pripremio odgovarajuću tehničku dokumentaciju o medicinskom proizvodu koji uvozi, - navesti ime ili naziv i stalnu adresu za kontakt na proizvodu pakiranju ili pratećoj dokumentaciji uz proizvod, - prilikom uvoza posjedovati izjavu o sukladnosti te po potrebi dati na uvid i drugu odgovarajuću dokumentaciju kojom se potvrđuje sukladnost medicinskog proizvoda, a sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine broj 76/13.), ukoliko se u zemlji poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne vodi očevidnik veleprodaje medicinskih proizvoda za pravne i fizičke osobe koji obavljaju djelatnost uvoza medicinskog proizvoda taj dokument može biti zamijenjena izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin kojom gospodarski subjekt izjavljuje da je prema pravu države poslovnog nastana ovlašten za uvoz medicinskih proizvoda.

Uvidom u Troškovnik za grupu I utvrđeno je da je naručitelj u stavci 1. tražio set za malu površinu rane (neprijanjajući materijal od poliuretanske spužve, transparentna fiksacijska folija, port ili pad), kompatibilan s uređajem; u stavci 2. set za srednju površinu rane (neprijanjajući materijal od poliuretanske spužve, transparentna fiksacijska folija, port ili pad), kompatibilan s uređajem; u stavci 3. set za veliku površinu rane (neprijanjajući materijal od poliuretanske spužve, transparentna fiksacijska folija, port ili pad), kompatibilan s uređajem; te u stavci 4. set za ekstra veliku površinu rane, (neprijanjajući materijal od poliuretanske spužve, transparentna fiksacijska folija, port ili pad), kompatibilan s uređajem. U Troškovniku za grupu III naručitelj je u stavci 1. tražio set za malu površinu rane (neprijanjajući materijal od poliuretanske spužve, sa ionima srebra transparentna fiksacijska folija, port ili pad) kompatibilan s uređajem; u stavci 2. set za srednju površinu rane (neprijanjajući materijal od poliuretanske spužve, sa ionima srebra transparentna fiksacijska folija, port ili pad) kompatibilan s uređajem; u stavci 3. set za veliku površinu rane (neprijanjajući materijal od poliuretanske spužve, sa ionima srebra transparentna fiksacijska folija, port ili pad) kompatibilan s uređajem; te u stavci 4. set za malu površinu rane (neprijanjajući materijal od poliuretanske spužve, (polyvinily alkohol) transparentna fiksacijska folija, port ili pad) kompatibilan s uređajem.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj na stranici 7. (grupa I) te na stranici 8. (grupa III) u tablici Prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti kod ponude žalitelja naznačio „da“ u svim stavkama pa tako i u stavkama „Katalog, izvod iz kataloga, prospekt, Izjava proizvođača ili tehnička specifikacija proizvođača“ te „Uzorci nuđene robe sukladno traženom iz Troškovnika - Tehničke specifikacije“. Na stranici 9. istog Zapisnika naručitelj je u dijelu Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, kod ponude žalitelja za grupe I i III, naveo da prema stručnom kriteriju postoje određeni problemi. Pokrov transparentne folije (iako postoji određeni napredak u odnosu na ranije setove) jest prekrut te se ne može kvalitetno oblikovati prema nepravilnoj površini rane (npr. pregibi, ekstremiteti, uz vanjski fiksator kosti). Zbog toga se ovi setovi ne mogu koristiti u svim kliničkim situacijama ili korištenje zahtijeva dodatne troškove (potrošnju dodatnih folija ili cijelih setova). Dalje je naveo da spoj folije, porta i aparata propušta zrak, a aparat to ne prepoznaje kao grešku, što predstavlja vitium artis u ovoj vrsti terapija. Ponuda praktično ne odgovara formalnom prikazu, niti je prihvatljiva za kliničku uporabu.

Nadalje, naručitelj je u Odlukama o poništenju za grupe I i III, kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude, naveo da je žalitelj ponudio robu koja po svojim karakteristikama ne ispunjava tražene zahtjeve i uvjete za predmet nabave i tehničke specifikacije.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio Troškovnike za grupe I i III u kojima je kod stavki 1. do 4. kod uzoraka naveo 1 komad, dok je kao proizvođača traženih setova naveo

Egeria d.o.o., Hrvatska. Također je naveo i kataloške brojeve proizvoda (setova). Dalje je utvrđeno da je u ponudi dostavio i kataloge za ponuđene setove.

U odnosu na žaliteljev navod da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nakon prvotnog utvrđenja da žalitelj ispunjava sve uvjete za valjanost ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, osobito u pogledu uzoraka, kasnije u istom Zapisniku naveo da je žalitelj ponudio robu koja po svojim karakteristikama ne ispunjava tražene zahtjeve i uvjete za predmet nabave i tehničke specifikacije, ovo tijelo smatra da je naručitelj u tom dijelu Zapisnika (stranice 7. i 8.) samo općenito konstatirao da su katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izjava proizvođača ili tehnička specifikacija proizvođača dostavljeni kao i da su dostavljeni uzorci, dok je naručitelj analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija izvršio kasnije u Zapisniku (stranica 9.).

Žalitelj dalje tvrdi da su razlozi odbijanja njegove ponude navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda netočni, paušalni, nejasni i suprotni dokumentaciji o nabavi te da ponuđena roba u potpunosti odgovara traženim tehničkim specifikacijama. U prilog svojih tvrdnji žalitelj je u žalbenom postupku dostavio ovome tijelu Izvještaj o ispitivanju prema ponudi br. 12417-15/19 od 18. travnja 2019. godine koje je proveo Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb te Ispitivanje čvrstoće pomoću tlaka zraka, uzorak: kirurška folija koje ispitivanje je proveo Brodarski institut d.o.o., Zagreb. Međutim, uzorci odnosno proizvodi na kojima su Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb i Brodarski institut d.o.o., Zagreb vršili ispitivanja ne mogu se povezati s uzorcima odnosno proizvodima koje je žalitelj ponudio u konkretnom postupku javne nabave. Naime, u Izvještaju o ispitivanju koje je proveo Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb nigdje se ne navodi folija proizvođača Egeria d.o.o., Hrvatska s kataloškim brojevima navedenim u Troškovnicima dostavljenima u ponudi žalitelja, već se navodi da je predmet ispitivanja krutost folije koja je izvršena prema narudžbi društva Egeria d.o.o., Zagreb i dostavljenim uzorcima folija (slika 1), da je ispitivanje provedeno na sobnoj temperaturi 22°C na ispitnom uređaju Shimadzu AGS-X 10 kN, prema normi HRN EN ISO 527-3:2008, da je brzina ispitivanja bila 50 mm/min te da je rezultat ispitivanja za uzorak 1 – V.A.C. 0,27 N/mm, za uzorak 2 – Renasys 0,21 N/mm te uzorak 3 – Transparent film 0,18 N7mm, za koji uzorak 3 – Transparent film žalitelj tvrdi da je njegov uzorak folije. Isto tako, u Izvještaju o ispitivanju koje je proveo Brodarski institut d.o.o., Zagreb nigdje se ne navodi folija proizvođača Egeria d.o.o., Hrvatska s kataloškim brojevima navedenim u Troškovnicima dostavljenima u ponudi žalitelja, već se navodi da je Egeria d.o.o., Zagreb naručitelj ispitivanja, da su ispitani uzorci kirurška folija za rane, 2 kom, specifikacija i Lot broj: 20 x 30 cm, 20110210, ser. br.: ZAQ-8.2.4-002-2009A-2, proizvođača Zheijang AOKI Medical dressing Co., Ltd., Kina te kirurška folija za rane, 2 kom: 30,5 x 26 cm, proizvođača Kinetic Concepts, Inc., SAD, datum ispitivanja: 7. prosinca 2015. godine. Kao rezultati ispitivanja za uzorke 1 i 2 proizvođača AOKI (za koje žalitelj tvrdi da su njegovi uzorci) navedeno je da je tlak rasprskavanja 77 mbar odnosno 79 mbar. Kao zaključak ispitivanja navedeno je da su uzorci 1 i 2 proizvođača AOKI nešto otporniji prema tlaku rasprskavanja.

Žalitelj se također u prilog svojih tvrdnji da ponuđena roba udovoljava traženju naručitelja poziva na dostavljene dozvole i potvrde o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda i sukladnosti medicinskih proizvoda, međutim, ovo tijelo je pregledom raspoložive dokumentacije postupka utvrdilo da žalitelj nije dostavio dokaze na koje se poziva. Dodatno se ističe da je naručitelj u točki 7.6. propisao da će ponuditelj dostaviti tražene dozvole danom potpisa ugovora o javnoj nabavi robe ili najkasnije prilikom isporuke robe, dakle, ponuditelji nisu bili u obvezi potrebne dozvole dostaviti u samoj ponudi, već je to dužan učiniti odabrani ponuditelj u kasnijoj fazi postupka. Uostalom, naručitelj je u točki 7.9. dokumentacije o nabavi propisao da se ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave iz Troškovnika - Tehničke specifikacije dokazuje katalogom, izvodom iz kataloga, prospektom, Izjavom proizvođača ili tehničkim specifikacijama proizvođača nuđene robe odnosno uzorcima, a ne dozvolama i potvrdama o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda.

U odnosu na navod žalitelja da naručitelj nigdje ne navodi precizne i konkretne razloge neispunjavanja traženih zahtjeva i uvjeta za predmet nabave i tehničke specifikacije, da je nejasno što je stručni kriterij na koji se poziva naručitelj, gdje je isti propisan te tko je ovlašten i kompetentan utvrđivati postojanje stručnog kriterija u predmetnom postupku pa je slijedom toga povrijeđeno načelo transparentnosti i načelo jednakog postupanja, ovo tijelo navodi sljedeće. Prema članku 197. stavku 1. ZJN 2016, prije početka postupka javne nabave javni naručitelj obvezan je internom odlukom imenovati stručno povjerenstvo za javnu nabavu. Prema članku 19. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine" broj 65/17.) postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja stručno povjerenstvo za javnu nabavu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Stavkom 3. tog članka propisano je da ako je potrebno naručitelj može u postupak pregleda i ocjene ponuda uključiti i druge stručne osobe koje se u tom slučaju smatraju predstavnicima naručitelja. Prema članku 28. stavku 1. točkama 16. i 21. navedenog Pravilnika, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, kao i naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje. U predmetnom postupku naručitelj je 11. prosinca 2018. godine donio Odluku o imenovanju stručno savjetodavne grupe KLASA: 5.7.9.-18/553-1, URBROJ: 01/007/DŠ kojom je imenovao četiri stručne osobe (doc.dr.sc. Slobodan Mihaljević, predstojnik Klinike za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje, zatim, prof. dr.sc. Bojan Biočina, predstojnik Klinike za kardijalnu kirurgiju, prof.dr.sc. Domagoj Delimar, predstojnik Klinike za ortopediju te dr.sc. Tomislav Žigman, Odjel za ozljede kralježnice, Zavod za traumatologiju i koštano-zglobnu kirurgiju, Klinika za kirurgiju) kojima je bio zadatak, između ostalog, dati stručno mišljenje o dostavljenim ponudama. Suprotno mišljenju žalitelja, naručitelj je u Troškovniku za predmetne grupe (stavke 1. do 4.) naveo stručne kriterije (mogućnost fiksacije folije i kompatibilnost s uređajem), a u objavljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo je konkretne razloge neispunjavanja stručnih kriterija odnosno traženih zahtjeva i uvjeta u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Davanje stručnog mišljenja o dostavljenim ponudama bila je, sukladno spomenutoj Odluci o imenovanju, zadaća stručno savjetodavne grupe koja se sastoji od renomiranih i iskusnih liječnika koji se, slijedom odredbe članka 19. stavku 3. navedenog Pravilnika, smatraju predstavnicima naručitelja, dakle, naručiteljem.

S obzirom na sve prethodno navedeno, jasno je da je naručitelj postupio u skladu s citiranim odredbama ZJN 2016 i spomenutog Pravilnika pa se žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanima.

Nadalje, žaliteljev navod da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda protivan odredbama ZJN 2016 budući da je naručitelj u istome koristio strani izraz (vitium artis), također je ocijenjen neosnovanim, a iz razloga što se radi o latinskom izrazu koji je, kako navodi i sam naručitelj u odgovorima na žalbe, prihvaćen u tehničkom izražaju medicinske struke, te koji, prema naručitelju, najbolje opisuje način na koji uzorci ne udovoljavaju traženju. Štoviše, naručitelj je u točki 2.4. dokumentacije o nabavi, koja nije osporavana žalbom u fazi izrade dokumentacije o nabavi, propisao da u minimalnim tehničkim karakteristikama koristi kratice iz tehničke i medicinske struke, kao i strane izraze, koji su kao tuđice prihvaćene u tehničkom izražaju medicinske struke, budući da bi prijevod tuđica iz Troškovnika – Tehničke specifikacije doveo do nerazumljivosti opisa predmeta nabave.

Zaključno, žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 301., stavka 3. ZJN 2016 jer nije obrazložio Odluke na propisan način odnosno nije obrazložio koje kriterije i uvjete iz dokumentacije o nabavi žalitelj nije ispunio.

Kako je vidljivo iz opisa činjeničnog stanja kod prvog žalbenog navoda, naručitelj je u Odlukama o poništenju za grupe I i III dao razloge odbijanja žaliteljeve ponude navodeći da je žalitelj ponudio robu koja po svojim karakteristikama ne ispunjava tražene zahtjeve i uvjete za

predmet nabave i tehničke specifikacije, a u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koji je dostavljen uz Odluke o poništenju za grupe I i III, naručitelj je detaljnije objasnio razloge odbijanja žaliteljeve ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.500,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 2.000,00 kuna za obje grupe predmeta nabave te iznos od 2.500,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku u obje grupe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da su žalbe neosnovane, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

REPUBLIKA HRVATSKA 2 ZAGREB DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, Kišpatićeva 12
2. Egeria d.o.o., Rijeka, Korzo 35