



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/270
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 12. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Učilište Studium-ustanova za obrazovanje odraslih, Vukovar, OIB:04198000932, na Odluku o poništenju u odnosu na grupu XIX. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine, broj objave: 2018/S F21-0024852, predmet nabave: nabava obrazovanja nezaposlenih osoba za stručne programe za rad u djelatnosti smještaja i usluživanja hrane i pića (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju u odnosu na grupu XIX., KLASA: 103-05/18-04/301, URBROJ: 344-75/5-19-106 od 14. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine, broj objave: 2018/S F21-0024852, predmet nabave: nabava obrazovanja nezaposlenih osoba za stručne programe za rad u djelatnosti smještaja i usluživanja hrane i pića (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Učilište Studium-ustanova za obrazovanje odraslih, Vukovar, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 14.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb objavio je dana 13. rujna 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od dvije godine, broj objave: 2018/S F21-0024852, predmet nabave: nabava obrazovanja nezaposlenih osoba za stručne programe za rad u djelatnosti smještaja i usluživanja hrane i pića (po grupama).

U predmetnom postupku javne nabave u odnosu na grupu XIX. pristigla je jedna ponuda, koju je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio nevaljanom te je 14. ožujka 2019. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave u odnosu na grupu XIX., KLASA: 103-05/18-04/301, URBROJ: 344-75/5-19-106.

Na odluku o poništenju od 14. ožujka 2019. godine donesenu u predmetnom otvorenom postupku javne nabave žalbu je dana 27. ožujka 2019. godine putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Učilište Studium-ustanova za obrazovanje odraslih, Vukovar.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, nevaljanost vlastite ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, žaliteljeve ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito postupio kada je odbio njegovu ponudu, što je rezultiralo poništenjem postupka zbog nijedne preostale valjane ponude. Naime, žalitelj navodi da je dostavio traženo pojašnjenje u pogledu nejasnoća vezano uz dostavljeni ovjereni i potpisani Prijedlog okvirnog sporazuma, međutim da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o poništenju nigdje ne navodi da je žalitelj dostavio ispravljeni Prijedlog okvirnog sporazuma, već samo navodi da pojašnjenje žalitelja da je u procesu prebacivanja teksta iz pdf. u word. format došlo do omaške, nije prihvatljivo. Time, navodi žalitelj, naručitelj u potpunosti ignorira dostavljeni ispravljeni Prijedlog okvirnog sporazuma, kojeg je naručitelj i zatražio temeljem zahtjeva za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, čime postupi nezakonito.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalitelj dostavljenim pojašnjenjem, odnosno novim Prijedlogom okvirnog sporazuma izmijenio ponuđeni predmet nabave, čime nedvojbeno dolazi do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 27. veljače 2019. godine uputio žalitelju zahtjev za pojašnjenje kako slijedi: „Sukladno članku 293. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Pregledom ponude utvrđeno je sljedeće: 1. Točkom 13.1. Sadržaj i način izrade ponude točka g) Dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuda mora sadržavati ovjeren i od strane ovlaštene osobe ponuditelja potpisan prijedlog okvirnog sporazuma koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Uvidom u dostavljeni ovjereni i potpisani prijedlog okvirnog sporazuma za GRUPU XIX. –PU VUKOVAR naručitelj je utvrdio kako isti nije istovjetan, odnosno kako se pojedini dijelovi i članci razlikuju (nedostaju ili su suvišni) u odnosu na prijedlog Okvirnog sporazuma koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi (Prilog II), i to kako slijedi:- naziv okvirnog sporazuma: „...o nabavi usluga obrazovanja nezaposlenih osoba za stručne programe za radu u djelatnosti smještaja i usluživanja hrane (nedostaje dio teksta) za _____“- u članku 2.: „... U pozivu na broj obavezno je navesti 9752-.... potrebno je navesti brij....“- članku 4. točki b): „... realizirati provedbu teorijskog i praktičnog dijela nastave programa obrazovanja i na samom početku ili najkasnije u prvom tjednu obrazovanja polaznicima osigurati potrebnu literaturu (nedostaje dio teksta) koju će polaznici koristiti sve do završetka obrazovanja....“ - članku 7.: „...Obrazovna ustanova obvezuje se vratiti primljena sredstva po pojedinačnom ugovoru uvećanu za zakonsku zateznu kamatu obračunatu temeljem članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim

odnosima u visini četvrtine stope zakonske zatezne kamate, ukoliko ne postupi prema članku 4. ovog Okvirnog sporazuma....“....Nastavno na naprijed navedeno, a sve u s vezi članka 293. ZJN 2016 (zahtjev za dopunom, razjašnjavanjem, upotpunjavanjem ili dostavom nužnih informacija ili dokumentacije), molimo Vas da nam dostavite: 1. Pojašnjenje /upotpunjavanje ponude u odnosu na nejasnoće u odnosu na ovjereni i potpisani prijedlog okvirnog sporazuma...”

Dana 1. ožujka 2019. godine žalitelj je naručitelju dostavio sljedeći odgovor na zahtjev za pojašnjenje: „Poštovani, sukladno zahtjevu za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude od 27.02.2019. godine dostavljamo sljedeće: 1. Novi Prijedlog okvirnog sporazuma i kojem su otklonjeni navedeni nedostaci nastali prilikom pripreme dokumentacije. Naime u procesu prebacivanja teksta iz pdf. u word. format kako bi se popunili podaci o ponuditelju došlo je do omaški.“ Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj uz navedeni odgovor na zahtjev za pojašnjenjem, kako u dopisu i navodi, dostavio novi Prijedlog okvirnog sporazuma u kojem su otklonjeni navedeni nedostaci.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 14. ožujka 2019. godine utvrđeno je da se u istom navodi: „Iako je Naručitelj zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 u odnosu na uočene nedostatke u ponudi, na način da dio teksta nedostaje, izmijenjen je ili je suvišan, dostavljenim pojašnjenjem/upotpunjavanjem Ponuditelj nije uklonio uočene nedostatke, odnosno odgovorom na upit Naručitelja za pojašnjenjem dijela ponude u odnosu na uočene promjene prijedloga Okvirnog sporazuma došlo je do promjene ponudnog predmeta nabave-u odnosu na naziv prijedloga okvirnog sporazuma te u odnosu na članak 2., članak 4. točka b) i članak 7. istoga...Stoga, Naručitelju dostavljeno pojašnjenje/upotpunjavanje ponude Ponuditelja da je „u procesu prebacivanja teksta iz pdf. u word. format kako bi se popunili podaci o ponuditelju došlo do omaške“, nije prihvatljivo.“

Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Konačno, člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17., dalje: Pravilnik) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Uzimajući u obzir pravni okvir koji valja primijeniti u konkretnom slučaju, ocjenjuje se da s obzirom na to da iz citiranih propisa proizlazi da bitne elemente ponude čine predmet i kriteriji za odabir ponude, jer se ti elementi u ponudi ne mogu mijenjati, te da je Pravilnikom jasno propisano što ne može biti predmet zahtjeva iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016, prema ocjeni ovoga tijela naknadno dostavljanje ispravljenog Prijedloga okvirnog sporazuma nije suprotno odredbama ZJN 2016 te isto nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, slijedom čega je naručitelj nezakonito odbio ponudu žalitelja kao nevaljanu. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4. i 7. ZJN 2016 bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/18-01/815, dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016 iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu

izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. U odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje valja istaknuti da je naručitelj zaprimljenu ponudu ocijenio kao nevaljanu, stoga ne postoji osnova za primjenu članka 404. stavak 2. točke 5. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 4. ZJN 2016 u vezi sa stavkom 1. točkom 5. toga članka ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMIENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski zavod za zapošljavanje,
Zagreb, Radnička cesta 1
2. Učilište Studium-ustanova za obrazovanje odraslih,
Vukovar, I. G. Kovačića 3