



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/269

URBROJ: 354-01/19-10

Zagreb, 13. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Darie Duždević te Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Opalkem d.o.o., Zagreb, OIB: 87988514720, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0002604, predmet nabave: granulat PELD, naručitelja: Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, OIB: 61248075289, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/19-03/01, URBROJ: 251-541-02/4-19-3, od 18. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0002604, predmet nabave: granulat PELD, naručitelja: Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Opalkem d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, objavio je 24. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0002604, predmet nabave: granulat PELD. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera: cijena ponude – 90 bodova i rok isporuke – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 18. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru, kojom je ponudu ponuditelja Ema d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je putem sustava e-Žalba dana 27. ožujka 2019. izjavio žalitelj Opalkem d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponudu odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se u svom očitovanju tijekom žalbenog postupka pridružuje navodima naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj u bitnome navodi da u ponudi nije dana Izjava tražena dokumentacijom o nabavi. Navodi da se u dokumentu naziva Troškovnik i specifikacija, pod rednim brojem 11 traži Izjava proizvođača da se slaže s najmanje mjesec dana unaprijed najavljenim auditom i da će zajedno s naručiteljem sudjelovati u rješavanju reklamacija vezanih uz kvalitetu proizvoda. Navodi da odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja predmetnog zahtjev daje izjavu: „ Za distribucijske kupce audit je moguć samo u sklopu tzv. Purell Day koji se održavaju jednom godišnje (količina je realno mala da bi se organizirao individualni audit)“, za koju smatra da ne odgovara traženome. Također, navodi da odabrani ponuditelj nije priložio nikakvo očitovanje ili izjavu proizvođača LyondellBassella, nego je dao vlastitu izjavu u vlastitom dokumentu „EMA izjave i obrazloženje uz dodatne zahtjeve“.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi u bitnome da su oba ponuđača (žalitelj i odabrani ponuditelj) u svojoj ponudi priložili dokument „PSB“ za proizvod „Purell PE 3220D“ te da je dokumentacija obje tvrtke ocijenjena kao dostatna iako nedostaju pisane izjave proizvođača o prihvaćanju mjesec dana unaprijed najavljenog audita te potvrda o sudjelovanju u rješavanju reklamacija. Navodi nadalje da su obje tvrtke dostavile dokumente iz kojih je vidljivo da proizvođač ne odbija audit te da obrađuje reklamacije na svoje proizvode, a što je ocijenjeno kao zadovoljavajuće. Naručitelj na kraju dodaje da su i žalitelj i odabrani ponuditelj ponudili isti proizvod, istog proizvođača te da imaju stoga istu dokumentaciju koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, no koju je naručitelj prihvatio jer je opravdano smatrao da ta dokumentacija (u nemogućnosti dostave tražene) na zadovoljavajući način ispunjava tražene zahtjeve iz troškovnika. Navodi da je stoga po načelu jednakog tretmana prihvatio ponudu odabranog ponuditelja koja je ekonomski najpovoljnija.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, u dokumentu naziva „Troškovnik i specifikacije“, propisano što je sve potrebno priložiti u ponudi te je u točki 11. propisano: „Izjava proizvođača da se slaže s najmanje mjesec dana unaprijed najavljenim auditom i da će zajedno s naručiteljem sudjelovati u rješavanju reklamacija vezanih uz kvalitetu proizvoda.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio vlastitu izjavu, odnosno izjavu koju je potpisala ovlaštena osoba ponuditelja, u kojoj je navedeno: „za distribucijske kupce audit je moguć samo u sklopu tzv. Purell Day koji se održavaju jednom godišnje (količina je realno premala da bi se organizirao individualni audit).“

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj ne osporava da ponude, kako odabranog ponuditelja, a tako i žalitelja, ne odgovaraju u cijelosti uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Ovo tijelo stoga ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja da je po načelu jednakog tretmana, od dva ponuditelja čije ponude nisu u cijelosti sukladne dokumentaciji o nabavi, odabrao onog ponuditelja čija ponuda je ekonomski najpovoljnija, jer je naručitelj dužan ponude ocjenjivati temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da naručitelj prilikom pregleda i ocjena ponuda nije postupao sukladno članku 290. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi, u istom kontekstu kao i kod prethodnog žalbenog navoda, vezano za zahtjev iz dokumenta Troškovnik i specifikacija, u dijelu dodatni zahtjevi, pod rednim brojem 6, da odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjenja ovog zahtjeva, u svom dokumentu „EMA izjave i obrazloženje uz dodatne zahtjeve“ navodi : „LYB daje samo inspekcijske certifikate koji potvrđuju da je proizvod u skladu sa specifikacijom – prilažemo primjer CoA“, a što smatra da nije sukladno traženome. Navodi da svojom izjavom, izabrani ponuditelj u potpunosti ignorira te se niti ne očituje o biti ovog zahtjeva, a to je da certifikat analize treba sadržavati sve parametre sukladno Ph.Eur jer inspekcijski certifikat nije izrađen prema Ph.Eur, nego standardu EN10204, tip 3.1. Navodi da je odabrani ponuditelj priložio potpuno pogrešan i neodgovarajući primjer inspekcijskog certifikata (dokument “primjer CoA” u ponudbenoj dokumentaciji izabranog ponuditelja). Navodi da se priloženi inspekcijski certifikat odnosi na granulat Purell RP375R a traženi granulati su Purell PE 3220D. Navodi da je Purell RP375R polipropilenski granulati, a traženi Purell PE 3220D je polietilen niske gustoće.

Naručitelj se u svom odgovoru na žalbu očituje u bitnome na isti način kao i u prethodnom žalbenom navodu te navodi da nije tražio sukladno članku 293. ZJN 2016 dopune ili razjašnjenja pristiglih ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja jer je na temelju dostavljene dokumentacije i obrazloženja žalitelja i odabranog ponuditelja (o nemogućnosti udovoljavanja svim uvjetima i zahtjevima iz troškovnika) utvrdio da su dostavljenom dokumentacijom oba ponuditelja dokazala na zadovoljavajući način ispunjenje svih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, u dokumentu Troškovnik i specifikacije, propisano što je sve potrebno priložiti u ponudi te je u točki 6. propisano: „potvrda da će se za materijal isporučivati certifikat analize proizvođača uz svaku isporučenu seriju materijala. Certifikat analize mora sadržavati sve parametre i rezultate analize za te parametre sukladno zahtjevu važeće Ph. Eur, monografije 3.1.4. i 3.1.3. Certifikat analize mora biti potpisan/odobren od strane odgovorne osobe za puštanje serije materijala u promet, sukladno GMP zahtjevima.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio primjer inspekcijskog certifikata za određeni proizvod te je u dokumentu naziva: "Obrazloženje i izjave za dodatne zahtjeve uz Troškovnik", naveo da proizvođač daje samo inspekcijske certifikate koji potvrđuju da je proizvod u skladu sa specifikacijom.

Kao i kod ocjene prethodnog žalbenog navoda iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj ne osporava da ponuda odabranog ponuditelja ne odgovara u cijelosti uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega se radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na obrazloženje iz prethodnog žalbenog navoda te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, nisu utvrđene nepravilnosti glede kriterija za odabir ponude, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama

ZJN 2016, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opalkem d.o.o.,
J.Neidhardta 2, Zagreb
2. Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu,
Petrova 3, Zagreb
3. Ema d.o.o., Zagreb
Vlaška 106/XI