



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/266

URBROJ: 354-01/19-9

Zagreb, 6. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o. Zagreb, OIB: 46016050186 i Fracasso Ri d.o.o. Rijeka, OIB: 02744205849, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034812, predmet nabave: sanacija zaštitne žičane ograde autoceste A4 (Zagreb – Goričan), dionica Breznički Hum – Kraljevečki Novaki, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Swietelsky d.o.o. Zagreb i Fracasso Ri d.o.o. Rijeka odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb objavio je dana 11. prosinca 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0034812, predmet nabave: sanacija zaštitne žičane ograde autoceste A4 (Zagreb – Goričan), dionica Breznički Hum – Kraljevečki Novaki. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena ponude (90%) te trajanje roka za obavijest o nedostacima (10%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru od 19. ožujka 2019. odabrao ponudu ponuditelja Dalekovod d.d. Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 26. ožujka 2019. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj zajednica ponuditelja Swietelsky d.o.o. Zagreb i Fracasso Ri d.o.o. Rijeka. Žalitelj u žalbi u

bitnom osporava razloge iz kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj, Dalekovod d.d. Zagreb, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom navodi da je suglasan s navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava razloge odbijanja njegove ponude te navodi da omaška u njegovoj ponudi vezana za stavku 1. troškovnika ne bi smjela imati utjecaja na valjanost njegove ponude. Navodi da ukoliko je naručitelj smatrao da je omaška takva da ima utjecaja na valjanost ponude morao je primijeniti odredbe članka 293. ZJN 2016. Žalitelj dalje navodi da je naručitelj 7. siječnja 2019. izmijenio dio opisa stavke 1. troškovnika na način da je izbacio tekst: "te starih panjeva i panjeva novo posječenih stabala". Žalitelj je u stavci 1. ponudbenog troškovnika ponudio sve radove koji su traženi izmijenjenim troškovnikom a povrh toga i radove "vađenja starih panjeva i panjeva novo posječenih stabala". To znači da je u toj stavci ponudio sve što naručitelj traži pa i više od toga. Žalitelj navodi da je tako dostavio ponudu koja zapravo na štetu može ići samo njemu, ne i naručitelju. Navedenom omaškom žalitelja nitko ne može biti oštećen od drugih sudionika postupka javne nabave.

Žalitelj nadalje navodi da ukoliko je naručitelj smatrao da je omaška od utjecaja na valjanost ponude, morao je primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016 jer ga je primijenio prema ostalim ponuditeljima u ovom postupku javne nabave. Da je tako postupio, omaška bi se ispravila bez mijenjanja jediničnih i ukupnih cijena stavki ili ukupne cijene ponude. Žalitelj navodi da je prema praksi Državne komisije dopušteno pojedine omaške u troškovnicima ispraviti ukoliko ne dolazi do izmjene cijena, tako u predmetima klase 23/19 i 844/17.

Žalitelj navodi da je naručitelj postupao protivno načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, da je povrijedio načelo jednakog tretmana te nije primjenjivao odredbe Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu, jer je odabrana ponuda koja je 1.258.875,00 kuna skuplja od njegove, uz identičan garantni rok, a sve zbog ne korištenja instituta propisanog člankom 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 14.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odbija ponudu žalitelja jer je nepravilna i neprihvatljiva, a kao jedan od razloga odbijanja navodi slijedeće: zajednica ponuditelja nije u ponudi dostavila Knjigu 3 - 3.3. Opći uvjeti i Troškovnik (izmjena 07.01.2019.), objavljenju 07. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, koja u potpunosti zamjenjuje Knjigu 3 - 3.3. Opći uvjeti i Troškovnik, objavljenju u obavijesti o nadmetanju dana 11. prosinca 2018. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije koristio institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 jer bi to u ovoj situaciji dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, odnosno žalitelj bi morao izmijeniti predmet nabave koji je ponudio u ponudi, što je suprotno odredbi članka 280. stavka 8. tog Zakona, prema kojoj se nakon isteka roka za dostavu ponuda ona ne smije mijenjati.

Među strankama ovog žalbenog postupka nije sporno da je naručitelj dana 7. siječnja 2019. objavio izmijenjenu dokumentaciju o nabavi na način da je objavio novi troškovnik, koji zamjenjuje troškovnik objavljen u dokumentaciji o nabavi od 11. prosinca 2018. godine te da je žalitelj ponudu izradio i dostavio na način da je ponudbeni troškovnik izradio koristeći dokument/predložak troškownika iz dokumentacije o nabavi od 11. prosinca 2018.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da se žalitelj pri izradi ponude nije pridržavao odredbe iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016 jer svoju ponudu, u dijelu ponudbenog troškownika, nije izradio prema zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi. Naručitelj je njegovu ponudu odbio jer žalitelj nije u ponudi dostavio troškovnik objavljen 07. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, koji je u potpunosti zamijenio troškovnik objavljen u obavijesti o nadmetanju dana 11. prosinca 2018. godine. U odnosu na žalbeni navod da je naručitelj trebao zvati žalitelja na pojašnjenje njegove ponude, naručitelj navodi da tako nije postupio jer bi to u ovoj situaciji dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Člankom 293. ZJN 2016 je propisano da postupanje naručitelja kojim traži od ponuditelja da dopuni ili razjasni nužne informacije ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Dakle, žalitelj ponudu nije izradio na važećem troškovniku. Pri tome treba reći da rješenja Državne komisije na koja se žalitelj u žalbenom navodu poziva sadrže drugačija činjenična utvrđenja u odnosu na činjenice utvrđene u ovom rješenju te stoga nisu primjenjiva u ovom slučaju. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Osporavajući drugi razlog iz kojeg je njegova ponuda odbijena, žalitelj navodi da je naručitelju sporna referenca njegovog podugovaratelja, vrijednosti 1.700.241,60 EUR, jer iz nje nije razvidno da su obavljene traženi radovi zamjene žičanih ograda. Navodi da se ova nejasnoća mogla otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 što uostalom potvrđuje i naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj je morao omogućiti žalitelju da otkloni omašku iz stavke 1. troškownika te nedostatak vezan za referencu podugovaratelja. Da je naručitelj tako postupio, žalitelj bi dostavio podatak o vrijednosti radova zamjene zaštitnih žičanih ograda, čime bi dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj navodi da je i u ovom dijelu naručitelj nejednako tretirao ponuditelje jer je ostale ponuditelje zvao da otklone nedostatke u ponudi koje se odnose na reference.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Iz Popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio: - radove postavljanja i/ili zamjene zaštitne žičane ograde, u vrijednosti minimalno jednako procijenjenoj vrijednosti ove nabave. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 5 (pet) izvršenih radova.

U točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“, navedeno je sljedeće: Zajednica ponuditelja Swietelsky d.o.o. Zagreb i Fracasso Ri d.o.o. Rijeka ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta jer nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost,

stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj nadalje obrazlaže svoju ocjenu na način da citira podatke o tri referentna ugovora člana zajednice ponuditelja Fracasso Ri d.o.o. Rijeka te navodi da je iz dostavljenih informacija i dokumenata vidljivo da je član zajednice ponuditelja u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izveo radove postavljanja zaštitne žičane ograde, u vrijednosti od 3.696.419,38 kuna. Naručitelj dalje citira podatke o dva referentna ugovora podugovaratelja, te navodi da je podugovaratelj izveo radove zamjene zaštitnih ograda u vrijednosti od 1.700.241,60 EUR, ali nije vidljivo da je izveo radove zamjene zaštitnih žičanih ograda, kako je traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi te da je izveo radove zamjene zaštitnih žičanih ograda u vrijednosti od 698.078,53 EUR. Naručitelj dalje navodi da je iz dostavljenih informacija i dokumenata vidljivo da je zajednica ponuditelja u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvela radove postavljanja i/ili zamjene zaštitne žičane ograde, ali je vrijednost izvedenih radova manja od procijenjene vrijednosti ove nabave.

Naručitelj zaključno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da se navedeni nedostatak žaliteljeve ponude može otkloniti primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016, međutim naručitelj, poštujući načelo učinkovitosti, a koje se ogleda i u značajnom smanjenju i pojednostavljenju procedura iz područja javne nabave, nije tražio od zajednice ponuditelja upotpunjavanje i pojašnjenje ponude, jer otklanjanjem ovog nedostatka ponuda zajednice ponuditelja bi i dalje bila nepravilna, jer u ponudi nije dostavljen važeći troškovnik, što naručitelj ponavlja i tijekom žalbenog postupka.

Imajući u vidu navedeno te s obzirom na to da je žalitelj u ponudi dostavio troškovnik koji nije dio dokumentacije o nabavi zbog čega je njegova ponuda odbijena kao nepravilna, ocjenjuje se da naručitelj nije nejednako tretirao ponuditelje jer je ostale ponuditelje zvao da otklone nedostatke u ponudi koji se odnose na reference a žalitelja nije, pa se stoga žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 45.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Swietelsky d.o.o., Zagreb, Nova cesta 192 i
Fracasso Ri d.o.o., Rijeka, Slaviše Vajnera Čiče 4
2. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
3. Dalekovod d.d., Zagreb, Marijana Čavića 4