



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/263**  
**URBROJ: 354-01/19- 7**  
**Zagreb, 24. travnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Proklima-Tim d.o.o., Zagreb, OIB: 76937815443, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036571, predmet nabave: nabava namještaja, naručitelja: Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb, OIB: 27905228158, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Proklima-Tim d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036571, predmet nabave: nabava namještaja, naručitelja: Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Proklima-Tim d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb objavio je dana 27. prosinca 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036571, predmet nabave: nabava namještaja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju kriterija cijene relativnog značaja 85%, odnosno maksimalno 85 bodova te roka isporuke relativnog značaja 15%, odnosno maksimalno 15 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj valjanima ocijenio četiri te je dana 06. ožujka 2019. godine donio Odluku o odabiru Ur.broj: OS-11-1-2018/59472 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Paneli projekt d.o.o., Osijek.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 21. ožujka 2019. godine ovom državnim tijelu izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj Proklima-Tim d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 25. ožujka 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te u žalbenom zahtjevu traži da se poništi odluka o odabiru i naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te ističe da je žalba neosnovana i predlaže je kao takvu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije u ponudi dostavio dokaz „provedenog naloga za plaćanje“ kao dokaza da je uplatio jamstvo za ozbiljnost ponude. U žalbi je žalitelj istaknuo da je odabrani ponuditelj u ponudi, kao jamstvo za ozbiljnost ponude, dostavio scan/ispis „Univerzalnog naloga za plaćanje“ izdanog od Addiko banke, a na kojem je navedeno: "Napomena: Nalog je zaprimljen u Banku 29.01.2019. u 12:23,". Uvidom u „Univerzalni nalog za plaćanje“, navodi nadalje, izdan od strane Addiko banke, jasno je vidljivo da taj dokument nije dokaz provedenog/izvršenog naloga za plaćanje, već samo da je nalog „zaprimljen u Banku“. Zaprimljeni nalozi ne znače da su isti automatski provedeni, već naprotiv, mogu u konačnici biti neprovedeni, istaknuo je žalitelj, ukoliko nije bilo dovoljno raspoloživih sredstava na poslovnom računu, ukoliko je poslovni račun bio blokiran, mogu biti neprovedeni zbog toga što su prije provedbe stornirani, obustavljeni, ili mogu biti obrisani od strane osobe koja je nalog zadala ili od neke druge osobe koja ima ovlasti za raspolaganje sredstvima na poslovnom računu. Iz navedenog jasno proizlazi, navodi nadalje žalitelj, da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio dokaz „provedenog naloga za plaćanje“ jamstva za ozbiljnost ponude, te naručitelj takav priloženi dokument jamstva nije smio prihvatiti kao valjan te je ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti kao nevaljanu. Također je žalitelj istaknuo da, s obzirom na odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 i članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave, kojim je propisano da se jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra dokumentom koji nedostaje, te za njega naručitelj ne smije tijekom pregleda i ocjena ponuda zatražiti dostavu ili upotpunjavanje na način da se tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dostavljaju novi dokumenti jamstva ili da se sadržajno mijenjaju dokumenti jamstva koji su inicijalno dostavljeni u ponudi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je Univerzalni nalog za plaćanje dostavljen u ponudi ponuditelja Paneli projekt d.o.o. i nije sporno da je isti zaprimljen u banku 29.1.2019. godine u 12:23 sata. Analizom naloga za plaćanje naručitelj je utvrdio, navodi, da je odabrani ponuditelj kao uplatitelj naznačio datum plaćanja naloga na dan 29.1.2019. godine, odnosno dva dana prije isteka roka za dostavu ponuda te je definiranjem roka izvršenja naloga postignuta sigurnost uplate sredstava na račun naručitelja ukoliko ne postoje smetnje za izvršenje naloga na koje se žalitelj poziva. Nadalje naručitelj navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda, provjerom na svome poslovnom računu utvrdio da

je uplata novčanog pologa kao jamstva za ozbiljnost ponude oznake 59472 vidljiva od dana kada je naloženo plaćanje, odnosno kroz izvod po računu za 29.01.2019. godine, te naručitelj ponovno ističe da je novčani polog uplaćen prije isteka roka za dostavu ponuda stoga je utvrdio da je ponuditelj Paneli projekt d.o.o dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u propisanom obliku prije isteka roka za dostavu ponude čime je ispunjena svrha jamstva za ozbiljnost ponude, odnosno naplativost za slučaj nastupa okolnosti iz čl. 214 ZJN 2016.

Kao dokaz svojim tvrdnjama naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio Izvadak po poslovnom računu od 29.1.2019. godine.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 12.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude odredio dostavljanje jamstva za ozbiljnost ponude za slučaj: a. odustajanje ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, b. nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, c. neprihvatanja ispravka računске greške, d. odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, e. nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude izdaje se za grupu nabave, na način kako slijedi: - jamstvo za ozbiljnost ponude iznosi 44.000,00 kn, s rokom valjanosti najkraće do 17.05.2019. godine. Kao jamstvo za ozbiljnost ponude u ponudi se dostavlja u izvorniku neopoziva bezuvjetna bankarska garancija na poziv. Jamstvo za ozbiljnost ponude izdaje poslovna banka na nalog i za račun ponuditelja koji sudjeluje u postupku javne nabave iz ove Dokumentacije, a u korist korisnika jamstva banke Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb, IBAN: HR02 2340 0091 1000 10651, Privredna banka Zagreb d.d. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u papirnatom obliku, odvojeno od elektroničke ponude, u skladu s točkom „Način izrade i dostave ponude“ ove Dokumentacije o nabavi. Kao jamstvo za ozbiljnost ponude može se dati novčani polog. U tom slučaju ponuditelj je dužan iznos jamstva za ozbiljnost ponude iz ove točke uplatiti na IBAN: HR02 2340 0091 1000 10651, poziv na broj: 21471, opis plaćanja „jamstvo za ozbiljnost ponude - 59472“. Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti dokaz o uplati novčanog pologa. Kao dokaz se dostavlja neovjerena preslika ili ispis provedenih naloga za plaćanje, uključujući i one izdane u elektroničkom obliku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio Univerzalni nalog za plaćanje na iznos od 44.000,00 kuna zadan Addiko banci dana 29. siječnja 2019. godine s naznačenim datumom izvršenja 29. siječnja 2019. godine te uz napomenu da je nalog zaprimljen dana 29. siječnja 2019. godine u 12.23h.

Uvidom u dokaz priložen u žalbenom postupku po naručitelju Izvadak po poslovnom računu broj 27 za račun broj HR0223400091100010651 s datumom 29. siječnja 2019. godine utvrđeno je da na račun naručitelja po gospodarskom subjektu Paneli projekti d.o.o., Osijek s danom 29. siječnja 2019. godine uplaćen iznos od 44.000,00 kuna s opisom plaćanja „jamstvo za ozbiljnost ponude -59472“.

Svrha jamstva za ozbiljnost ponude je da se naručitelj u postupku javne nabave osigura od, u zakonu navedenih (članak 214. stavak1. točka 1. ZJN 2016), rizika: za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na sklapanje i izvršenje, na način da ukoliko nastupi neki od predviđenih slučajeva može naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude i to bilo naplatom bankarske garancije, koja je predana kao jamstvo za ozbiljnost ponude, bilo zadržavanjem uplaćenog novčanog pologa koji je uplaćen na račun naručitelja na ime jamstva za ozbiljnost ponude. Navedena svrha jamstva za ozbiljnost ponude uz predmetnom postupku javne nabave nije dovedena u upit, kako to navodi žalitelj, zbog okolnosti da je uz ponudu odabrani ponuditelj predao univerzalni platni nalog na kojemu nije naznačeno da je isti izvršen s obzirom da je na istome naznačen datum izvršenja te da je naručitelj u postupku

pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je navedeni univerzalni platni nalog doista i izvršen s naloženim datumom, odnosno 29. siječnja 2019. godine, dakle dva dana prije otvaranja ponuda.

Stoga je, s obzirom na navedeno i okolnost da je univerzalni platni nalog izvršen, dakle proveden dva dana prije određenog datuma za otvaranje ponuda, te je u žalbenom postupku ocijenjeno, kao što je i naručitelj ocijenio u postupku pregleda i ocjene ponuda, da je postignuta namjeravana svrha jamstva za ozbiljnost ponude, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je naručitelj dobro uočio da je ponuda odabranog ponuditelja sa neuobičajeno niskom cijenom te zatražio obrazloženje, ali dostavljeno obrazloženje uopće nije sadržajno analizirao, navodi, već je isto prihvatio kao dostatno bez ikakve detaljnije analize i provjere dostavljenih elemenata. Navodi da je odabrani ponuditelj u obrazloženju neuobičajeno niskih cijena stavki 70. i 71. (samostalni montažni pultovi), naveo samo neke sastavne elemente istih, ali bez naznake jedinice mjere iz kojih se ne može analitički provjeriti uključuju li sve potrebne elemente za izradu i montažu detaljno opisanih u dokumentacije o nabavi. Analizom priloženog obrazloženja niske cijene ponude, navodi žalitelj, utvrđeno je da odabrani ponuditelj u specificiranim stavkama troška sastavnih dijelova pulteva (st. 70. i st. 71. Troškovnika) nije uključio po 4 ormarića (po svakom pultu) u koji se ugrađuje protuprovalni sefovi, a koji su posebno navedeni u Tehničkom opisu pulteva te odabrani ponuditelj u svojem obrazloženju niske cijene pulteva nije uključio trošak 8 ormarića za ugradnju protuprovalnih sefova što je naručitelj propustio uočiti i sukladno tome postupiti. Odabrani ponuditelj ne nudi tražene ugradbene dijelove (opremu) opisane u Tehničkoj specifikaciji kao „elektro-kutija sa 2 prekidača, 5 sigurnosnih sklopki, LED transformatorom, telefonskom linijom, internet linijom, te svom potrebnom dodatnom elektronskom opremom odabranom od strane naručitelja (digitalni prijemnik, modem, sigurnosni snimač, alarm)" već nudi samo elektro radove. Također odabrani ponuditelj ne nudi ispitivanja izvedenih elektroinstalaterskih radova pulta i izdavanje kako je traženo dokumentacijom o nabavi: „Izvjješće o izvršenom ispitivanju", koje treba izvesti sukladno zahtjevima slijedećih normi: HRN IEC 60079- 14 i HRN IEC 60364-6".

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi, da je u postupku pregleda i ocjene ponuda iskoristio diskrecijsko pravo u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja te je zatražio objašnjenje neuobičajeno niske ponude u cilju otklanjanja eventualnih rizika u smislu budućeg izvršenja ugovora, odnosno da odabrani ponuditelj neće moći isporučiti predmet nabave po ponuđenim cijenama s obzirom da je u stavkama 70. i 71., usporedno sa istim stavkama u drugim ponudama, utvrdio niže cijene. S obzirom da je ponuditelj Paneli projekti d.o.o. obrazložio da je spreman obaviti isporuke po iskazanim cijenama i rokovima, naručitelj navodi da je dostavljeno obrazloženje, koje je kontrolirano u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, prihvatio.

U žalbenom postupku, uvidom u troškovnik u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 70. „Dobava i montaža samostalnog montažnog poluokruglog prodajnog pulta sa nadogradnjom“ iskazao cijenu 25.000,00 kn te u stavci 71. „Dobava i montaža samostalnog montažnog poluokruglog prodajnog pulta“ je iskazao cijenu 15.000,00 kuna.

Nadalje je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj dana 21. veljače 2019. godine uputio ponuditelju Paneli projekt d.o.o., Osijek Zahtjev za objašnjenjem neuobičajeno niske cijene ponude uz obrazloženje: „... iskazana je neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena stavke troškovnika usporedno sa istim stavkama troškovnika preostalih valjanih ponuda, a iste se odnose na stavke troškovnika: 70. Dobava i montaža samostalnog montažnog poluokruglog prodajnog pulta sa nadogradnjom po cijeni od 25.000,00 kn; 71. Dobava i montaža samostalnog montažnog poluokruglog prodajnog pulta po cijeni od 15.000,00 kn, dok se kod ostalih ponuditelja cijene kreću: za stavku 70. troškovnika od 51.000,00 kn do 86.500,00 kn, a za stavku 71. troškovnika od 67.300,00 kn do 90.050,00 kn. Isto tako cijena vaše ponude niža je u odnosu na cijenu ponude drugorangiranog ponuditelja za 35%, a u odnosu na prosječnu cijenu preostalih valjanih ponuda niža je za 45%. Budući da su u cijenu uračunati svi troškovi vezani uz proizvodnju, dobavu i postavu pultova na teritoriju Republike Hrvatske, a obzirom na nesrazmjer

cijene vaše ponude u odnosu na cijene ponuda ostalih ponuditelja, pozivamo vas da nam dostavite adekvatno obrazloženje kojim u primjerenom roku objašnjavate cijenu ili trošak naveden u ponudi, a objašnjenja sukladno članku 289., stavak 2. ZJN 2016 mogu se posebice odnositi na iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, ekonomičnost proizvodnog procesa i slično.“

Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje u kojem navodi: „Tvrtka Paneli projekt d.o.o. je obiteljska firma koja se bavi proizvodnjom namještaja i opreme za interijere. Zapošljava 20 radnika i u posjedu je sa 5 CNC mašina te više desetaka ostalih strojeva za obradu materijala za izradu namještaja i opreme u interijeru, također tvrtka posjeduje i svoju lakirnicu te samim time ekonomičnost proizvodnog procesa na vrlo visokom nivou. Tvrtka Paneli projekt d.o.o. većinu traženog materijala koje je potrebno za opremanje po natječaju Hrvatske Lutrije d.o.o. posjeduje na svojem lageru. Samim time što posjeduje visokosofisticirane strojeve i ljude, lager robe, u mogućnosti je brzo i kvalitetno reagirati na zahtjeve kupaca, prema tome se i troškovi proizvodnje i cijene koštanja smanjuju znatno nego kod nekih velikih sustava ili da ne spominjemo trgovaca/posrednika. Osim toga tvrtka postoji i radi u okruženju koje ne pruža dovoljno potencijala za stvaranjem novih vrijednosti, stoga nekada na uštrb manjeg profita tvrtka traži i otvara nove poslovne prilike. Unazad 6 godina koliko tvrtka Paneli projekt postoji nije bila nikada u blokadi niti imala iza sebe niti jedan ne izvršen ugovor ili posao, naprotiv bilježi samo pozitivan rast i zadovoljne kupce. Ako je profit na jednoj stavci manji to ne umanjuje našu ukupnu pozitivnu projekciju za kompletan posao, a koji ćemo izvršiti sve prema traženim stavkama i ponuđenim cijenama u predviđenom roku.“. Uz navedeno očitovanje odabrani ponuditelj je dostavio: „Skica i predviđeni trošk. stavke 70. montažni poluokrugli prodajni pult sa nadogradnjom“ te „Skica i predviđeni troškovnik stavke 71. montažni poluokrugli prodajni pult“ u kojim skicama su stavke 70. i 71 prikazane analitički po sastavnim dijelovima uz prikaz cijene.

Između stranaka je sporno da li je naručitelj trebao tražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje izuzetno niske cijene ponude po sastavnim dijelovima stavki 70. i 71. troškovnika, odnosno da li je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja s obzirom da u pojašnjenju neuobičajeno niske cijene odabrani ponuditelj nije pojasnio cijenu svih sastavnih dijelova navedenih stavki troškovnika.

Prije svega u svezi s navedenim žalbenim navodom valja istaknuti da je odabrani ponuditelj u ponudi, troškovniku, u stavkama 70. i 71., iskazao da nudi traženi predmet nabave na način kako ga je dokumentacijom o nabavi, tehničkim specifikacijama i troškovnikom tražio naručitelj.

U dostavljenom pojašnjenju odabrani ponuditelj je obrazložio sastavne dijelove cijene stavki troškovnika te posebice dodatno obrazložio cijene stavki preko prikaza pojedinačnih cijena unutar svake stavke.

Članak 289. stavak 2. ZJN 2016 određuje da se objašnjenja gospodarskog subjekta po traženju naručitelja da objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi mogu posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje; 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova; 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj; 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona; 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona; 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu.

Također valja istaknuti da navedena odredba ne nabraja taksativno sadržaj prihvatljivih razloga na koje se može odnositi obrazloženje kao što ni ne propisuje obvezu ponuditelju da neuobičajeno nisku cijenu obrazlaže s aspekta pojedinačnih sastavnih dijelova ponuđenog

predmeta nabave već se dano obrazloženje može sastojati od obrazloženja koje se odnosi na proizvodni proces, izabrana tehnička rješenja, povoljne uvjete dostupne ponuditelju i slično.

Na navedeni način je i odabrani ponuditelj opisao zbog čega može i zbog čega se odlučio na iskazivanje povoljnije cijene, u odnosu na iskazane cijene u ponudama drugih ponuditelja kako je to utvrdio naručitelj, u pojedinim stavkama troškovnika.

Dakle, u smislu zakona, ako je u ponudi iskazana neuobičajeno niska cijena ponude ili neuobičajeno niska pojedina jedinična cijena što dovodi u sumnju mogućnost isporuke robe, izvođenja radova ili pružanja usluga koji su predmet nabave, naručitelj može tražiti pojašnjenje tako iskazanih pojedinačnih cijena odnosno cijene ponude. Kod ocjene cijena, kao i danog obrazloženja, naručitelj uzima u obzir usporedne iskustvene i tržišne vrijednosti te sve okolnosti pod kojima će se izvršavati određeni ugovor o javnoj nabavi. Naglasak je u smislu samog zakona na diskrecionom postupanje i ocjenu naručitelja. Javni naručitelj provjerava jesu li cijene ekonomski objašnjive i logične. Dakle ocjena da li je neka ponuda, odnosno cijena stavke troškovnika, izuzetno niska, u sferi je diskrecijske ocjene naručitelja kao i pojašnjenje koje je u svezi s tako istaknutim cijena ponuditelj dao po naručiteljevu traženju. Odabrani ponuditelj je naručitelju potvrdio da će predmet nabave izvršiti po iskazanim cijenama koje su prilagođene uvjetima na tržištu i da su u cijeni bitnih stavki sadržani svi troškovi osoblja, materijala, uređaja i usluga, a naručitelj je dostavljeno pojašnjenje prihvatio.

Po ocjeni naručitelja odabrani ponuditelj je u dostavljenom pojašnjenju otklonio sumnju u mogućnost izvođenja radova koji su predmet nabave time što je potvrdio da je u mogućnosti izvesti predmetne radove sukladno svojoj ponudi, a naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja prihvatio, odnosno naručitelj je prihvatio obrazloženje izuzetno niske cijene stavki troškovnika, čime je, zbog iskazane cijene, otklonio sumnju u ekonomsku održivost ponude i mogućnost da ona bude adekvatno realizirana. Prihvaćenjem pojašnjenja iskazane cijene u stavkama 70. i 71 troškovnika naručitelj je ocijenio da ne preuzima određene rizike vezane uz mogućnost izvršenja ugovora zbog neuobičajeno niske cijene. Stoga je s obzirom na utvrđeno žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je poslao ispravak obavijesti na objavu i produljio rok za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb  
Ulica grada Vukovara 72
2. Proklima-Tim d.o.o., Zagreb  
Luje Naletilića 10
3. Paneli projekt d.o.o., Osijek  
Svilajska ulica 30a