



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/261

URBROJ: 354-01/19-8

Zagreb, 29. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Capital ing d.o.o. Zagreb, OIB:75926310092, kojeg zastupa opunomoćenica Ljubica Lalić iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Antun Stuparević, Ljubica Lalić, Domagoj Vuković i Anja Perković u Zagrebu, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032621, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za sanaciju objekta Galerije Gradec, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/18-005/1073; URBROJ: 251-26-21-2/011-19-41, od 14. ožujka 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032621, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za sanaciju objekta Galerije Gradec, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Capital ing d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.625,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 8. studenog 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032621, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za sanaciju objekta Galerije Gradec. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude - 40 bodova i stručnih kvalifikacija tima - 60 bodova.

U predmetnom nadmetanju dostavljene su dvije ponude i naručitelj je obje ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/18-005/1073; URBROJ: 251-26-21-2/011-19-41, od 14. ožujka 2019., odabrao je ponudu ponuditelja Arhitektonski atelier Hrčić d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 20. ožujka 2019. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Capital ing d.o.o. Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 1. travnja 2019. Žalitelj osporava valjanost bodovanja ponuda na temelju financijskog kriterija za odabir ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, svoje očitovanje u spis žalbenog postupka nije dostavio.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi kako iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno, unatoč navodu naručitelja da je primijenjena dokumentacijom o nabavi određena formula za utvrđivanje bodovne vrijednosti po osnovu cijene ponude, na koji način je naručitelj došao do bodovne vrijednosti za žalitelja 35 bodova, a za odabranog ponuditelja 40 bodova. U nastavku kroz formulu koja je propisana u dokumentaciji o nabavi daje izračun bodova za svoju i odabranu ponudu te zaključuje kako je primjenom zadane formule bodovna vrijednost oba ponuditelja 20 bodova. Također navodi kako je iz Zapisnika razvidno da je naručitelj žaliteljevu ponudu po osnovu kriterija stručne kvalifikacije ocijenio sa 60 bodova, a ponudu odabranog ponuditelja sa 58 bodova pa zaključuje da bi uz ispravnu primjenu propisanog načina bodovanja ekonomski najpovoljnija bila njegova ponuda.

Prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točnije Prilogu I. točka 19. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, razvidno je da je naručitelj naveo da je financijski kriterij izračunao prema slijedećoj formuli: $CP = (1 - |Cp - Csr| / Cmax - Cmin) \times 40$ gdje je: CP - bodovi po kriteriju cijene; Cp - cijena iz ponude ponuditelja koja se ocjenjuje (bez PDV-a); Csr - srednja cijena od svih ponuđenih valjanih ponuda (bez PDV-a); Cmax - najviša cijena od svih ponuđenih valjanih ponuda (bez PDV-a); Cmin - najniža cijena od svih ponuđenih valjanih ponuda (bez PDV-a) i da je na taj način žaliteljeva ponuda ostvarila 35,00 bodova, a ponuda odabranog ponuditelja 40,00 bodova.

Iz istoga Zapisnika razvidno je i da je žaliteljeva ponuda po osnovi drugoga kriterija za odabir ponude Stručne kvalifikacije, ostvarila 60,00 bodova, a odabrana ponuda 58,00 bodova. Također je razvidno da je žaliteljeva ponuda ostvarila ukupno 95,00 bodova, a ponuda odabranog ponuditelja ukupno 98,00 bodova.

Prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave je izrada projektne dokumentacije za sanaciju objekta Galerije "Gradec".

Prema točki 6.5. dokumentacije o nabavi kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativan značaj: cijena ponude - 40 bodova i stručne kvalifikacije - 60 bodova, što ukupno čini 100 bodova.

Prema točki 6.5.1. dokumentacije o nabavi *Financijski kriterij - cijena ponude (CP)*; bodovna vrijednost prema ovom kriteriju izračunava se prema slijedećoj formuli: $CP = (1 - |C_p - C_{sr}| / C_{max} - C_{min}) \times 40$ gdje je: CP - bodovi po kriteriju cijene; C_p - cijena iz ponude ponuditelja koja se ocjenjuje (bez PDV-a); C_{sr} - srednja cijena od svih ponuđenih valjanih ponuda (bez PDV-a); C_{max} - najviša cijena od svih ponuđenih valjanih ponuda (bez PDV-a); C_{min} - najniža cijena od svih ponuđenih valjanih ponuda (bez PDV-a), a maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 40.

Naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje da je sporna formula preuzeta s web stranice e-savjetovanje (navodi link) kao formula prihvaćena na e-savjetovanju od strane Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja za ocjenu valjanosti ponude. Nadalje, navodi kako je predmetna formula prikladna za ocjenu finacijskog kriterija tri i više ponuda, dok za samo dvije ponude ne daje realnu i pravednu ocjenu, no da je isto uvidio tek nakon isteka roka za dostavu ponuda, kada dokumentaciju o nabavi više nije mogao izmijeniti. Nastavno navodi kako računajući po formuli određenoj dokumentacijom o nabavi ponuda odabranog ponuditelja, kao i ponuda žalitelja, dobivaju isti broj bodova (20 bodova), iz čega je evidentno, zaključuje, da zadana formula ne daje realan broj bodova, imajući u vidu da je cijena odabrane ponude za 115.200,00 kuna niža od žaliteljeve te da stoga nije prikladna za ocjenu finacijskog kriterija. Naručitelj dalje obrazlaže kako je u takvim okolnostima, nastojeći realno ocijeniti ponude, primjenio formulu koju standardno primjenjuje u postupcima javnih nabava za izračun bodova finacijskog kriterija za odabir ponude i primjenom navedene formule za cijenu ponude odabranog ponuditelja dobio broj bodova 40, a za cijenu žaliteljeve ponude 35, kako je i naveo u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dalje izjavljuje da je svjestan da je primjenom navedene formule izašao iz okvira dokumentacije o nabavi, no smatra da time nije utjecao na zakonitost samog postupka. Zaključno navodi kako omaškom nije u analitičkom prikazu naznačio formulu koju je koristio pri izračunavanju bodova, međutim smatra da je taj nedostatak otklonjen obrazloženjem danim u odgovoru na žalbu. Također smatra da nije oštetio ponuditelje, već pokušao ispraviti nedostatak u dokumentaciji o nabavi koji se na drugačiji način nije mogao otkloniti.

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 291. ZJN 2016 propisan je redosljed provjere kojom naručitelj, u pravilu, provodi pregled i ocjenu ponuda.

Prema članku 296. ZJN 2016 nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno tome odjeljku valjane ponude se rangiraju prema kriteriju za odabir ponude.

Člankom 399. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da u se u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji i propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma bez provedbe postupka javne nabave.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Tako je u stavku 1. toga članka propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. toga članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj u žalbenom postupku ne osporava da kod izračuna broja bodova prema financijskom kriteriju nije koristio formulu koju je sam u dokumentaciji o nabavi propisao kao relevantnu za izračun prema navedenom kriteriju. Naručitelj u odgovoru na žalbu svoju odluku da ne koristi propisanu formulu opravdava time što je tek nakon isteka roka za dostavu ponuda uočio da formula ne daje realne i pravedne ocjene, smatrajući pri tome da zakonitost postupka javne nabave nije narušena. Međutim, imajući u vidu decidiranu zakonsku odredbu koja kaže da naručitelj valjane ponude rangira prema kriteriju za odabir ponude i da je u konkretnom slučaju naručitelj u okviru predmetnog kriterija propisao i formulu za izračun bodova koju će koristiti, ovo tijelo ne nalazi opravdanje i pravnu utemeljenost za naručiteljevu odluku da ne koristi formulu koju je u dokumentaciji o nabavi propisao kao relevantnu i stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna; i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 15.625,00 kuna na ime troška sastava žalbe po Odvjetničkoj tarifi.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.625,00 kuna, koji opravdani troškovi se sastoje od plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknade troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna prema Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), što sveukupno iznosi 10.625,00 kuna. U preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Capital ing d.o.o.,
Zagreb, Ksaverska cesta 6
2. Grad Zagreb,
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
3. Arhitektonski atelier Hrzić d.o.o.,
Zagreb, Kuševićeva 6