



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/260
URBROJ: 354-01/19-8
Zagreb, 18. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja IPC d.o.o. Čakovec, OIB: 96029153234, kojeg kao opunomoćenici zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ivica Plavetić, Tomislav Knežević, Natalija Kriković, Čakovec, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036769, radi nabave parkirnih automata, naručitelja Opatija 21 d.o.o. Opatija, OIB: 24313544105, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja IPC d.o.o. Čakovec i odabranog ponuditelja Came Adriatic d.o.o. Kastav za održavanjem usmene rasprave.
2. Poništava se odluka o odabiru od 13. ožujka 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036769, radi nabave parkirnih automata, naručitelja Opatija 21 d.o.o. Opatija.
3. Nalaže se naručitelju, Opatija 21 d.o.o., Opatija da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju IPC d.o.o. Čakovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.
4. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja IPC d.o.o. Čakovec, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opatija 21 d.o.o. Opatija, objavio je 31. prosinca 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036769, radi nabave parkirnih automata. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija: cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te odlukom o odabiru od 13. ožujka 2019. odabrao ponudu ponuditelja Came Adriatic d.o.o. Kastav.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 22. ožujka 2019., izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj IPC d.o.o. Čakovec. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu

žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Came Adriatic d.o.o. Kastav, zastupan po Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke, u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je ponuda sukladna odredbama DON te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, DON, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 21. siječnja 2019., odluke o odabiru od 13. ožujka 2019., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave.

Odabrani ponuditelj je u podnesku kojim se očitovao na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu predložio održavanje usmene rasprave.

Prema odredbi članka 427. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana, te je morala biti odbijena. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio katalog iz kojeg nije razvidno da nudi aparat sukladno traženim tehničkim karakteristikama, osobito u vezi korisničkog zaslona osjetljivog na dodir na kojem je moguće prikazati virtualnu alfanumeričku tipkovnicu obzirom da u katalogu o tome nema tekstualnog ni slikovnog podatka, čime nije ispunjen zahtjev iz točke 1.17. tehničke specifikacije DON.

Dalje, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio na testiranje uzorak automata koji ne zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije DON obzirom da dostavljeni aparat nema korisnički zaslon osjetljiv na dodir na kojem je moguće prikazati virtualnu alfanumeričku tipkovnicu koja podržava unos registarske oznake vozila kod plaćanja parkirališne naknade. Uzorak aparata ima mehaničku alfanumeričku tipkovnicu, odvojenu od korisničkog zaslona, slijedom čega testirani uzorak nije sukladan traženom u točki 1.17. tehničke specifikacije DON. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj navodi objavljene slike uzorka aparata u uredu direktora Opatija 21 d.o.o., uz tekstove o novim Came Adriatic d.o.o. aparatima u Opatiji te internet stranice, gradonačelnik.hr i fuman.hr, i linkove <http://www.gradonacelnik.hr/vijesti/opatija-osigurano-placanje-parkinga-pomocu-kartice-i-nove-mobilne-aplikacije>, www.fuman.hr/opatija-ce-uskoro-dobiti-20-novih-parkirnih-aparata-koji-primaju-kovanice-novcanice-i-kartice/<http://www.fuman.hr/u-travnju-na-opatijske-ulice-stizu-najmoderniji-automati-za-naplatu-parkinga-do-kraja-godine-gradnja-nove-garaze/>. Navodi da je naručitelj svjesno i grubo prekršio uvjete iz DON, osobito minimalno tražene tehničke specifikacije (t.1.17.) i neistinito dokumentirao, nakon testiranja uzorka aparata, da uzorak zadovoljava u pogledu opisa te tehničkih i funkcionalnih specifikacija te pogrešno zaključio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost, čime je nezakonito odabrao njegovu ponudu.

Naručitelj se očitovao da je postupak, sukladno uvjetima iz DON, proveden na način da ponuditelj prezentira te potvrdi tehničku i funkcionalnu mogućnost aparata, koje uvjete provjerava stručno povjerenstvo i neovisni stručnjak (sudski vještak). Navodi da je odabrani ponuditelj prilikom isporuke jednog uređaja na testiranje traženih funkcionalnosti priložio originalni katalog

na engleskom jeziku, katalog sa prijevodom na hrvatski jezik i Izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika u kojoj tvrdi da će zbog specifičnosti traženih uređaja (tzv. posebne prilagodbe uređaja specifičnim zahtjevima naručitelja) isti zadovoljavati sve funkcionalnosti iako u tvorničkom katalogu uređaja (koji je rađen za osnovni/bazni model) možda nije sve navedeno, čime garantira da za tražene posebnosti naručitelja koje nikako nisu mogle biti dio standardnog kataloga, ponudeni aparat zadovoljava sve funkcionalnosti iz DON. Navodi da se u tehničkoj specifikaciji DON traži da "zaslon ima pozadinsko osvjetljenje i osjetljivost na dodir, a da ekran mora biti veličine ne manje od 5.7 inča", čime je naručitelj odvojio termin "zaslon" od termina "ekran". Ističe da u tehničkoj specifikaciji piše "na zaslonu je moguće prikazati virtualnu alfanumeričku tipkovnicu koja podržava unos registarske oznake vozila...". Kako nije eksplicitno tražio da tipkovnica mora biti virtualna, već samo obvezno dio korisničkog zaslona, navodi da nije limitirao mogućnost dizajna zaslona odnosno isto je prepušteno ponuditelju na izbor. Navodi da odabrani ponuditelj tipkovnicu nudi osjetljivu na dodir kao što je traženo, ali je ista smještena unutar zaslona odmah ispod ekrana, te ponudena tipkovnica upravlja ekranom na isti način kao i da je virtualna unutar njega samog. Navodi da tipkovnica omogućuje sve tražene funkcionalnosti, pa i više u vidu antivandalske zaštite, čime sa tehničkog i funkcionalnog aspekta zadovoljava tražene kriterije. Navodi da tipkovnica nije mehanička jer se u tvorničkom katalogu (na hrvatskom i engleskom jeziku) navodi pod pojmom Tipkovnica "No push buttons, vandal proof and backlit" odnosno "Nema klasičnih tipki, antivandal zaštita i pozadinsko osvjetljenje". Navodi da je prilikom kontrole utvrđeno da nema nikakvih fizičkih ispupčenja na istoj odnosno da je osjetljiva na dodir te samim time nije mehanička, ima traženo pozadinsko osvjetljenje i ekran sa kojim čini jednu cjelinu u vidu traženog korisničkog zaslona te je komisija za odabir utvrdila da je takav aparat u potpunosti u skladu sa svim traženim funkcionalnostima i nije limitiran ničim što bi onemogućilo eventualnu nadogradnju istog u nekoj kasnijoj fazi eksploatacije. Dakle, navodi da tipkovnica i ekran oboje imaju pozadinsko osvjetljenje te zajednički predstavljaju tzv. korisnički zaslon sukladan specifikaciji u DON. Smatra da se ovdje radi samo u razlici u dizajnu, što nije funkcionalne već kozmetičke prirode. Svrha tipkovnice kao elementa odnosno sastavnog dijela korisničkog zaslona, je da omogućiti unos registarske oznake vozila prilikom plaćanja usluge te mora omogućiti pretraživanje izbornika prikazanog na ekranu te odabir željenog artikla, što sve zadovoljava. Napominje da je matična ploča ekrana koja se nalazi s unutarnje strane aparata povezana sa matičnom pločom tipkovnice, također s unutarnje strane aparata, s kojom čini jednu cjelinu-korisnički zaslon. Navodi da je za potrebe testiranja funkcionalnosti uređaja obavljena kontrola neovisnog stručnog tijela kvalitete (stalni sudski vještak za strojeve, postrojenja procesnu opremu) kako bi se provjerila sukladnost dostavljenog uzorka sa tehničkim i funkcionalnim specifikacijama iz DON te je sudski vještak g. Dubravko Čevra svojim mišljenjem u potpunosti potvrdio sukladnost ponuđenog aparata sa traženim funkcionalnim i tehničkim specifikacijama temeljem čega je stručno povjerenstvo utvrdilo da je testirani aparat u skladu sa zahtjevima iz DON. Po primitku žalbe, navodi da je angažirao sudskog vještaka za informatiku i telekomunikacije Sašu Aksentijevića, koji je u svojem stručnom nalazu i mišljenju odgovorio na postavljena pitanja, a ujedno time otklonio primjedbe žalitelja. Navodi da su provedenim vještačenjem otklonjena oba žalbena navoda i to tvrdnja da "dostavljeni aparat nema korisnički zaslon osjetljiv na dodir na koji je moguće prikazati virtualne alfanumeričke tipkovnice.

Ocjenjujući ove žalbene navode, izvršen je uvid u točku 2.4. DON (Tehnička specifikacija), pa je utvrđeno da naručitelj u istoj navodi da nabavlja sustav za naplatu parkiranja i centralno upravljanje na javnim parkiralištima, te je sastavni dio iste Tablica tehničkih zahtjeva, koja sadrži opis traženih karakteristika predmeta nabave, dok ponuditelj u istu unosi potvrdu sukladnosti nudenih tehničkih karakteristika (Da/Ne) te dokaz nudenog.

U navedenoj tablici naručitelj je u dijelu Zahtjevi prema sustavu naveo da obzirom na specifično okruženje kod naručitelja, ponuda mora zadovoljiti sljedeće grupe zahtjeva: 1. Tehnički zahtjevi i 2. Funkcionalni zahtjevi, te u opisu traženih karakteristika pod točkom 1.17. (Korisnički zaslon) naveo: LCD TFT zaslon u boji s pozadinskim osvjetljenjem, osjetljiv na dodir, ekran veličine ne manje od 5,7 inča, min. rezolucija zaslona 320 x 240 točaka. Na zaslonu je moguće prikazati virtualnu alfanumeričku tipkovnicu koja podržava unos registarske oznake vozila kod plaćanja parkirališne naknade. Broj reg. oznake se ispisuje na parkirališnoj karti. Korisnički zaslon

treba omogućiti nadogradnju i prikaz raznih budućih servisa za korisnike: prikaz turističkih i drugih informacija, prodaja raznih vrsta karata (npr. karata za javni prijevoz) i sl.

Točkom 4.2. DON propisana je tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta. Tako su točkom 4.2.1. DON traženi uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja, te je točkom 4.2.1.1. DON (Uzorci) propisano da naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku od 30 dana dostavi „uzorak“ jednog automata na probni rad kako bi se potvrdilo da je uređaj koji se nudi u skladu sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave te tehničkih i funkcionalnih specifikacija, testirao bi se i uređaj za prihvatanje novčanica i to na sve tipove novčanica, stare i novije serije hrvatskih kuna i eura. Rad uređaja testirat će se u razdoblju od najviše 15 dana. Zatim, točkom 4.2.1.2 DON (Fotografije i opis tehničkih karakteristika opreme koja se nudi) propisano je da naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti: Katalog iz kojeg su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis i sl. ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točaka 4.2.1.1. i 4.2.1.2., u ponudi se dostavlja ispunjen obrazac e-ESPD - dio IV. Kriteriji za odabir, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11).

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj po pozivu naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente dostavio tablicu tehničkih zahtjeva, u kojoj je u dijelu koji se odnosi na opis karakteristika traženih točkom 1.17 tehničke specifikacije DON (Korisnički zaslon), potvrdio da ispunjava tražene karakteristike (Da), te kao dokaz naveo katalog, str. 15. Zatim, dostavio je katalog Came Parkare, te Izjavu, s ovjerom potpisa osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Came Adriatic d.o.o. koji kao predstavnik proizvođača potvrđuje da će ponuđeni uređaj, ukoliko u katalogu nije izričito navedeno, zadovoljavati minimalno tražene karakteristike navedene u tablici tehničkih zahtjeva (1.) i da će ponuđena centralna serverska programska nadzorno upravljačka aplikacija, ukoliko u katalogu nije izričito navedeno, zadovoljavati funkcije navedene u tablici funkcionalnih zahtjeva (2.). Također, odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio uzorak jednog automata.

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a na osnovu testiranja isporučenog parkirališnog automata proizvođača Came Parkare Group S.L., u svrhu utvrđenja ispunjava li isti tehničku/A/ i funkcionalnu/B/ ispravnost u skladu s DON zatražio mišljenje sudskog vještaka.

U izrađenom i naručitelju dostavljenom Elaboratu br.: 2400/18 od 12. ožujka 2019. Čevra Dubravka, dipl. ing., stalnog sudskog vještaka za strojeve, postrojenja i procesnu opremu, itd., u bitnom se navodi da je izvršen uvid u stanje parkirališnog automata od 12. ožujka 2019. u prostorijama tvrtke Opatija 21 d.o.o., Tablicu tehničkih zahtjeva i Tablicu funkcionalnih zahtjeva te se temeljem postavljenog tehničkih zahtjeva iz DON, prema očevidu i testiranju parkirališnog automata tvrtke Came Parkare Group S.L., SE/no 0010086962, koji se nalazi u prostoru tvrtke Opatija d.o.o. u Opatiji daje mišljenje prema kojem predmetni parkirališni automat u potpunosti zadovoljava svim uvjetima po tehničkim i funkcionalnim zahtjevima navedenim u DON.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda o testiranju uzorka jednog parkirnog automata, naručitelj je sastavio zapisnik od 12. ožujka 2019., a u kojem se u bitnom navodi da je 7. veljače 2019. od ponuditelja Came Adriatic d.o.o. zatražio dostavu jednog uzorka jednog automata za pregled i testiranje sukladno traženoj tehničkoj i funkcionalnoj specifikaciji, što je i dostavljeno, te je pregledom i testiranjem utvrđeno da je uzorak parkirnog automata u skladu sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave te tehničkih i funkcionalnih specifikacija. U prilogu se nalaze kupljene parkirne karte-test i statistički izvještaji prilikom pražnjenja aparata.

Tijekom žalbenog postupka izvršen je uvid u dokument koji je naručitelj dostavio uz odgovor na žalbu, Stručno-informativno vještačenje doc. dr. sc. Saše Aksentijevića, univ. spec. oec., Stalni sudski vještak za informatiku i telekomunikacije Aksentijević vještačenje i savjetovanje

d.o.o. U navedenom dokumentu nalazi se analiza temeljnih svojstava ponuđenog (predmetnog) uređaja Came Parkare, odnosno ispunjava li nuđeni aparat odabranog ponuditelja tehničke zahtjeve tražene točkom 1.17. tehničke specifikacije DON. Tako se u istom vezano za analizu temeljnih svojstava tipkovnice ponuđenog uređaja, u svezi spornog tehničkog zahtjeva („Na zaslonu je moguće prikazati virtualnu alfanumeričku tipkovnicu koja podržava unos registarske oznake vozila kod plaćanja parkirališne naknade“), navodi da se u hrvatskom katalogu uređaja Came Parkare „Tempo“ na stranici br. 12. nalaze tehnička svojstva tipkovnice ponuđenog uređaja „Tipkovnica, Kapacitivni: Nema klasičnih tipki, antivandal zaštita i pozadinsko osvjetljenje (uključuje podesivi ton upozorenja: pritiskanje tipki, izdavanje računa, itd.), mehanički: antivandal zaštita i pozadinsko osvjetljenje, te se kao zaključak daje Mišljenje, citat „1.) Tipkovnica integrirana u zaslon aktivira se laganim dodiranjem okruglih područja označenih kao aktivacijske tipke, odnosno, u tom je smislu osjetljiva na dodir. Ponuđeno zadovoljava traženom i u dijelu prikaza virtualne alfanumeričke tipkovnice, jer je softverski moguće postići prilagodbu kojom se tipkovnica može prikazati na ugrađenom ekranu. Sukladno izvavi ovjerenom kod javnog bilježnika, ponuditelj se obvezao na takvu vrstu prilagodbi, 2) „U hrvatskom katalogu uređaja je navedeno kako se radi o kapacitivnoj tipkovnici koja nema klasičnih tipki. Navedeno je sukladno sa stvarnošću, te je ponuđena upravo takva tipkovnica, prikazana na slici br. 5. Ponuđena tipkovnica nije klasične mehaničke izvedbe. Ponuđena se tipkovnica aktivira laganim dodiranjem tipki, odnosno, osjetljiva je na dodir, te 3.) Tipkovnica i ekran funkcionalno predstavljaju jedinstven korisnički zaslon jer se korištenjem kapacitivnih tipki u donjem dijelu kontrolira odabir prikazanih i mogućih korisničkih funkcija predočenih korisniku u gornjem dijelu. Isto bi moglo biti postignuto i korištenjem tražene virtualne tipkovnice koja bi mogla biti predočena na ekranu, a korištenjem nekih tipki koje bi imale npr. kursoru ili navigacijsku funkciju.“

Među strankama je sporno je li naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda i žalbenom postupku dokazao da parkirni automat koji je ponudio odabrani ponuditelj ispunjava zahtjeve tražene u točki 1.17. tehničke specifikacije DON, odnosno je li ponuđeni korisnički zaslon osjetljiv na dodir na kojem je moguće prikazati virtualnu alfanumeričku tipkovnicu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tumači DON (toč. 1.17. tehničke specifikacije) na način da je odvojen termin zaslon od termina ekran i da tipkovnica ne mora biti virtualna, već samo obvezno dio korisničkog zaslona. Također, naručitelj za testirani uzorak automata ističe preostale zahtjeve iz DON koje nuđena tipkovnica ispunjava pa i više (antivandal zaštita), te navodi da ponuđena tipkovnica upravlja ekranom na isti način kao i da je virtualna unutar njega samog. Dalje, iz Mišljenja stalnog sudskog vještaka doc. dr. sc. Saše Aksentijevića dostavljenog u žalbenom postupku proizlazi da ponuđeno zadovoljava traženom i u dijelu prikaza virtualne alfanumeričke tipkovnice jer je softverski moguće postići prilagodbu kojom se tipkovnica može prikazati na ugrađenom ekranu te da se sukladno izvavi ovjerenom kod javnog bilježnika, ponuditelj obvezao na takvu vrstu prilagodbi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Prema ocjeni ovoga tijela točkom 1.17. tehničke specifikacije jasno je traženo: LCD TFT zaslon u boji s pozadinskim osvjetljenjem, osjetljiv na dodir, min. rezolucija zaslona 320 x 240 točaka te da je na zaslonu moguće prikazati virtualnu alfanumeričku tipkovnicu koja podržava unos registarske oznake vozila kod plaćanja parkirališne naknade. Iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj (katalog i spomenuta Izjava), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te mišljenja sudskog vještaka g. Čevra Dubravka nije vidljivo da je odabrani ponuditelj ponudio parkirni automat koji ima zaslon osjetljiv na dodir na kojem je moguće prikazati virtualnu alfanumeričku tipkovnicu koja podržava unos registarske oznake vozila kod plaćanja parkirališne naknade. Sam naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da ponuđena tipkovnica upravlja ekranom na isti način kao i da je virtualna unutar njega samog, dok se u Stručno-informativnom vještačenju doc. dr. sc. Saše Aksentijevića navodi da ponuđeno zadovoljava traženom i u dijelu prikaza virtualne alfanumeričke tipkovnice jer je softverski moguće postići prilagodbu kojom se tipkovnica može prikazati na ugrađenom ekranu te da se sukladno izvavi ovjerenom kod javnog bilježnika, ponuditelj obvezao na takvu vrstu prilagodbi. Iz navedenog proizlazi da testirani uzorak parkirnog aparata

nema mogućnost prikaza virtualne alfanumeričke tipkovnice koja podržava unos registarske oznake vozila kod plaćanja parkirališne naknade ali da je softverski moguće postići prilagodbu. S time u vezi potrebno je istaknuti da iz dostavljene Izjave odabranog ponuditelja, suprotno navodu iz Stručno-informativnog vještačenja, ne proizlazi jasno da se odabrani ponuditelj obvezao na takvu prilagodbu.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja u spornom dijelu sukladna traženju iz DON, a što je bio dužen sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, te se stoga ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrana ponuda ne ispunjava zahtjev iz točke 1.17. tehničke specifikacije DON pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo osobito bitnu povredu postupka.

Točkom 3.1.1. DON propisane su obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta sukladno članku 251. ZJN 2016, kao i dokumenti kojima gospodarski subjekt dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje.

Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka. Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona, dok se u stavku 2. istog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Navedene odredbe na istovjetan način su propisane i u predmetnoj DON (točka 3.1.1.1. i 3.1.1.2. DON).

Iz cjelokupne dokumentacije spisa proizlazi da je naručitelj prije odluke o odabiru tražio od odabranog ponuditelja da ažuriranim popratnim dokumentima dokaže da odabrani ponuditelj nije pravomoćnom presudom osuđen za kaznena djela iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, te iz spisa proizlazi da je naručitelj utvrdio nepostojanje osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na gospodarski subjekt (Came Adriatic d.o.o. Kastav) i osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta (Sebastian Hrvatinić).

Nadalje, iz dokumentacije spisa proizlazi da je naručitelj, preko modula „Dohvat iz Registara RH“, za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora odabranog ponuditelja (Sebastian Hrvatina/Andrea Menuzzo) izvršio uvid u podatke iz kaznene evidencije koje vodi Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, Uprava za kazneno pravo, Odjel kaznene evidencije. Uvidom u navedene dokumente utvrđeno je da niti jedna od navedenih osoba prema kaznenoj evidenciji Ministarstva pravosuđa nije osuđivana. U odnosu na navedeno valja reći da su dohvaćeni podaci iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, a koji se odnose na osobe ovlaštene za zastupanje članova odabrane zajednice ponuditelja, u smislu članka 251. i 265. ZJN 2016 mogli biti valjan dokaz za utvrđivanje ne postojanja osnova za isključenje jedino ako je naručitelj za te dvije osobe utvrdio da su hrvatski državljani.

Međutim, kako iz dokumentacije spisa nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da su sve osobe obuhvaćene “dohvatom“ hrvatski državljani, s obzirom na činjenicu da Andrea Menuzzo ima prebivalište u Republici Italiji, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije na pravilan i zakonit način ispitao postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Zbog navedenoga propusta naručitelj treba u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi čiji su državljani osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja, te na temelju utvrđenih činjenica ocijeniti da li za te osobe postoje ili ne postoje osnove za isključenje iz točke 251. ZJN 2016. Za napomenuti je da, ukoliko naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdi da je neka od osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta strani državljani, mora sukladno članku 251. stavku 2. ZJN 2016 provjeriti da li je takva osoba pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Isto tako skreće se pozornost da sukladno članku 269. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj mora koristiti sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. odjeljka C (Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama Europske unije.

S obzirom da je naručitelj zbog gore navedenoga propustio na pravilan način utvrditi (ne) postojanja osnova za isključenje iz članak 251. ZJN 2016, za fizičke osobe u pravnoj osobi (ovlaštenike), počinio je osobitu bitnu povredu postupka, a na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba žalitelja osnovana jer je predmetna odluka o odabiru poništena, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je postavio zahtjev za naknadom troška u ukupnom iznosu od 781,25 kuna i to na ime sastava podneska kojim se očitovao na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu, što uključuje 625,00 kuna odvjetničke nagrade i 156,25 kuna pripadajućeg PDV-a.

Sukladno članku 418. ZJN 2016. Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Uzimajući u obzir činjenicu da je u konkretnom slučaju poništena odluka o odabiru, žalbeni postupak je okončan na štetu odabranog ponuditelja, pa je pozivom na odredbu članak 431. stavak 3. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Nelica Vidić
Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Opatija d.o.o. Opatija, Stubište Lipovica 3
2. IPC d.o.o. Čakovec, Mihovljanska 12
3. Came Adriatic d.o.o. Kastav, Žegoti 6/1