



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/256**  
**URBROJ: 354-01/19-11**  
**Zagreb, 21. svibnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma, OIB: 96107776452, Autotrans d.d., Cres, OIB: 19819724166 i Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, OIB: 95485292543, na odluku o odabiru za grupe A i B u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 3 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0032190 i ispravak objave broj: 2018/S F14-0036124 i 2019/S F14-0037137, radi nabave usluga prijevoza posjetitelja autobusima na relacijama Lozovac-Skradinski buk-Lozovac, Lozovac-Skradin—Laškovića-Roški slap, za Burnumske ide, za Zvuci Krke i za projekt Nepoznata Krka u 2019., 2020. i 2021. godini (grupe A i B), naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka Šibenik, Šibenik, OIB: 67969498372, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma, Autotrans d.d., Cres i Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma, Autotrans d.d., Cres i Autoturist Samobor d.o.o., Samobor, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Krka Šibenik, Šibenik, objavio je 19. studenoga 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 godine, broj objave: 2018/S 0F2-0032190, radi nabave usluga prijevoza posjetitelja autobusima na relacijama Lozovac-Skradinski buk-Lozovac, Lozovac-Skradin—Laškovića-Roški slap, za Burnumske ide, za Zvuci Krke i za projekt Nepoznata Krka u 2019., 2020. i 2021. godini (grupe A i B). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima kvalitete – broj ponuđenih autobusa na hibridni pogon 12 bodova i cijene – 88 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u obje grupe dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude u svakoj grupi ocijenio valjanima te je dana 12. ožujka 2019. godine donio Odluku o

odabiru KLASA: 480-06/18-06/08, URBROJ: 2182/1-15/4-01/1-19-62, kojom je u obje grupe odabrao ponudu ponuditelja Vincek d.o.o., Radovan.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 22. ožujka 2018. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma, Autotrans d.d., Cres i Autoturist Samobor d.o.o., Samobor.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništenje odluke odabiru za grupe A i B i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio 11. travnja 2019.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj pogrešno prikazao činjenice u ESPD obrascu za obje grupe, a vezano uz tehničku i stručnu sposobnost iz točki 4.2.4. i 4.2.5. dokumentacije o nabavi, zbog čega je ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna. Naime, navodi da je za grupu A u ESPD obrascu pod točkom 9. naveo 12 autobusa, a u grupi B 10 autobusa po marki i tipu i broju šasije, zatim da je naručitelj dana 20. veljače 2019. godine zatražio ažurirane popratne dokumente, koje je odabrani ponuditelj dostavio 1. ožujka 2019. godine. Navodi da je kao dokaz tehničke sposobnosti za grupu A dostavio kupoprodajni ugovor od 21. siječnja 2019. godine između OMR Omnibus i Vincek d.o.o. te preslike prometnih dozvola i tehničke specifikacije vozila. Navodi da je od 12 potrebnih autobusa za grupu A, samo jedno vozilo (registracijske oznake VŽ587NC) odabranom ponuditelju na raspolaganju temeljem Ugovora o financijskom leasingu, a da za ostalih 11 vozila nije razvidan točan datum kada kupac stječe pravo posjedovanja nad vozilima. Nadalje, da je za grupu B dostavio dokument – Potvrđivanje ugovornog naloga, zaključen 17. siječnja 2019. godine između Scania Hrvatska d.o.o. i Vincek d.o.o., kojim obje strane potvrđuju narudžbu 4 autobusa marke Scania, čija isporuka je dogovorena za veljaču 2019. godine, zatim da je odabrani ponuditelj dostavio i kupoprodajni ugovor zaključen 22. siječnja 2019. godine između Mercator Transilvania SRL iz Rumunjske i Vincek d.o.o., predmet kojeg je 5 autobusa marke Volvo, a da je iz teksta ovog ugovora razvidno da roba ostaje vlasništvo prodavatelja do potpunog plaćanja vozila. Žalitelj navodi da je iz dostavljenih ažuriranih podataka razvidno da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ESPD obrazaca, odnosno predaje ponude, nije ispunjavao kriterije tehničke i stručne sposobnosti, naime, u ESPD obrascima je naveo da raspolaže vozilima, da bi iz ažuriranih popratnih dokumenata proizašlo da je tek zaključio kupoprodajne ugovore te da na dan predaje ponude nije raspolagao vozilima koje je naveo u ESPD obrascima. Upućuje na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/274.

Žalitelj nadalje navodi da je pregledom vozačkih dozvola za obje grupe utvrdio da su od navedenih 12 vozača ponuđenih za grupu A, za njih dvojicu dostavljene nevažeće vozačke dozvole i to za osobe – Berislav Bračko i Bojan Hrženjak, odnosno od navedenih 10 vozača za grupu B dostavljena je nevažeća vozačka dozvola za jednog vozača – Mario Cvetko.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome navodi da su istekle vozačke dozvole u međuvremenu obnovljene te u prilogu dostavlja preslike, iako, navodi, traženo je raspolaganje navedenim u periodu izvršenja ugovora.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati stručnu sposobnost na način da će u periodu izvršenja usluge prijevoza imati na raspolaganju osobe koje posjeduju obrazovnu i strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje predmetne usluge. Gospodarski subjekt mora dokazati da će za period izvršenja usluge imati na raspolaganju: a) za grupu A: usluge prijevoza posjetitelja autobusima na relaciji Lozovac-Skradinski buk-Lozovac najmanje 12 vozača koji imaju srednju stručnu spremu za zanimanje vozač minimalno D kategorije i važeću početnu kvalifikaciju uz obveznu periodičnu izobrazbu, sukladno Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 82/13.) i b) za grupu B; usluge prijevoza posjetitelja autobusima na relaciji Lozovac-Skradin-Laškovica-Roški slap, za „Burnumske Ide“, za „Zvuci Krke“ i za projekt „Nepoznata Krka“ najmanje 10 vozača koji imaju srednju stručnu spremu za zanimanje vozač minimalno D kategorije i važeću početnu kvalifikaciju uz obveznu periodičnu izobrazbu, sukladno Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 82/13.). Za potrebe utvrđivanja gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost: točka 6).

Nadalje, točkom 4.2.5. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati tehničku sposobnost na način da će u periodu izvršenja usluge imati na raspolaganju: a) za grupu A: usluge prijevoza posjetitelja autobusima na relaciji Lozovac-Skradinski buk-Lozovac najmanje 12 autobusa, M2 ili M3 kategorije, razreda II, sa minimalno registriranih 42 sjedeća i 20 stojećih mjesta, da ispunjavaju minimalno EURO-5 normu; b) za grupu B: usluge prijevoza posjetitelja autobusima na relaciji Lozovac-Skradin-Laškovica-Roški slap, za „Burnumske Ide“, za „Zvuci Krke“ i za projekt „Nepoznata Krka“ najmanje 10 autobusa, M2 ili M3 kategorije, razreda II, sa minimalno registriranih 42 sjedeća i 20 stojećih mjesta, da ispunjavaju minimalno EURO-5 normu. Za potrebe utvrđivanja gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost: točka 9).

Tehnička i stručna sposobnost dokazuje se: za točku 4.2.4.: preslika vozačke dozvole za najmanje 12 vozača za grupu A; usluge prijevoza posjetitelja autobusima na relaciji Lozovac-Skradinski buk-Lozovac, odnosno za najmanje 10 vozača za grupu B; usluge prijevoza posjetitelja autobusima na relaciji Lozovac-Skradin-Laškovica-Roški slap, za „Burnumske Ide“, za „Zvuci Krke“ i za projekt „Nepoznata Krka“. Za točku 4.2.5.: preslike prometnih dozvola za najmanje 12 autobusa za grupu A; usluge prijevoza posjetitelja autobusima na relaciji Lozovac-Skradinski buk-Lozovac, odnosno za najmanje 10 autobusa za grupu B; usluge prijevoza posjetitelja autobusima na relaciji Lozovac-Skradinski buk.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjene ESPD obrasce (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: tehnička i stručna sposobnost: točke 8) i 9), navodeći za grupu A pod točkom 9. 12 autobusa, a u grupi B 10 autobusa po marki i tipu i broju šasijske, kao i 12 vozača za grupu A i 10 vozača za grupu B.

Uvidom u zahtjeve naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 20. veljače 2019. godine, utvrđeno je da je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja, između ostalog, preslike vozačkih dozvola za 12 vozača iz grupe A i 10 vozača iz grupe B te preslike prometnih dozvola autobusa za 12 autobusa grupe A i 10 autobusa grupe B. Odabrani ponuditelj je dana 1. ožujka 2019. godine dostavio tražene dokumente sukladno zahtjevu naručitelja.

Budući da je dokumentacijom o nabavi, točkama 4.2.4. i 4.2.5. traženo dokazivanje stručne sposobnosti na način da ponuditelj u ESPD obrascima navede da će u periodu izvršenja usluge prijevoza imati na raspolaganju osobe koje posjeduju obrazovnu i strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje predmetne usluge, odnosno da će u periodu izvršenja

usluge imati na raspolaganju potreban broj autobusa za grupe A i B, a kao dokaz kojim se navedeno potvrđuje određeni su dokumenti – preslika prometne dozvole i vozačke dozvole, odabrani ponuditelj je udovoljio zahtjevu naručitelja iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi te stoga nema utjecaja na valjanost odabrane ponude dostavljanje kupoprodajnih ugovora ili ugovora o financijskom leasingu, kako to žalitelj u žalbi navodi. Naime, predmetni ugovori su sklopljeni prije poziva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenta i prije početka izvršenja usluga koja se nabavlja u ovom postupku javne nabave. Stoga neosnovano žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj trebao u trenutku predaje ESPD obrasca ispunjavati tražene uvjete, naime, ponuditelj je postupio u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi, a zbog navedenog također žalitelj neosnovano upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/274 od 27. travnja 2018. godine, jer je činjenično stanje u konkretnom slučaju drugačije nego u spomenutom postupku nabave s obzirom na različitost sadržaja dokumentacije o nabavi.

U odnosu na vozačke dozvole za koje žalitelj u žalbi navodi da je istekla njihova valjanost, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio, za grupu A, vozačke dozvole za osobe – Bračko Berislav i Hrženjak Bojan, odnosno za grupu B – Cvetko Mario, preslike vozačkih dozvola čija je valjanost istekla. Međutim, točkom 4.2.4. dokumentacije o nabavi propisano je dokazivanje stručne sposobnosti na način da ponuditelj u ponudi mora navesti da će u periodu izvršenja usluge prijevoza imati na raspolaganju osobe koje posjeduju obrazovnu i strukovnu sposobnost, a navedeno je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu. Također, u žalbenom postupku dostavio je preslike vozačkih dozvola iz kojih je utvrđeno da je produžena njihova valjanost i to za osobu Cvetko Mario do 8. rujna 2023. godine, za osobu Bračko Berislav do 17. siječnja 2024. godine i za osobu Hrženjak Bojan do 21. siječnja 2021. godine. Iz vozačkih dozvola koje su dostavljene kao ažurirani popratni dokument i vozačkih dozvola dostavljenih u žalbenom postupku je vidljivo da navedeni vozači imaju D kategoriju, što žalitelj niti ne osporava. Slijedom navedenog, žalbeni su navodi ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno članku 232. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije povrijeđena obveza slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz te dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**

**Andelko Rukelj**

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Javna ustanova Nacionalni park Krka,  
Šibenik, Trg Ivana Pavla II. br. 5
2. Zajednica ponuditelja Čazmatrans promet d.o.o.,  
Čazma, Milana Novačića 10, Autotrans d.d.,  
Cres, Šetalište 20. Travnja 18 i Autoturist Samobor d.o.o.,  
Samobor, Dobriše Cesarića 26
3. Vincek d.o.o., Radovan, Završje Podbelsko 6