



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/19-01/255**  
**URBROJ: 354-01/19-13**  
**Zagreb, 3. svibnja 2019.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Radiometer d.o.o., Zagreb, OIB: 32838210514, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na rok od 4 (četiri) godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0026510, predmet nabave: reagensi za acidobazni status (ABS), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/18-01/197; URBROJ: 2181-147-05/D.M.-19-13 od 7. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na rok od 4 (četiri) godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0026510, predmet nabave: reagensi za acidobazni status (ABS), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Radiometer d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je dana 1. listopada 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na rok od 4 (četiri) godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2018/S 0F2-0026510, predmet nabave: reagensi za acidobazni status (ABS). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriterij određena cijena (90%) i stabilnost reagensa na analizatoru (10%)

U predmetnom postupku zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 7. ožujka 2019. godine donio odluku o

odabiru KLASA: 406-01/18-01/197; URBROJ: 2181-147-05/D.M.-19-13, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medi-Lab d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 22. ožujka 2019. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 5. travnja 2019. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se priklonio navodima naručitelja te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio nedovoljnu količinu proizvoda „Wash-Waste Cartridge“, konkretno točke 2.2. i 5.2. Priloga Troškovnika. Žalitelj navodi da je sukladno dokumentu iz ponude „Izjava o nuđenim analizatorima“ odabrani ponuditelj za svaku stavku od 1. do 5. Priloga Troškovnika ponudio uređaj naziva „RAPIDPoint 500 Reagent Cartridge“, dakle ukupno 5 uređaja. Također, za svaku stavku od 1. do 5. Priloga Troškovnika odabrani ponuditelj je naveo da nudi proizvod naziva „Wash-Waste Cartridge (a4)“. U korisničkom priručniku za analizator „RAPIDPoint500“, dostavljenom uz žalbu, na stranici D-2 navedena je količina proizvoda „Wash-Waste Cartridge (a4)“, koja je potrebna po mjernoj kazeti, iz čega proizlazi da na 1 mjernu kazetu idu 3 proizvoda „Wash-Waste Cartridge (a4)“. Tako je primjerice za 69 mjernih kazeta iz stavke 2.1. Priloga Troškovniku odabrani ponuditelj trebao ponuditi ukupno 207 komada „Wash-Waste Cartridge (a4)“, a ako se uzme da jedno pakiranje sadrži 4 komada „Wash-Waste Cartridge (a4)“, trebao je ponuditi ukupno 52 pakiranja, a ne 45 kao što je ponudio, dok je za 77 mjernih kazeta iz stavke 5.1. Priloga Troškovnika odabrani ponuditelj trebao ponuditi ukupno 58 pakiranja. Žalitelj dakle smatra da je odabrani ponuditelj u točkama 2.2. i 5.2. Priloga Troškovniku ponudio premalu količinu proizvoda za izvršenje traženog broja analiza.

Naručitelj u odgovoru na žalbu daje svoj izračun potrebnih količina traženog proizvoda te upućuje na stranicu 12. dokumenta „Specifikacija RP500-2 manual, STR 3,7,13, 18, 23, 40. pdf“, gdje stoji da je svaka kazeta stabilna 10 dana pa smatra da je za stavke od 1.2.-5.2. Priloga Troškovnika ponuđeno 8,5 pakiranja više nego je potrebno.

Podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 17. travnja 2019. godine žalitelj se očitovao na navode naručitelja iz odgovora na žalbu te naveo da je netočan navod naručitelja da je dokumentacijom o nabavi jedino bilo propisano da se iskažu količine tražene obzirom na

stabilnost, već je trebalo uzeti u obzir potreban broj pakiranja s obzirom na traženu količinu i s obzirom na rok stabilnosti.

Troškovnikom je kao važna napomena propisano: „Svaki ponuditelj u prilogu Troškovnika mora dostaviti popis reagensa/kontrola/kalibratora/potrošnog materijala s predviđenim količinama i jediničnim cijenama za svaku stavku troškovnika zasebno. Ukupna cijena po pojedinačnoj stavci mora biti identična ukupnoj cijeni stavke u troškovniku...U dodatku ponude ponuditelja mora biti opis pakiranja (količina traženih proizvoda unutar pakiranja) te stabilnost pakiranja na analizatoru, jedinična cijena (bez PDV-a) za pakiranje i ukupna cijena stavke troškovnika koja mora biti identična originalnoj s naznakom na koju se stavku to odnosi. Stabilnost je obvezno navesti za POCT reagense i ostale reagense za uređaje koji se po isteku stabilnosti automatski isključuju iz rada.“

Uvidom u Prilog Troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 2.1. ponudio proizvod „RAPIDPoint 500 Reagent Cartridge (250)“, konkretno 69 pakiranja sukladno četverogodišnjem broju analiza, dok je za stavku 5.1. ponudio proizvod „RAPIDPoint 500 Reagent Cartridge (250)“, konkretno 77 pakiranja sukladno četverogodišnjem broju analiza.

Uvidom u Prilog Troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavke 2.2. i 5.2. (proizvod „Wash-Waste Cartridge“ (a4)) ponudio ukupno 45 pakiranja sukladno četverogodišnjem broju analiza.

Uvidom u korisnički priručnik za analizator „RAPIDPoint500“ dostavljen uz žalbu utvrđeno je da je na stranici D-2 navedena količina proizvoda „Wash-Waste Cartridge (a4)“, koja je potrebna po svakom mjernom umetku „RAPIDPoint 500“, iz čega proizlazi da na 1 mjerni umetak „RAPIDPoint 500“ dolaze 3 proizvoda „Wash-Waste Cartridge (a4)“, koji sadrže po 4 komada. Slijedom navedenog proizlazi da je za točku 2.2. Priloga Troškovnika za koju je ponuđeno 69 pakiranja proizvoda „RAPIDPoint 500 Reagent Cartridge (250)“ trebalo ponuditi ukupno 207 komada „Wash-Waste Cartridge“, a ako se uzme u obzir da jedno pakiranje „Wash-Waste Cartridge“ sadrži 4 komada, trebalo je ponuditi ukupno 52 pakiranja, a ne 45 pakiranja kako je ponuđeno ( $69 \times 3 = 207/4 = 51,45$ ). Istim izračunom proizlazi da je za točku 5.2. Priloga Troškovnika za koju je ponuđeno 77 pakiranja proizvoda „RAPIDPoint 500 Reagent Cartridge (250)“ trebalo ponuditi ukupno 231 komada „Wash-Waste Cartridge“, a ako se uzme u obzir da jedno pakiranje „Wash-Waste Cartridge“ sadrži 4 komada, trebalo je ponuditi ukupno 58 pakiranja, a ne 45 pakiranja kako je ponuđeno ( $77 \times 3 = 231/4 = 57,75$ ).

S obzirom da se prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, činjenica je da naručitelj na temelju ovakvog činjeničnog stanja nije imao razloga posumnjati u vjerodostojnost podataka koje je naveo odabrani ponuditelj.

Dakle, iako naručitelj nije imao razloga posumnjati u istinitost podataka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja u ponudi, s obzirom na to da postoje kontradikcije između dostavljenih dokaza od strane žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, a da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da je ponuđena dovoljna količina proizvoda „Wash-Waste Cartridge“ (članak 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016), prigovor žalitelja ne može se otkloniti, pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelje nadalje navodi da je odabrani ponuditelj ponudio nedovoljnu količinu proizvoda „CO-OX Sample Chamber“ (točke 6.5. i 7.5. Priloga Troškovnika). Naime, sukladno dokumentu „Izjava o nuđenim analizatorima“ odabrani ponuditelj je za stavke 6. i 7. troškovnika ponudio 2 glavna analizatora „RAPIDLab1265“, a kao zamjenske analizatore ponudio je uređaje

„RAPIDLab 348EX“. Odabrani ponuditelj je pod točkama 6.5. i 7.5. Priloga Troškovniku naveo da nudi proizvod naziva „CO-OX Sample Chamber“ te je u rubrici „stabilnost pakiranja na analizatoru“ naveo N/A, što ukazuje da ponuđeni proizvod nema rok stabilnosti odnosno rok trajanja na analizatoru i da se jedan „CO-OX Sample Chamber“ može koristiti tijekom čitavog razdoblja za koje je predviđeno sklapanje okvirnog sporazuma. Pod točkom 6.5. i 7.5. Priloga Troškovnika odabrani ponuditelj je ponudio 4 komada proizvoda „CO-OX Sample Chamber“. Žalitelj navodi da je u korisničkom priručniku za analizator „RAPIDLab 1200“, čiji su dijelovi primjenjivi na analizator „RAPIDLab1265“, koji je dostavljen uz žalbu, na stranicama 1-18 i 1-19 navedeno da je proizvod „CO-OX Sample Chamber“ stabilan do 60 dana nakon instalacije na analizatoru, dakle da je isti potrebno mijenjati svakih 60 dana, pa količine koje je odabrani ponuditelj ponudio nikako nisu dovoljne za 4 godine okvirnog sporazuma te je odabrani ponuditelj bio dužan ponuditi ukupno 25 komada proizvoda „CO-OX Sample Chamber“ (4 godine x 365 dana/60 dana koliko je stabilan), dakle ukupno 50 komada za oba analizatora, a odabrani ponuditelj je ponudio svega 8 komada proizvoda „CO-OX Sample Chamber“.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na navod iz Troškovnika koji glasi: „Stabilnost je obvezno navesti za POCT reagense i ostale reagense za uređaje koji se po isteku stabilnosti automatski isključuju iz rada.“ te navodi da se proizvod „CO-OX Chamber“ ne isključuje iz rada automatski, te ističe da se naručitelj prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda rukovodio samo dostavljenim katalogima.

Uvidom u „Izjavu o nudenim analizatorima“ dostavljenu uz ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavke 6. i 7. troškovnika ponudio 2 glavna analizatora „RAPIDLab1265“, a kao zamjenske analizatore ponudio je 2 analizatora „RAPIDLab 348EX“.

Uvidom u Prilog Troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za točke 6.5. i 7.5. ponudio proizvod naziva „CO-OX Sample Chamber“, ukupno 8 pakiranja, te je u rubrici „stabilnost pakiranja na analizatoru“ naveo N/A, dakle da isto u konkretnom slučaju nije primjenjivo.

Uvidom u korisnički priručnik za analizator „RAPIDLab 1200“, čiji su dijelovi primjenjivi na analizator „RAPIDLab1265“, dostavljen uz žalbu, utvrđeno je da je na stranicama 1-18 i 1-19 navedeno da je CO-OX komora za uzorke stabilna do 60 dana nakon instalacije na analizatoru.

Dakle, iako naručitelj nije imao razloga posumnjati u istinitost podataka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja u ponudi, s obzirom na to da postoje kontradikcije između dostavljenih dokaza od strane žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, a da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da je ponuđena dovoljna količina količinu proizvoda „CO-OX Sample Chamber“ (članak 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016), prigovor žalitelja ne može se otkloniti, pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj ponudio nedovoljnu količinu ampula za unutarnju kontrolu kvalitete „RapidQC complete“ (točke 6.23., 6.24., 6.25., 7.24., 7.25. i 7.26. Priloga Troškovnika). Žalitelj se poziva na naručiteljevu napomenu u Troškovniku te navodi da je slijedom navedenog za analizatore pod stavkom 6. Troškovnika (dva analizatora-glavni i zamjenski) potrebnu količinu reagenacija za unutarnju kontrolu kvalitete trebalo izračunati na sljedeći način: (Glavni analizator: 1 analizator x 2 puta dnevno/ „svakih 12 sati“ x 1 razina x 365 dana x 4 godine=2920 ampula, odnosno 98 pakiranja kontrole kvalitete, budući jedno pakiranje sadrži 30 ampula; Zamjenski analizator: 1 analizator x 1 put dnevno x 2 razine x 365 dana x 4 godine=2920 ampula, odnosno 98 pakiranja kontrole kvalitete, budući jedno pakiranje sadrži 30 ampula) te da isti izračun vrijedi i za stavku 7. Troškovnika. Žalitelj navodi da je za točke 6.23.,

6.24. i 6.25. Priloga Troškovniku odabrani ponuditelj ponudio ukupno 98 pakiranja, odnosno ukupno 2940 ampula za kontrolu kvalitete (za glavni i za zamjenski analizator), umjesto ukupno 5840 ampula za oba analizatora, a jednaku nedovoljnu količinu ponudio je i za analizatore iz stavke 7. Troškovnika (točke 7.24., 7.25. i 7.26). Odabrani ponuditelj je, navodi žalitelj, trebao ponuditi još 196 pakiranja ampula, odnosno 98 pakiranja po pojedinom zamjenskom analizatoru. Žalitelj također navodi da se u korisničkom priručniku za proizvod „RAPIDLab 1200“ dostavljenom uz žalbu na stranici 6-3 se navodi da se kod analize uzoraka za kontrolu kvalitete uvijek koristi „Quick adapter“, koji odabrani ponuditelj nije ponudio niti za stavku 6. niti za stavku 7. Priloga Troškovnika te ističe da je „Quick adapter“ naveden na popisu materijala koji je potrebno naručivati na stranici D-2 korisničkog priručnika te da isti ima kataloški broj 09320618.

U odgovoru na žalbu naručitelj samo paušalno navodi da je ponuđena količina od 2940 ampula za kontrolu kvalitete navedena u točkama 6. i 7. Priloga Troškovnika dovoljna, dok u odnosu na „Quick adapter“ naručitelj navodi da se on uvijek koristi, ali da isti nije trebalo iskazati u Prilogu Troškovnika, jer za isto ima dokaz u vidu dostavljenog kataloga.

Troškovnikom je naručitelj propisao sljedeće: „Odabrani ponuditelj je obavezan dati na korištenje nova 2 uređaja za analize pod rednim brojem 6. i 7. Mogućnost određivanja: pO<sub>2</sub>, pCO<sub>2</sub>, pH, kalija, natrija, kalcija, te oksimetrijskih parametara (tHb, SO<sub>2</sub>, O<sub>2</sub>Hb, HHb, COHb, MetHb) uz uporabu zasebnih reagencija (umetaka ili ampula) za unutarnju kontrolu kvalitete (svakih 12 sati jedna razina kontrole, ukupno raspoložive najmanje 3 razine kontrole).“, dok je za zamjenske analizatore propisao: „Na zamjenskom analizatoru mora se omogućiti izvođenje 1/3 ukupnih analiza, kontrola 1 dnevno dvije razine.“

Uvidom u „Izjavu o nuđenim analizatorima“ dostavljenu uz ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavke 6. i 7. troškovnika ponudio 2 glavna analizatora „RAPIDLab1265“, a kao zamjenske analizatore ponudio je 2 analizatora „RAPIDLab 348EX“.

Uvidom u Prilog Troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za točke 6.23., 6.24. i 6.25. (RapidQC complete Level 1 (Hypo), RapidQC complete Level 2 (Normal) i RapidQC complete Level 3 (Hyper)) ponudio ukupno 98 pakiranja, odnosno ukupno 2940 ampula za kontrolu kvalitete (za glavni i zamjenski analizator), a jednaku količinu ponudio je i za analizatore iz stavke 7. Priloga Troškovnika u točkama 7.24., 7.25. i 7.26. (RapidQC complete Level 1 (Hypo), RapidQC complete Level 2 (Normal) i RapidQC complete Level 3 (Hyper)).

Uvidom u korisnički priručnik za „RAPIDLab 348EX“, stranica 55., dostavljen uz žalbu, utvrđeno je da se u istom navodi da je jedna ampula namijenjena samo za jednu kontrolu kvalitete.

Uvidom u korisnički priručnik za „RAPIDLab1200“, dostavljen uz žalbu, a čiji su dijelovi primjenjivi na analizator „RAPIDLab1265“, utvrđeno je da je na stranici 6-3 navedeno da se kod analize uzoraka za kontrolu kvalitete uvijek koristi „Quick adapter“. Također, uvidom u „Dodatak D“ navedenog korisničkog priručnika utvrđeno je da je „Quick adapter“ naveden na popisu materijala koji je potrebno naručivati te da isti ima kataloški broj 09320618.

Dakle, iako naručitelj nije imao razloga posumnjati u istinitost podataka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja u ponudi, s obzirom na to da postoje kontradikcije između dostavljenih dokaza od strane žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, a da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da je ponuđena dovoljna količina ampula za kontrolu kvalitete, kao i postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da „Quick adapter“ nije bilo potrebno navoditi u Prilogu Troškovnika (članak 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016), prigovor žalitelja ne može se otkloniti, pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da termalni papir za ispis nije iskazan kao potrošni materijal u Prilogu Troškovnika odabranog ponuditelja, a da je naručitelj u točki 2. Troškovnika tražio da se sa svakim od 5 uređaja iz stavki 1. do 5. Troškovnika ponudi integralni pisač za ispis rezultata. Uvidom u katalog u ponudi odabranog ponuditelja „Katalog Reagensi za ABS1.pdf“, navodi žalitelj, utvrđeno je da nuđeni analizator „RAPIDPoint500“, koji ima integrirani termalni pisač, ima potrošni materijal u vidu termalnog pisača za papir oznaka: 1719376 i 10315772, ali da termalni papir za pisač, kao potrošni materijal, odabrani ponuditelj nigdje nije iskazao kao zasebnu stavku u Prilogu Troškovnika. Žalitelj također upućuje na stranice C-1 i C-2 korisničkog priručnika za analizator „RAPIDPoint 500“ dostavljenog uz žalbu. Obzirom da termalni pisači nužno trebaju imati termalni papir specifične duljine i težine, nenuđenjem ove stavke, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj je postupio protivno zahtjevu iz Troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je papir predmet jednostavnih nabava i da ga nije trebalo navesti u Troškovniku.

Troškovnikom je propisano: „Svaki ponuditelj u prilogu Troškovnika mora dostaviti popis reagensa/kontrola/kalibratora /potrošnog materijala s predviđenim količinama i jediničnim cijenama za svaku stavku troškovnika zasebno.“

Uvidom u katalog u ponudi odabranog ponuditelja „Katalog Reagensi za ABS1.pdf“, utvrđeno je da se uz nuđeni analizator „RAPIDPoint500“ navodi „Termalni papir za pisač, kataloški broj: 1719376, SMN: 10315772“.

Uvidom u stranice C-1 i C-2 korisničkog priručnika za analizator „RAPIDPoint 500“ dostavljenog uz žalbu utvrđeno je da se u istom navodi: „Koristite sljedeću tablicu kako biste pronašli potrošni materijal koji trebate naručiti...Papir za printer (Siemens Material Number (SMN) 10315772“

Uvidom u Prilog Troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavkama 1.-5. ponuđen analizator „RAPIDPoint500 Reagent Cartridge (250)“, ali u istim stavkama nije naveden termalni papir za pisač.

Dakle, iako naručitelj nije imao razloga posumnjati u istinitost podataka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja u ponudi, s obzirom na to da postoje kontradikcije između dostavljenih dokaza od strane žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, a da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da termalni papir za pisač nije trebalo navoditi u Prilogu Troškovnika kao potrošni materijal (članak 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016), prigovor žalitelja ne može se otkloniti, pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj ponudio nedovoljnu količinu otopine za punjenje pH elektrode (točke 6.26. i 7.23. Priloga Troškovnika). Naime, sukladno dokumentu „Izjava o nuđenim analizatorima“ odabrani ponuditelj je za stavke 6. i 7. troškovnika ponudio 2 glavna analizatora „RAPIDLab1265“, a kao zamjenske analizatore ponudio je uređaje „RAPIDLab348EX“. Žalitelj navodi da iz korisničkih priručnika za „RAPIDLab1265“ (glavni analizatori) i „RAPIDLab348EX“ (zamjenski analizatori) proizlazi da analizator „RAPIDLab1265“ za rad treba otopinu za punjenje pH elektrode pod kataloškim brojem 10376881, dok analizator „RAPIDLab348EX“ za rad treba otopinu za punjenje pH elektrode pod kataloškim brojem 6386650, pri čemu različiti kataloški brojevi nedvojbeno ukazuju na različitu vrstu proizvoda. Naime, za stavku 6. pod rednim brojem 6.26. Priloga Troškovnika, odabrani ponuditelj ponudio je otopinu za punjenje pH elektrode kataloškog broja 6386650, dakle otopinu namijenjenu za zamjenski analizator „RAPIDLab348EX“, dok otopinu za glavni analizator „RAPIDLab1265“ nije ponudio. Za stavku 7. pod rednim brojem 7.23. Priloga Troškovnika odabrani ponuditelj je ponudio otopinu za punjenje pH elektrode kataloškog broja

10376881, dakle za glavni analizator „RAPIDLab1265“, dok otopinu za zamjenski analizator „RAPIDLab348EX“ nije ponudio. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije ponudio dovoljnu količinu potrošnog materijala. Žalitelj upućuje na stranicu 179. korisničkog priručnika za „RAPIDLab348EX“, dostavljenog uz žalbu, iz kojeg je vidljiv kataloški broj otopine za punjenje pH elektrode te na stranicu D-2 korisničkog priručnika za analizatore serije „RAPIDLab1200“, što uključuje i analizator „RAPIDLab1265“, iz kojeg je vidljiv kataloški broj otopine za punjenje pH elektrode.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na dio Troškovnika kojim se navodi da elektrode za uređaje pod stavkama 6. i 7. kao i zamjenskim uređajima (ukoliko se za zamjenske uređaje nude uređaji sa zasebno izmjenjivim elektrodama) nisu dio potrošnog materijala već moraju biti uključene u servisnu podršku i navodi da odabrani ponuditelj uopće nije bio obavezan navesti otopine za punjenje pH elektrode.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu ističe da su pojmovi „elektrode“ i „otopine za punjenje pH elektrode“ dva različita pojma te da je upravo stoga odabrani ponuditelj u točkama 6.10.-6.20. i 7.10.-7.20. Priloga Troškovnika naveo elektrode iskazavši cijenu 0,00, jer je zatraženo da iste budu dio servisne podrške, a ne potrošni materijal, a da otopine za punjenje pH elektrode predstavljaju potrošni materijal.

Uvidom u Prilog Troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u točki 6.26. navedeno „Electrode fill solution, pH“, kataloški broj: 6386650.

Uvidom u Prilog Troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u točki 7.23. navedeno „Electrode fill solution, pH“, kataloški broj: 10376881.

Uvidom u stranicu 179. korisničkog priručnika za „RAPIDLab348EX“, dostavljenog uz žalbu, utvrđeno je da je broj artikla otopine za punjenje pH elektrode: 06386650.

Uvidom u stranicu D-2 korisničkog priručnika za analizatore serije „RAPIDLab1200“, što uključuje i analizator „RAPIDLab 1265“, dostavljenog uz žalbu, utvrđeno je da je kataloški broj otopine za punjenje pH elektrode: 10376881.

Dakle, iako, naručitelj nije imao razloga posumnjati u istinitost podataka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja u ponudi, s obzirom na to da postoje kontradikcije između dostavljenih dokaza od strane žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, a da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da je ponuđena dovoljna količina potrošnog materijala, konkretno otopine za punjenje pH elektrode za glavne i zamjenske analizatore u točkama 6. i 7. Priloga Troškovnika (članak 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016), prigovor žalitelja ne može se otkloniti, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.



U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinički bolnički centar Split,  
Split, Spinčićeva 1
2. Radiometer d.o.o., Zagreb,  
Avenija Većeslava Holjevca 40
3. Medi-Lab d.o.o., Zagreb,  
Hondlova 2/9