



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/254

URBROJ: 354-01/19-11

Zagreb, 14. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 82067332481 na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032081 i ispravak objave broj: 2019/S F14-0001401, predmet nabave: nabava usluge tehničke podrške u dijelu aktivnosti druge faze Programa modernizacije hrvatskog školskog sustava e-Škole, naručitelja Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNET, Zagreb, OIB: 58101996540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 100-810/19/186, URBROJ: 150920-650-506-19-53 od 12. ožujka 2019., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032081 i ispravak objave broj: 2019/S F14-0001401, predmet nabave: nabava usluge tehničke podrške u dijelu aktivnosti druge faze Programa modernizacije hrvatskog školskog sustava e-Škole, naručitelja Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNET, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNET, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNET, Zagreb, radi nabave usluge tehničke podrške u dijelu aktivnosti druge faze Programa modernizacije hrvatskog školskog sustava e-Škole, objavio je 19. studenog 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0032081 te 17. siječnja 2019. ispravak objave broj: 2019/S F14-0001401. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (50 bodova), stručnjaka (35 bodova) te organizacije i metodologije (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 12. ožujka 2019. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu

zajednice ponuditelja KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, Selectio d.o.o., Zagreb i Emda d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba, 22. ožujka 2019. izjavio žalitelj Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj također osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u točki 16. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koja se odnosi na analizu i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u dijelu bodovanja kriterija specifičnog iskustva stručnjaka naručitelj samo naveo bodove koje je pojedini stručnjak ostvario bez da je vidljiv način na koji je bodovanje izvršeno, što je protivno članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (nadalje u tekstu: Pravilnik).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u skladu s odredbama ZJN 2016 i Pravilnika te da su navedeni svi kriteriji i zahtjevi traženi dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi, naručitelj kao kriterij za odabir ponude odredio ekonomski najpovoljniju ponudu koja se određuje na temelju cijene (50 bodova), stručnjaka (35 bodova) te organizacije i metodologije (15 bodova). U odnosu na kriterij stručnjaka propisano je da je specifično iskustvo stručnjaka određeno kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o pružanju usluga koje su predmet ove nabave. S obzirom na ozbiljnost i složenost projekta za koje će naručitelj koristiti usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave, kao i predviđeno trajanje provedbe projekta, naručitelj je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta nužno da u pružanju usluga koje su predmet ove nabave sudjeluje ponuditelj, odnosno, ključni stručnjaci sa značajnim općim i specifičnim iskustvom, i to upravo kako je navedeno/trazeno u dokumentaciji o nabavi. Za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka koje je predmet bodovanja, ponuditelj prilaže životopis ključnog stručnjaka. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 35. U nastavku je navedeno na koji će se način bodovati specifično iskustvo ključnih stručnjaka. Tako je primjerice za stručnjaka 1. - stručnjak za provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, kao kriterij 1.1. određen broj EU sufinanciranih ugovora tehničke podrške ili savjetodavnih usluga, minimalne vrijednosti 2,5 milijuna kuna bez PDV-a, na kojima je stručnjak provodio odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava u trajanju najmanje šest mjeseci sa sljedećim načinom bodovanja: 1 ugovor 1 bod, 2 ugovora 2 boda i 3 ili više

ugovora 5 bodova. Kao kriterij 1.2. određen je broj godina iskustva u provedbi projekata sufinanciranih iz EU fondova za koji je propisan sljedeći način bodovanja: 1-2 godine 1 bod, 3-4 godine 2 boda, 5 i više godina iskustva 3 boda.

U točki 16. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koja se odnosi na analizu i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, prikaza je tablica izračuna bodova prema kriteriju stručnjaka, u kojoj je u odnosu na svakog pojedinog imenovanog stručnjaka ponuditelja čije su ponude ocjenjivane, samo naveden broj bodova koji je ponuda ostvarila prema propisanim kriterijima.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom relevantnog pravnog okvira, utvrđeno je da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, protivno citiranoj odredbi članka 28. Pravilnika, nije razvidno kako su ponude ocjenjivane po kriteriju stručnjaka odnosno koje je stručno iskustvo, prema propisanim kriterijima uzeto u obzir, već je samo naveden broj bodova ostvaren prema propisanom kriteriju. Naime, radi poštivanja načela transparentnosti te kako bi ponuditelji mogli preispitati zakonitost ocjene naručitelja, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude iz kojeg, u konkretnom slučaju, mora biti razvidno na temelju kojih činjenica iz dostavljenog dokaza (životopis) je naručitelj ponudama koje je ocjenjivao dodijelio bodove. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je iz popisa glavnih usluga koji je odabrana zajednica ponuditelja dostavila kao ažurirani popratni dokument, razvidno da se referenca Investicijski projekt vodoopskrbe i odvodnje za Zagrebački holding, pružanje usluge vođenja projekta na cjelokupnom projektu te usluge glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera financirano zajmom Europske banke za obnovu i razvoj, vrijednosti 61.827.110,42 kuna, odnosi na Institut IGH d.d., naručitelju Zagrebački holding d.o.o., Zagreb. Vežano za navedeno navodi da je iz uveza ponude razvidno kako će cjelokupni predmet nabave izvršavati odabrana zajednica ponuditelja tako da će član KPMG Croatia d.o.o. izvršavati 41,33 % ugovora, IGH Business Advisory Services d.o.o. 37,83 % ugovora, Selectio d.o.o. 6,67% te Emda d.o.o., 14,17 %, što čini 100 % ugovora. Navodi da je iz navedenog razvidno kako gospodarski subjekt IGH d.d. ni na koji način neće sudjelovati u izvršenju ugovora odnosno neće pružati dio usluge za koju se tražena sposobnost traži, što je protivno točki 4.3. dokumentacije o nabavi te stoga odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u životopis stručnjaka Domagoja Šimunovića utvrđeno da je dostavljena i izjava o ustupanju resursa kojom je gospodarski subjekt Institut IGH d.d. izjavio da ima odgovarajuće znanje, iskustvo i stručnjake odnosno resurse u smislu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te da će ih staviti na raspolaganje za izvršenje ugovora odabranom ponuditelju. Navodi da kako ZJN 2016 ne propisuje oblik ni sadržaj za dokazivanje obveze iz članka 274. ZJN 2016 te smatra da predaja ESPD obrasca od strane IGH d.d. i izjave o ustupanju resursa u okviru odabrane ponude predstavlja dokaz javnom naručitelju da će ponuditelj imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora.

Odabrani ponuditelj u bitnom navodi kao naručitelj te dodaje kako će Institut IGH d.d. sudjelovati u pružanju usluge u dijelu koji se odnosi na aktivnosti u nadležnosti stručnjaka za

provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, dijelu koji se odnosi na aktivnosti u nadležnosti voditelja projekta (vođenje projekta) te dijelu koji će izvršavati ostali stručnjaci sukladno potrebama projekta. Također navodi da se sposobnost koja je predmet ustupanja, a koja se manifestira kroz popis pruženih usluga, sastoji od izvršene usluge tehničke pomoći projekta (su)financiranog od strane drugih financijskih institucija (pružanje usluga savjetovanja naručiteljima u provedbi projekta (su)financiranog sredstvima EU ili drugih financijskih institucija), kako je traženo dokumentacijom o nabavi, a činjenica da stručnjak za provedbu ugovora, odnosno voditelj projekta predstavlja resurs i zaposlenika Instituta IGH d.d. te će taj stručnjak biti odgovoran za cjelokupnu provedbu ugovora tehničke podrške, organizaciju rada i koordinaciju rada svih stručnjaka uključenih u projekt tehničke podrške, dokazuje način na koji će Institut IGH d.d., sudjelovati u pružanju usluge.

Među strankama nije sporno da je u uvezu ponude odabrane zajednice ponuditelja navedeno da će član zajednice KPMG Croatia d.o.o., Zagreb izvršavati ugovor u postotnom dijelu od 41,83%, član zajednice IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb u dijelu 37,83%, član zajednice Selectio d.o.o., Zagreb u dijelu 6,67%, a član zajednice Emda d.o.o., Zagreb u dijelu od 14,17%, što čini 100% ugovora. Među strankama je sporno proizlazi li iz te činjenice da gospodarski subjekt Institut IGH d.d., Zagreb ni na koji način neće sudjelovati u izvršenju ugovora odnosno neće pružati dio usluge za koju se tražena sposobnost traži.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti traženo da gospodarski subjekt mora dokazati da je pružio u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2018.) i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini (2015., 2016. i 2017.) sljedeće usluge vezane uz predmet nabave: najmanje jedna (1), a najviše dvije (2) izvršene usluge tehničke pomoći projekta (su)financiranog sredstvima EU ili drugih financijskih institucija ili slične predmetu nabave (pružanje usluga savjetovanja naručiteljima u provedbi projekta (su)financiranog sredstvima EU ili drugih financijskih institucija) čija je kumulativna vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a. Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt tijekom izvršavanja ugovora o javnoj nabavi mora imati na raspolaganju četiri stručnjaka kvalificirana za izvršenje ugovora neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu ili ne, među kojim stručnjacima je i stručnjak za provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi propisano je da se gospodarski subjekt može osloniti na tehničku i stručnu sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta sposobnosti) bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj će provjeriti ispunjavaju li drugi gospodarski subjekti na čije sposobnosti se namjerava osloniti određeni gospodarski subjekt koji podnosi ponudu, propisane kriterije za odabir (uvjete sposobnosti), odnosno postoje li osnove za isključenje koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Također je propisano da se pod istim uvjetima, zajednica gospodarskih subjekata može osloniti na sposobnost članova zajednice ponuditelja, podugovaratelja ili drugih subjekata. Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuda, među ostalim, mora sadržavati popunjen ESPD obrazac za svakog podugovaratelja i za svaki gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj ili zajednica gospodarskih subjekata sukladno dokumentaciji (ako je primjenjivo).

Uvidom u ESPD obrasce članova odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da u njima nisu navedeni podaci o relevantnom stručnom iskustvu, no razvidno je da se zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. U ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljen je i ESPD obrazac gospodarskog subjekta Institut IGH d.d.,

Zagreb, u kojem se u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, za ugovore o javnim uslugama navodi Investicijski projekt vodoopskrbe i odvodnje za Zagrebački holding, pružanje usluge vođenja projekta na cjelokupnom projektu te usluge glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera, financirano zajmom Europske banke za obnovu i razvoj, vrijednosti 61.827.110,42 kuna od čega je 13.329.925,01 kuna udio Instituta IGH d.d., od čega se 9.683.599,19 kuna odnosi na uslugu upravljanja projektom, naručitelju Zagrebački holding d.o.o. Također se u dijelu koji se odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije, kao rukovodeće osoblje tog gospodarskog subjekta navodi stručnjak za provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i Voditelj projekta - Domagoj Šimunović, diplomirani ekonomist. U ponudi odabrane zajednice ponuditelja dostavljena je i izjava o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Institut IGH d.d., Zagreb od 8. veljače 2019. koja se odnosi na konkretan postupak javne nabave i u kojoj se navodi da taj gospodarski subjekt ima na raspolaganju odgovarajuće znanje, iskustvo i stručnjake odnosno resurse u smislu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo dokumentacijom o nabavi te da će te resurse, u vidu dovoljne razine iskustva u izvršavanju usluga istih ili sličnih predmetu nabave, potrebnih stručnjaka (stručnjak za provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i voditelj projekta - Domagoj Šimunović; ostalih stručnjaka prema potrebi), staviti na raspolaganje za izvršenje ugovora ponuditelju ukoliko će biti odabran za pružanje te usluge.

U popisu glavnih usluga kao ažuriranom popratnom dokumentu odabrane zajednice ponuditelja navedena je usluga iz ESPD obrasca gospodarskog subjekta Institut IGH d.d., Zagreb.

Člankom 273. u stavku 1. ZJN 2016 je propisano da se gospodarski subjekt u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona može osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. toga članka je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Člankom 274. ZJN 2016 propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Odredbom članka 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. toga Zakona, propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Na temelju navedenih činjenica utvrđeno je da se odabrana zajednica ponuditelja, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti oslonila na sposobnost gospodarskog subjekta Institut IGH d.d., Zagreb u prilog čemu je, sukladno točki 6.1. dokumentacije o nabavi dostavila ESPD obrazac tog gospodarskog subjekta iz kojeg je razvidno u kojem dijelu taj gospodarski subjekt svoju sposobnost stavlja na raspolaganje odabranoj zajednici ponuditelja. Pored navedenog, odabrana zajednica ponuditelja je sukladno članku 274. ZJN 2016 u ponudi dostavila i dokaz da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, odnosno izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Institut IGH d.d., Zagreb u kojoj se jasno navode resursi tehničke i stručne sposobnosti koji se stavljaju na raspolaganje za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Budući da

naručitelj dokumentacijom o nabavi nije posebno propisao dokaz iz kojeg mora biti razvidna vrijednost ili postotni udio dijela ugovora kojeg će izvršavati gospodarski subjekt na čiju se sposobnost odabrana zajednica ponuditelja oslonila niti je navođenje te činjenice predviđeno u uvezu ponude, a odnos odabrane zajednice ponuditelja i gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonila je vidljiv iz ESPD obrazaca i izjave o stavljanju resursa na raspolaganje, činjenica da je u uvezu ponude navedeno da će članovi zajednice ponuditelja izvršavati 100% ugovora, ne dokazuje da gospodarski subjekt Institut IGH d.d., Zagreb ni na koji način neće sudjelovati u izvršenju ugovora odnosno da neće pružati dio usluge za koju se tražena sposobnost traži, kako to navodi žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod da gospodarski subjekt Institut IGH d.d., Zagreb ni na koji način neće sudjelovati u izvršenju ugovora, ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj osporava iskustvo Domagoja Šimunovića, nominiranog kao Ključnog stručnjaka 1 - stručnjak za provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, odnosno određene projekte koje je stručnjak vodio u sklopu radnog mjesta u Središnjoj agenciji za financiranje i ugovaranje (nadalje u tekstu: SAFU), a koji su navedeni u svrhu dokazivanja kriterija 1.1. Navodi da je iz životopisa tog stručnjaka, koji žalitelj posjeduje kao jedna od strana u drugom postupku javne nabave naručitelja Fond za zaštitu okoliša, vidljivo da je nominirani stručnjak, od veljače 2010. do ožujka 2012. te od kolovoza do prosinca 2012. godine u SAFU obnašao ulogu zamjenika ravnatelja/pomoćnika ravnatelja zaduženog za Twinning ured, a da je sukladno Priručniku o postupanju SAFU za IPA I komponentu, u opisu poslova za tu poziciju vidljivo da u sklopu toga nije postojala aktivnost provedbe odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, pa da je stoga nejasno kako je naručitelj prihvatio kao valjane projekte pod rednim brojem 4., 6. i 8. u životopisu stručnjaka. Također navodi da nije jasna i potvrda SAFU Klasa: 112-07/18-01/02, Urbroj: 358-08-02-18-3 od 8. siječnja 2018., priložena u odabranoj ponudi u kojoj se navodi da je navedeni stručnjak obavljao poslove voditelja projekta na tim projektima, što žalitelj osporava, navodeći da stručnjak za navedene projekte nije mogao imati tu funkciju. Nadalje, vezano za poziciju Twinning Advisora, iz životopisa koji posjeduje, a koju je stručnjak obavljao u periodu od veljače 2008. do listopada 2008. godine te kolovoza 2009. do veljače 2010. godine, navodi da je iz prijave kojeg prilaže, vidljivo da je stručnjak samo mogao obavljati monitoriranje provedbe twinning ugovora, a ne samu provedbu ugovora kako je navedeno u njegovom životopisu. Navodi da je iz Priručnika o postupanju SAFU za IPA I komponentu vidljivo kako Twinning ured ne provodi odredbe ugovora o bespovratnim sredstvima, već isključivo nadzire provedbu twinning projekata u Republici Hrvatskoj dok su za samu provedbu zaslužne isključivo javne uprave zemlje korisnice i institucije zemlje članice EU koje su dvije strane Twinning ugovora. Također navodi da se u twinning priručniku sa stranica Europske Komisije, navodi kako zemlja članica snosi punu odgovornost za ukupnu provedbu ugovora, dok se za Nacionalnu kontakt točku za twinning (uloga nominiranog stručnjaka) na stranici 26, navodi kako isti daje podršku zemlji korisnici i instituciji zemlje članice EU u uklanjanju administrativnih barijera te dolazi na sastanke, dakle monitorira projekt. Radi svega navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj nezakonito postupio prilikom pregleda i ocjene ponuda kada je Domagoju Šimunoviću, nominiranom za Ključnog stručnjaka 1, dodijelio maksimalni broj bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uz životopis priložena potvrda SAFU, u kojoj je potvrđeno da je Domagoj Šimunović radio i na poslovima voditelja projekta (uključujući financijsko upravljanje i ugovorima i projektima kod twinning i twinning light projekata) te je stoga naručitelj prihvatio sporne projekte kao valjane i bodovao ih sukladno kriteriju za odabir ponude. Navodi da s obzirom na status i nadležnosti SAFU, naručitelj nije

sumnjao u istinitost podataka iz potvrde. Također navodi da nije ovlašten ispitivati valjanost poslovne politike unutarnje organizacije i podjele poslova SAFU.

Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj svojim navodom ne spori je da je twinning ugovor (eng. Twinning Grant Contract) ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava, kao ni činjenicu kako su ugovorne strane twinning ugovara financiranih u Republici Hrvatskoj iz pretpristupnih fondova EU bili twinning partner iz države članice i SAFU uz eventualnu ovjeru Delegaciju Europske unije u Republici Hrvatskoj u vrijeme decentraliziranog sustava upravljanja s ex-ante kontrolama. Također navodi da je nesporna činjenica kako ugovorne strane (potpisnici ugovora) provode odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Dakle, nesporno je da je SAFU kao ugovorno tijelo i potpisnik twinning ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava bio nužno zadužen za provedbu odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, a što su na razini SAFU izvršavali voditelji projekata određeni od SAFU kao ugovornog tijela te predstavnici (zaposlenici) Twinning ureda koji je zadužen za definiranje twinning procedura te odobravanje svih ključnih elemenata (uključujući ugovore i njihove izmjene) u okviru pripreme i provedbe twinning ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Navodi da iz navedenog nedvojbeno proizlazi da su voditelj projekta ispred SAFU, ali i zaposlenici Twinning ureda bili svakodnevno zaduženi za provedbu odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Navodi da upravo suprotno žalbenom navodu, djelatnici Twinning ureda (ne uprave kako je krivo prevedeno u žalbi) u okviru svog rada ne samo da provode odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, već ih i pripremaju, odobravaju, prate njihovu provedbu, odobravaju promjene istih (sukladno odredbama ugovora, a u funkciji ključnog potpisnika ugovora) te su time najizravnije uključeni u provedbu odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Navodi da žalitelj pogrešno upućuje na ulogu Nacionalne kontakt točke za twinning Države članice pri čemu propušta utvrditi da Nacionalna kontakt točka za twinning koja je djelovala u SAFU u to relevantno vrijeme nije predstavljala Republiku Hrvatsku kao državu članicu Europske Unije nego državu korisnicu, čime je pozivanje na točku 4.1. Twinning priručnika pogrešno i bespredmetno. Neovisno, žalitelj čini grešku i pogrešno povezujući takvu ulogu s funkcijama predloženog stručnjaka i samog Twinning ureda u kontekstu ove nabave, kao i ostalih funkcija predloženog stručnjaka u SAFU te uloge voditelja projekta jer funkcija Nacionalne kontakt točke predstavlja dodatnu funkciju uz ostale koje je obnašao predloženi stručnjak u isto vrijeme. Navodi da žalbenim navodima žalitelj upućuje na potpuno nerazumijevanje koncepta provedbe twinning projekata kao i tadašnjeg sustava upravljanja i načina donošenja odluka u SAFU upućujući i smatrajući kako predloženi stručnjak za twinning projekte navedene u životopisu nije mogao obnašati funkciju voditelja projekta. Navedeno predstavlja netočnu tvrdnju zbog činjenice da je predloženi stručnjak, neovisno o radnom mjestu na koje je bio raspoređen i funkciji koju je obnašao nedvojbeno obnašao (dodatno) i ulogu voditelja projekata navedenih u životopisu. Samim time irelevantne su, iako i potpuno pogrešne, tvrdnje žalitelja kako Twinning ured ne provodi odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Dalje navodi da je nesporna činjenica kako Domagoj Šimunović u okviru projekata koje navodi u životopisu, a koji se odnose na twinning ugovore o dodjeli bespovratnih sredstava za koje je ugovorno tijelo bio SAFU te u razdobljima navedenim u životopisu stručnjaka, neovisno na kojem radnom mjestu je stručnjak u tim razdobljima bio zaposlen kod poslodavca i koju je funkciju obnašao, radio i na poslovima voditelja projekta, uključujući financijsko upravljanje tim ugovorima kao što je dokazano potvrdom izdanom od strane SAFU kao tadašnjeg poslodavca stručnjaka te ugovornog tijela i potpisnika spomenutih ugovora. Navod smatra paušalnim te navodi da u prilog tome ide i činjenica kako žalitelj pogrešno ističe kako je predloženi stručnjak obnašao ulogu zamjenika ravnatelja od veljače 2010. do ožujka 2012. te od kolovoza do prosinca 2012. godine što, kao što je vidljivo iz samog životopisa stručnjaka kojeg žalitelj prilaže žalbi, nije točno. Zaključno, navodi da žalitelj u cijelosti zanemaruje činjenicu kako stručnjak niti ne

ističe u životopisu koji je dio ponude da je za njegovo iskustvo u provedbi odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava ključna uloga zamjenika ravnatelja/pomoćnika ravnatelja, odnosno uloga Twinning Advisora (iako bi nedvojbeno mogao) već je iz životopisa relevantnog za ovaj postupak nabave vidljivo kako je stručnjak u isto vrijeme (usporedno) kada je obnašao navedene funkcije u SAFU, na twinning ugovorima navedenim u životopisu obavljao i poslove voditelja projekta ispred ugovornog tijela što je i izvan svake sumnje potvrđeno potvrdom ugovornog tijela/poslodavca priloženoj u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, a zbog koje je činjenice nesporno provodio odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Navodi kako žalitelj niti raspolaže niti je žalbi priložio i jedan dokaz kojim bi opovrgnuo potvrdu izdanu od strane SAFU, nego u žalbi samo paušalno ističe kako se s nedvojbeno autentičnom potvrdom izdanom od tog javnog tijela „ne slaže“.

Dakle, među strankama nije sporno da je naručitelj kod ocjenjivanja ponude odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju 1.1. uzeo u obzir i žalitelju sporne projekte pod rednim brojem 4., 6. i 8. životopisa, već je sporno je li takvo postupanje naručitelja nezakonito.

Pored točke 6.6. dokumentacije o nabavi navedene ranije u obrazloženju ovog rješenja te podataka iz ESPD obrasca gospodarskog subjekta Institut IGH d.d., Zagreb, u kojem se kao stručnjak za provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i Voditelj projekta navodi Domagoj Šimunović, radi ocjene ovog navoda izvršen je uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja te je utvrđeno da je u životopisu Domagoja Šimunovića navedeno devet projekata među kojima: - pod rednim brojem 4. projekt naziva Nadzor plave granice, opis projekta: Twinning ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava - tehnička podrška Ministarstvu unutarnjih poslova, razdoblje provođenja: 12/2008. - 6/2010., naručitelja Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU), uloga osobe na projektu: voditelj projekta, poslovi na kojima je osoba radila u sklopu projekta: zaposlenik SAFU-a (Ugovorno tijelo) s ulogom voditelja projekta, odgovoran za kompletno vođenje projekta i provedbu odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava; pod rednim brojem 6. projekt naziva: Jačanje kapaciteta u području borbe protiv seksualnog iskorištavanja i zlostavljanja djece i potpore policije osjetljivim žrtvama nasilja, kratki opis projekta: Twinning ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava - tehnička podrška Ministarstvu unutarnjih poslova, razdoblje provođenja projekta: 9/2011. - 3/2013., naručitelja SAFU, uloga osobe na projektu: voditelj projekta, poslovi na kojima je osoba radila u sklopu projekta: zaposlenik SAFU-a (Ugovorno tijelo) s ulogom voditelja projekta, odgovoran za kompletno vođenje projekta i provedbu odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i pod rednim brojem 8. projekt naziva Nacionalni informacijski sustav za upravljanje državnom granicom, faza III, usluge, opis projekta: Ugovor o uslugama tehničke pomoći s ciljem jačanja sustava upravljanja i kontrole na granicama u skladu sa Schengenskim sustavom kao i uspostava veće sigurnosti na međunarodnim granicama te smanjenje prekograničnog kriminala i nezakonite migracije, razdoblje provođenja projekta: 8/2010. - 5/2012., naručitelja SAFU, uloga osobe na projektu: voditelj projekta, poslovi na kojima je osoba radila u sklopu projekta: zaposlenik SAFU-a s ulogom vođenja projekta financiranog sredstvima EU fondova. Predmetnom životopisu prileži i potvrda SAFU od 8. siječnja 2018., kojom se u odnosu na projekte iz životopisa, među kojima i one navedene pod 4., 6. i 8. navodi da je Domagoj Šimunović u SAFU bio zaposlen u razdoblju od 1. veljače 2008. do 29. listopada 2015. te da je na tim projektima radio na poslovima voditelja projekta (uključujući financijsko upravljanje ugovorima i projektima kod twinning i twinning light projekata).

Ocjenom svakog pojedinog dokaza te u njihovoj ukupnosti, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja kod ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja prema kriteriju stručnjaka i to kriteriju 1.1. Broj EU sufinanciranih ugovora tehničke podrške ili savjetodavnih usluga, minimalne vrijednosti 2,5 milijuna kuna bez PDV-a, na kojima je stručnjak provodio odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava u trajanju najmanje šest

mjeseci, određenom za stručnjaka za provedbu ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Naime, žalitelj ne osporava da uloga voditelja projekta, u konkretnom slučaju, uključuje provedbu odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, već osporava da je predloženi stručnjak uopće bio voditelj spornih projekata u navedenim razdobljima i to zbog činjenice što je u određenim razdobljima sudjelovanja tog stručnjaka kao voditelja na spornim projektima, taj stručnjak obnašao funkciju zamjenika/pomoćnika ravnateljice, a što zaključuje iz podataka navedenih u drugom životopisu istog stručnjaka iz drugog postupka javne nabave te opisa poslova za funkciju zamjenika/pomoćnika ravnatelja iz Priručnika o postupanju SAFU za IPA I komponentu. Također, žalitelj osporava i podatke iz životopisa dostavljenog u žalbi, navodeći da predmetni stručnjak dio razdoblja koje je radio na radnom mjestu Twinning Advisora (koja se u dijelu preklapaju s razdobljima u kojima je prema podacima iz životopisa dostavljenog u ponudi imao ulogu voditelja spornih projekata) nije obavljao provedbu ugovora kako se navodi u tom životopisu, već samo monitoriranje provedbe ugovora, što zaključuje iz istog Priručnika te twinning priručnika sa stranica Europske Komisije. Međutim, žalitelj propušta da ponuditelji ponudu, u pravilu, izrađuju prema zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi konkretnog postupka javne nabave te da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda, provodi na temelju zahtjeva i uvjeta dokumentacije o nabavi tog konkretnog postupka javne nabave odnosno da odluke donosi na temelju činjenica i okolnosti relevantnih za konkretan postupak javne nabave. Također, iako odabrana zajednica ponuditelja ne osporava da se podaci iz životopisa koje žalitelj dostavlja u žalbi odnose na stručnjaka Domagoja Šimunovića, prema ocjeni ovoga tijela, sve i da je taj stručnjak u razdobljima trajanja spornih projekata pod 4., 6. i 8. bio na drugim funkcijama kako to navodi žalitelj, dostavljenim dokazima žalitelj nije isključio mogućnost da predloženi stručnjak istovremeno, u SAFU nije mogao biti u ulozi voditelja projekata iz životopisa. Budući da je uloga predloženog stručnjaka na tim projektima, potvrđena potvrdom SAFU, vjerodostojnost koje žalitelj nije doveo u sumnju dostavljenim dokazima, već tu potvrdu samo paušalno osporava, a naručitelj je ponudu odabrane zajednice ponuditelja ocjenjivao na temelju podataka iz dokaza (životopisa) dostavljenog za konkretan postupak javne nabave, žalbeni je navod ocijenjen kao neosnovan.

Zaključno, žalitelj osporava dokumente dostavljene za Tanju Prekodravac, nominiranu za Ključnog stručnjaka 4 - stručnjak za razvoj ljudskih potencijala, odnosno dokaze dostavljene u svrhu dokazivanja kriterija 4.1. po kojem je ponudi dodijeljen maksimalan broj bodova. Navodi da je uvidom u Internet stranicu Središnjeg državnog ureda za razvoj digitalnog društva, koju naručitelj navodi kao relevantnu za utvrđivanje tijela javnih vlasti, jasno vidljivo kako subjekt koji se navodi u životopisu stručnjakinje kao što je OB Josip Benčević, jasno nije tijelo javne vlasti ali je kao takvo, navedeno u životopisu stručnjakinje. Navodi da s obzirom naručitelj nije jasno naveo koji od projekata navedeni u životopisu nominirane stručnjakinje su uzeti u obzir po navedenom kriteriju, nejasna je i dodjela bodova stručnjakinji po predmetnom kriteriju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predloženoj stručnjakinji nije dodijeljen maksimalan broj bodova već joj je dodijeljeno 3 od 5 bodova. Navodi da je iz dostavljenih dokumenata vidljivo da su temeljem 6 izvršenih usluga dodijeljena 3 boda i to su bodovi dodijeljeni za sljedeće: Hrvatska lutrija d.o.o. - Definiranje modela organizacijskih kompetencija, SAFU - Savjetodavne usluge stručnjaka iz područja upravljanja ljudskim potencijalima za SAFU, Hrvatska radiotelevizija - Edukacijski program za upravljanje promjenama, Hrvatska banka za obnovu i razvitak - Edukacija za menadžere i voditelje "Vještine upravljanja promjenama", Ministarstvo financija, Porezna uprava - Edukacija rukovodećih službenika Ministarstva financija, Porezne uprave 2016. - Razvoj i usavršavanje rukovodećih vještina i Ministarstvo financija, Porezna uprava 2017. - Usluga edukacije

rukovodećih službenika Ministarstva financija, Porezne uprave - Razvoj i usavršavanje rukovodećih vještina.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kojom je određen kriterij za odabir ponude, u dijelu u kojem je navedeno na koji će se način bodovati specifično iskustvo ključnih stručnjaka za stručnjaka 4. - stručnjak za razvoj ljudskih potencijala, kao kriterij 4.1. određen broj pruženih usluga iz područja upravljanja promjenama za razvoj ljudskih resursa u organizaciji (eng. change management) u tijelima javne vlasti s minimalno 100 zaposlenika. Za navedeni kriterij je određen sljedeći način bodovanja: 1 - 5 ugovora 1 bod, 6 - 9 ugovora 3 boda i 10 i više ugovora 5 bodova. U dokumentaciji o nabavi se u odnosu na navedeni kriterij 4.1., navodi da tijela javne vlasti naručitelj definira sukladno navedenom na internetskoj stranici Središnjeg državnog ureda za razvoj digitalnog društva – (<http://www.digured.hr/Adresari-i-imenici/Adresar-tijela-javne-vlasti/Pregled-tijela-javne-vlasti>).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je ponudi odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju stručnjaka za razvoj ljudskih potencijala, kriteriju 4.1. dodijeljeno 3 boda, a ne maksimalnih 5 bodova kako to žalitelj navodi žalitelj.

Nadalje, u životopisu predložene stručnjakinje Tanje Prekodravac navodi se više od 20 projekata, među kojima i žalitelju sporni projekt Usluga edukacije/radionice na temu "Promicanje ravnopravnosti žena i muškaraca", naručitelja Opća bolnica "Dr. Josip Benčević", Slavonski Brod.

Iz odgovora na žalbu naručitelja proizlazi da je ponudi odabrane zajednice ponuditelja prema kriteriju 4.1. za predloženu stručnjakinju dodijelio 3 boda na temelju 6 prihvaćenih usluga iz životopisa, među kojima nije usluga pružena Općoj bolnici Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod koju žalitelj osporava. Međutim, valja imati na umu da je ovo tijelo povodom prvog žalbenog navoda utvrdilo da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na koji način su ponude ocjenjivane po kriteriju stručnjaka, odnosno koje je stručno iskustvo, prema propisanim kriterijima uzeto u obzir, već da je samo naveden broj bodova ostvaren prema propisanom kriteriju. Prema tome, u konkretnom slučaju, nije moguće valjano provjeriti osnovanost navoda žalitelja da naručitelj kod ocjenjivanja ponude odabrane zajednice ponuditelja prema kriteriju 4.1., nije smio uzeti u obzir uslugu izvršenu za naručitelja Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod. Međutim, ovo tijelo ocjenjuje osnovanim drugi dio žalbenog navoda, u kojem žalitelj navodi da je nejasna dodjela bodova stručnjakinji po predmetnom kriteriju obzirom naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno naveo koji od projekata navedenih u životopisu nominirane stručnjakinje su po navedenom kriteriju uzeti u obzir, pri čemu se u pogledu razloga takve ocjene upućuje na obrazloženje razloga ocjene osnovanosti prvog žalbenog navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i

u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016. Stoga je na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNET, Zagreb, Josipa Marohnića 5
2. Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 50
3. Zajednica ponuditelja
KPMG Croatia d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a,
IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, Janka Rakuše 1
Selectio d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20 i
Emda d.o.o., Zagreb, Ulica Vojina Bakića 1