



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/252

URBROJ: 354-01/19-8

Zagreb, 9. svibnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Alca Zagreb d.o.o. Zagreb, OIB: 58353015102, kojeg zastupa opunomoćenik Miroslav Rendić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Kozjak i Rendić j.t.d., Varaždin, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0005798, ispravak objave broj: 2019/S F14-0008990, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu, naručitelja Opća Bolnica Zadar, Zadar, OIB: 11854878552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 6.4.1. izmjene dokumentacije o nabavi te stavke 1.8. i 3.10. izmjene troškovnika, sukladno obrazloženju ovog rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na razdoblje od dvije godine, broj objave 2019/S 0F2-0005798, ispravak objave broj: 2019/S F14-0008990, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu, naručitelja Opća Bolnica Zadar, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Opća Bolnica Zadar, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Alca Zagreb d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.890,63 kuna, dok se u ostalom dijelu, zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća Bolnica Zadar, Zadar objavio je 18. veljače 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na razdoblje od dvije godine, broj objave 2019/S 0F2-0005798 te dana 13. ožujka 2019. godine ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama pod brojem objave: 2019/S F14-0008990, predmet nabave: materijal za higijenske potrebe i njegu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni tehnički dio ponude – rok isporuke robe-20 bodova i Financijski dio ponude- 80 bodova.

Naručitelj je 12. ožujka 2019. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi u odnosu na koju je 21. ožujka 2019. žalbu izjavio žalitelj Alca Zagreb d.o.o. Zagreb, zastupan po odvjetniku Miroslavu Rendiću, iz Odvjetničkog društva Kozjak i Rendić j.t.d., Varaždin. Žalba je uređena podneskom

zaprmljenim kod ovog tijela 5. travnja 2019. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom traži poništiti postupak javne nabave, a podredno poništiti sporne dijelove dokumentacije o nabavi. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja, i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost točke 6.4.1. izmjene dokumentacije o nabavi navodeći kako naručitelj nije produžio rok za dostavu ponuda sukladno odredbi članka 240. stavka 2. ZJN 2016, s obzirom na to da naručitelj na pravodobno postavljen zahtjev za pojašnjenje/izmjenom dokumentacije o nabavi odgovor nije stavio na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, nego tek 12. ožujka 2019. godine. Nastavno navodi kako je naručitelj izmijenio dokumentaciju o nabavi i odredio novi rok za dostavu ponuda za dan 22. ožujka 2019. godine, dakle u trajanju manjem od 10 dana. Poziva se na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/988 od 29. siječnja 2019.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je postupio sukladno odredbi članka 240. stavak 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je prema dokumentaciji o nabavi rok za dostavu ponuda bio 13. ožujka 2019. godine. Žalitelj je putem EOJN RH dana 28. veljače 2019. u 12:35 sati naručitelju poslao pravodoban zahtjev za izmjenom/objašnjenjem dokumentacije o nabavi. Na predmetni zahtjev naručitelj je 12. ožujka 2019. u 9:17 sati u EOJN RH objavio Objasnjenje - izmjena dokumentacije o nabavi te je istog dana objavio izmjene dokumentacije o nabavi gdje je u točki 6.4.1. propisao novi rok za dostavu ponuda za dan 22. ožujka 2019. godine.

Odredbom članka 200. stavak 6. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda. Odredbom članka 202. ZJN 2016, propisano je da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Također je propisano da pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka dostavljen pravodobno, javni naručitelj obvezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Navedena odredba u stavku 3. propisuje da je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom osmog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Odredbama članka 240. ZJN 2016 propisani su slučajevi u kojima je naručitelj obvezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje pa je tako propisano da je javni naručitelj obvezan produžiti taj rok ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu

stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu, zatim ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, (točka 2) te ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona (točka 3). Sukladno stavku 2. istog članka naručitelj u tom slučaju produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Iz činjenica utvrđenih tijekom dokaznog postupka proizlazi da je žalitelj pravodobno uputio naručitelju zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi, a da naručitelj nije stavio odgovor na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, nego tek 12. ožujka 2019. godine, dan prije isteka roka za dostavu ponuda navedenog u pozivu na nadmetanje. Uzimajući u obzir takvo postupanje naručitelja, naručitelj je bio u obvezi produljiti rok za dostavu ponuda za najmanje deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje, sukladno odredbi članka 240. stavka 2. ZJN 2016. Osim toga, po ocjeni ovog tijela u pitanju su značajnije izmjene dokumentacije o nabavi, koje su izložene u nastavku rješenja, slijedom čega je naručitelj bio u obvezi produljiti rok za dostavu razmjerno važnosti izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim, a opisano ujedno predstavlja i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 3. ZJN 2016.

Žalitelj osporava pojedine stavke izmjene troškovnika, točnije stavke 1.2, 1.8, 2.3, 3.10., te stavke 1a) i c) te stavku 2a) opis držača. Navodi kako izmjenom tehničkih specifikacija ne proizlaze kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, budući je na neizravan način predmet nabave ograničen na određenu marku proizvoda koju u asortimanu imaju samo pojedini gospodarski subjekti, iako na tržištu postoje jednakovrijedni proizvodi, istih funkcija. Tvrdi da time naručitelj postupa protivno člancima 206. i 210. ZJN 2016. Nastavno navodi da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 205. ZJN 2016. Smatra krajnje nejasnim zašto naručitelj zahtijeva papirnate ručnike za ruke u roli za zidni držač upravo plave boje, čija primjena je opravdana u institucionalnim kuhinjama radi lakše uočljivosti prilikom rukovanja hranom, dok se u konkretnom slučaju nabavlja materijal za higijenske potrebe i njegu naručitelja koji je bolnica. U nastavku žalbe navodi kako zahtjev za plavom bojom nije opravdan nikakvim kriterijima ili bilo kakvom argumentacijom o osnovanosti isključenja papira bijele boje te da ne postoji razlika u namjeni, kvaliteti ili funkcionalnosti role papira za brisanje ruku plave, bijele boje ili bilo koje druge boje.

Navodi kako stavke 1.8. i 3.10. troškovnika nisu dovoljno jasne i određene jer je nepoznato kakav ekološki certifikat proizvod mora sadržavati i kako se navedeno dokazuje.

U odnosu na stavku 1a) i 1c) opisa držača ističe se da iste nisu opisane sukladno ZJN 2016 budući da postoji potreba obrazloženja navoda o korištenju "1 za 1", kao i navoda o "potrebi ostvarenje maksimalne higijene". Nejasna je i stavka 1c) opisa držača, jer je nejasno u kojem trenutku držač mora imati mogućnost nove instalacije role.

U konačnici, žalitelj navodi da u stavci 2a) opisa držača naručitelj traži plastični dispenser za sapun u pjenu koji odgovara refilima iz stavke 2. ovog troškovnika, dakle točno određenom proizvodu, premda nigdje ne spominje da ponuditelji mogu dostaviti jednakovrijedne proizvode sukladno članku 210. ZJN 2016.

Uvidom u izmjenu troškovnika predmetnog postupka javne nabave od 13. ožujka 2019. utvrđeno je da je naručitelj u stavci 1. papirnati ručnik za ruke u roli za zidni držač propisao sljedeće: 1. 100% celuloza; 2. 2 sloja plave boje; 3. dužine 130cm; 4. širina role 21cm; 5. težine ne manje od 1300 gr.; 6. tolerancija +/-5% za stavke 3., 4., 5.; 7. laminirani papir, 8. *treba da posjeduje ekološki certifikat.*

Stavkom 2. izmjene troškovnika (sapun u pjenu) propisao je sljedeće: 1. sadržaj 1000 ml; 2. broj doza iz jednog refila 2500; 3. dermatološki testiran, 4. svaki refil sa svojom pumpicom za doziranje sapuna; 5. Tolerancija +/-5% za stavke 1., 2.

Naručitelj je u stavci 3. izmjene troškovnika (toaletni papir u rolama za zidni držač) odredio sljedeće: 1. 100% celuloza; 2. 2 slojni bijeli; 3. perforiran; 4. dužine 95m; 5. težine 300 gr.; 6. 800 listića u roli; 7. promjer role 14 cm; 8. sa plastičnim umetcima s obje strane koji omogućavaju pravilno korištenje papira unutar držača; 9. tolerancija +/-5% za stavke 4., 5., 6., 7.; 10. *Treba da posjeduje ekološki certifikat.* 11. laminirani papir.

Pored navedenog, u izmjeni troškovnika naručitelj je za opis držača papira, kojeg ponuditelj mora osigurati za artikl pod rednim brojem 1., naveo sljedeće karakteristike: a) *svojom konstrukcijom omogućuje korištenje "1 za 1", a za ostvarenje maksimalne uštede (svakim potezanjem ručnika, ručnik se sam reže -Autocut).*; b) svojom konstrukcijom zatvorenog držača ostvaruje maksimalnu higijenu; c) *Mogućnost instalacije nove role dok je postojeća rola u držaču pri kraju radi maksimalne iskorištenosti papira bez otpada.* d) autonomno zaključavanje.

U nastavku troškovnika, naručitelj je vezano za artikl pod rednim brojem 2. (sapun u pjeni) propisao da ponuditelj mora osigurati držač koji ima sljedeće karakteristike: a) *plastični dispenser za sapun u pjeni koji odgovara refilima iz stavke 2. ovog troškovnika,* b) autonomno zaključavanje.

Pri ocjeni žalbenog navoda treba poći od sljedećeg pravnog okvira. Odredbom članka 205. stavak 1. ZJN 2016. propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. toga članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Odredbom članka 206. stavak 2. ZJN 2016. propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Članak 210. stavak 1. ZJN 2016. propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavak 2. istog članka propisuje da je upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. Nadalje, odredbom članka 403. stavak 2. ZJN 2016. propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir da naručitelj određuje predmet nabave sukladno svojim potrebama, a da žalitelj nije, sukladno pravilima dokazivanja, dokazao da naručitelj konkretnim opisom predmeta nabave pogoduje određenom gospodarskom subjektu, tj. da tehničke specifikacije imaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju te da je naručitelj tehničke specifikacije propisao suprotno ZJN 2016, već je samo iznio paušalnu tvrdnju da je izmjenom tehničkog opisa uputio na određenu marku proizvoda koje u svom asortimanu imaju pojedini gospodarski subjekti, ovo tijelo je ocijenilo žalbeni navod u tom dijelu neosnovanim. Osim toga, ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da se u konkretnom slučaju radi o povredi odredbe članka 210. ZJN 2016, s obzirom na to da je naručitelj, kako je prethodno navedeno, opisao stavke troškovnika na način da nije tehničkim specifikacijama navedenim u izmjeni troškovnika uputio na određenu marku proizvoda da bi bio u obvezi takvu uputu popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“, a žalitelj nije dokazao da je naručitelj neizravno uputio na određenu marku proizvoda.

U odnosu na navod da je naručitelj protivno članku 205. ZJN 2016 opisao predmet nabave u stavci 1.2. troškovnika jer je nejasno zašto naručitelj zahtijeva papirmate ručnike za ruke u roli upravo plave boje, potrebno je navesti da sukladno članku 205. ZJN 2016, naručitelj opisuje predmet nabave na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način kojim ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Prema tome, naručitelj određuje predmet nabave te je odgovoran za pravilan

opis predmeta nabave kao i za ekonomično trošenje proračunskih sredstava. Žalitelj u tom smislu nije ovlašten preispitivati zahtjeve naručitelja osim ukoliko isti nisu protivni pozitivnim propisima. S obzirom da žalitelj samo paušalno iznosi tvrdnje te ne navodi jasnu povredu svojih prava kao potencijalnog ponuditelja, odnosno u čemu se sastoji nezakonitost u opisivanju tehničkih specifikacija predmeta nabave (plava boja), žalbeni navodi su u tom dijelu ocijenjeni neosnovanim.

Vežano za stavke 1.8. i 3.10. troškovnika, kao što je prethodno navedeno, naručitelj je u navedenim stavkama troškovnika propisao "treba da posjeduje ekološki certifikat". Žalitelj za navedeno traženje navodi da je nedovoljno određeno jer je nejasno kakav ekološki certifikat proizvod mora imati i na koji način se navedeno dokazuje. U odgovoru na žalbu naručitelj navedeno traženje opravdava na način da se ekološki certifikat može dokazati tako da se uz deklaraciju proizvoda ili tehnički list priloži dokumentacija proizvođača u kojoj je navedeno da se traženi proizvod certificiran s nekim od ekoloških priznatih certifikata ili na bilo koji drugi način (kao Ecolabel, Nordic Swan i sl.). S obzirom na obvezu naručitelja da predmet nabave opiše na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, a uzimajući u obzir odgovor naručitelja kojim detaljnije obrazlaže traženje ekološkog certifikata, ostaje nejasno treba li ponuditelj dokazati posjedovanje ekološkog certifikata i kojeg te na koji način to treba napraviti. Iz opisanih razloga, žalbeni navod u odnosu na stavke 1.8. i 3.10. troškovnika ocijenjen je osnovanim.

U odnosu na stavku 1a) i 1c) opisa držača žalitelj navodi da iste nisu opisane sukladno ZJN 2016 jer postoji potreba obrazloženja navoda o korištenju "1 za 1", kao i navoda o "potrebi ostvarenje maksimalne higijene". Uvidom u spornu stavku troškovnika, ovo je tijelo ne nalazi osnovu za zaključak da je ista opisana protivno članku 205. ZJN 2016. Žalitelj osim iznošenja tvrdnje o potrebi obrazloženja dijelova predmetna stavke, ne dokazuje povrede materijalnog prava od strane naručitelja. Osim toga, članak 202. ZJN 2016 omogućava gospodarskim subjektima da traže dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi koje su im potrebne za nuđenje traženog predmeta nabave i izradu ponude. Slijedom navedenog, opisani dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovnim.

Nastavno, vežano za žaliteljevo osporavanje stavke 2 a) troškovnika (opis držača-dispensera za sapun u pjenu) s argumentom da se traže držači koji moraju odgovarati točno određenom proizvodu (sapunu u pjenu), bez mogućnosti nuđenja jednakovrijednog proizvoda, ovo je tijelo utvrdilo da se naručitelj pridržavao odredbi članka 205. ZJN 2016 i da se u konkretnom slučaju ne radi o primjeni članka 210. ZJN 2016. Naime, iz odredaba članka 210. ZJN 2016 proizlazi da tehničke specifikacije iznimno mogu upućivati na određenu marku ili izvor, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. U konkretnom slučaju, naručitelj je u troškovniku naveo da se za sapun u pjenu mora osigurati držač -plastični dispenser koji odgovara refillima sapuna u pjenu, za koje je između ostalog propisano da je refill od 1000 ml, 2500 doza iz jednog refila i sl. Dakle, traženje da dispenser odgovara ponuđenim refillima samo po sebi nije nezakonito. Prilikom navođenja tehničkih specifikacija, naručitelj nije uputio na određenu marku ili izvor da bi bio obvezan takvu uputu popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“. Iz opisanih razloga, navedeni dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi kako naručitelj izmjenom tehničkih karakteristika stavki 1., 2. i 3. Troškovnika u potpunosti odstupa od prvotnih tehničkih karakteristika, pa se postavlja pitanje razloga takvog postupanja odnosno zašto je po primitku zahtjeva iz članka 202. ZJN 2016 odlučio u potpunosti izmijeniti predmet nabave. Nastavno navodi da je naručitelj u stavkama 1., 2. i 3. Troškovnika promijenio odnosno smanjio tražene dužine role papirnatih ručnika, toaletnog papira kao i količinu pakiranja sapuna u pjenu, dok je tražena količina ostala ista, slijedom čega se postavlja pitanje osnove i valjanosti procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Nastavno navodi da naručitelj u prvotnoj DON traži robu bez hiltne u sredini, a u izmijenjenom traži rolu koja ima hiltzu bez da je dano obrazloženje opisane izmjene. Zatim, izmjenom traži ekološki certifikat, te navodi da se hiltzna

baca u smeće nakon korištenja role, stoga se postavlja pitanje kojim se razlozima naručitelj vodio kada sada postaje ekološki osviješten. Žalitelj nadalje navodi kako je naručitelj promijenio opis držača papira koji sada drukčije funkcionira. Nigdje se u tehničkim karakteristikama ne ističe navod „ili jednakovrijedno“ iako tehnički opis stavke navodi da se radi o specifičnom artiklu i njegovom pratećem držaču.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u odnosu na stavku 2. Troškovnika (sapun u pjeni) prvotno tražio mogućnost suhog pranja ruku, dok izmjenom troškovnika traži da sapun bude dermatološki testiran, a nisu dani nikakvi kriteriji prema kojima će se utvrditi udovoljava li sapun kriteriju „dermatološke testiranosti“, je li za to potrebna naknadna potvrda, mora li potvrda imati rok i sl.

Vezano za stavku 3. Troškovnika naručitelj je prvotnim troškovnikom tražio rolu bez hiltne, bez PVC čepova i bez ekološkog certifikata, a izmjenom traži rolu sa „hiltznom“, sa PVC čepovima i s ekološkim certifikatom. Ukoliko je naručitelj želio udovoljiti kriteriju ekološke prihvatljivosti, ostaje nejasno zašto mijenja predmet nabave kad je prvotno traženi artikl bio „ekološkiji“. U konačnici, žalitelj navodi kako je opis predmeta nabave i dalje takav da mu može udovoljiti određeni gospodarski subjekti koji u svojoj ponudi imaju određenu marku proizvoda što je posljedica tehničkih specifikacija predmeta nabave.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj dana 18. veljače 2019. godine objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, čiji je sastavni dio i troškovnik, dok je dana 13. ožujka 2019. u EOJN RH objavio izmjene troškovnika, čiji sadržaj je citiran u prethodnom žalbenom navodu. Za potrebe ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je još navesti da je za stavku 1. papirnati ručnik za ruke u roli za zidni držač naručitelj propisao dužinu od 130m, dok je u prvotnom troškovniku odredio dužinu role od 270 m, te je tražena količina ostala nepromijenjena (količinu za dvije godine 5.000 kom). Osim toga u izmjeni troškovnika u stavci 2. naručitelj je tražio sapun u pjeni od 1000 ml, dok je u prvotnom troškovniku tražio sapun u pjeni od 1100 ml, te količinu za 2 godine od 3.000 kom. koju nije mijenjao, a za stavku 3. Troškovnika propisao je dužinu toaletnog papira od 95 m, dok je u prvotnom troškovniku tražena dužina role papira 103 m (+3%), a tražena količina je ostala ista-20.000 kom. Procijenjena vrijednost predmeta nabave propisana je u točki 1.6. dokumentacije o nabavi u iznosu od 1.000.000,00 kuna i ista se nije mijenjala. Nastavno u stavci 3. Troškovnika u prvotnom troškovniku je bilo propisano „puni profil role, (bez hiltne u sredini)“, dok je u izmjeni troškovnika izostavljeno takvo traženje, te je u točki 8. propisano „sa plastičnim umetcima s obje strane koji omogućavaju pravilno korištenje papira unutar držača“.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj, osim svoje tvrdnje da naručitelj odstupa od prvotnog opisa predmeta nabave u konkretnom slučaju nije ni na koji način dokazao, u smislu članka 403. ZJN 2016, radi čega i na koji način je promjenom tehničkih specifikacija povrijeđeno materijalno ili postupovno pravo od strane naručitelja. Naime, suština žalbenog navoda odnosi se na razloge naručiteljeve promjene tehničkih specifikacija, dok žalitelj ne ukazuje na konkretnu povredu materijalnog prava od strane naručitelja odnosno u čemu se sastoji nezakonitost izmijenjenih tehničkih specifikacija predmeta nabave. Nastavno na navedeno, potrebno je navesti da sukladno članku 200. stavku 6. ZJN 2016 javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda te da ovo tijelo kontrolira zakonitost postupanja naručitelja, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zatim, žalbenim navodom žalitelj postavlja pitanje vezano za razloge kojima se naručitelj rukovodio prilikom traženja da rola toaletnog papira ima „hiltzne“ i PVC čepove (stavka 3. Troškovnika) kao i prilikom traženja da ponuditelji moraju posjedovati ekološki certifikat za papirnate ručnike i toaletni papir, a ne ukazuje na povredu materijalnog prava od strane naručitelja. Potrebno je ponovno navesti kako žalitelj ima pravo od naručitelja tražiti pojašnjenje i izmjenju dokumentacije o nabavi sukladno članku 202. ZJN 2016, dok se u žalbenom postupku od strane ovog tijela kontrolira zakonitost postupanja naručitelja. Žalitelj u smislu članka 403. ZJN 2016 ne

dokazuje u čemu se sastoji nezakonitost izmijenjenih tehničkih specifikacija predmeta nabave, slijedom čega je žalbeni navod u opisanom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda kako nisu određeni kriteriji prema kojima će se utvrditi udovoljava li sapun kriteriju „dermatološke testiranosti“ i čime se to dokazuje, potrebno je navesti da naručitelj sukladno ZJN 2016 i unutar dopuštenog zakonskog okvira slobodno određuje i opisuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama te da nije obvezan tražiti dokazivanje tehničkih specifikacija. Obveza je naručitelj predmet nabave opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način, te može ali ne mora tražiti dokaz dermatološke testiranosti sapuna. S druge strane, ponuditelji su obvezni ponuditi predmeta nabave sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno u konkretnom slučaju ponuditi sapun u pjenu dermatološki testiran. Stoga ovo tijelo ne nalazi povredu materijalnog prava na koju upućuje žalitelj, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj ujedno navodi da je naručitelj promijenio traženu dužinu role papirnih ručnika za ruke, dužinu role toaletnog papira, kao i količinu sapuna u pjenu u odnosu na izvornu dokumentaciju o nabavi, a da nije promijenio procijenjenu vrijednost nabave. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da on određuje procijenjenu vrijednost nabave te da žalitelj kao profesionalac u svijetu papirne konfekcije vrlo dobro zna da se papiru ne mjeri vrijednost metrima već težinom. Sukladno članku 16. ZJN 2016 naručitelj mora valjano odrediti procijenjenu vrijednost nabave u trenutku početka postupka javne nabave te istu navesti u obavijesti javne nabave, a žalitelj sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 nije dokazao povredu postupka ili materijalnog prava u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave, stoga je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U konačnici, u žalbenom postupku žalitelj samo paušalno navodi da se izmjenom tehničkih specifikacija pogoduje određenim gospodarskim subjektima, a ne navodi o kojim se gospodarskim subjektima radi niti dostavlja dokaz, sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, kojim bi dokazao povredu materijalnog prava istaknutu u žalbenom navodu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrđeno je sljedeće. Nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da ispravak obavijesti nije poslan na objavu, a postojala je obveza sukladno odredbama ZJN 2016. U odnosu na obvezno produljenje roka za dostavu ponuda valja istaknuti da je utvrđena osobito bitna povreda postupka javne nabave, sukladno naprijed navedenom obrazloženju žalbenog navoda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, kriterij je određen sukladno odredbi članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna i to: 625,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku, 156,25 kuna za PDV te 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Članak 431. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjeno usvajanju žalbe. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Slijedom navedenog, budući ovo tijelo poništava točku 6.4.1. izmjene dokumentacije o nabavi te stavke 1.8. i 3.10. izmjene troškovnika, a da je žalbenim zahtjevom žalitelj tražio poništenje postupka javne nabave, a podredno spornih odredbi dokumentacije o nabavi, žalba je djelomično osnovana pa žalitelju na temelju odredbe članka 431. stavka 5. ZJN 2016 pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.890,63 kuna, dok se u preostalom dijelu, zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Alca Zagreb d.o.o. Zagreb,
Koledovčina 2
2. Opća Bolnica Zadar,
Zadar, Bože Peričića 5