



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/241

URBROJ: 354-01/19-5

Zagreb, 18. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja S.P.A.C.E. d.o.o., Split, OIB: 37520681602, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0031881, predmet nabave: sanacija uličnog i dvorišnog te južnog i sjevernog pročelja, Sveti Duh 17, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja S.P.A.C.E. d.o.o., Split odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja S.P.A.C.E. d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 15. studenog 2018. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0031881, predmet nabave: sanacija uličnog i dvorišnog te južnog i sjevernog pročelja, Sveti Duh 17. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a određuje se na temelju cijene ponude 90% i jamstvenog roka 10%.

U predmetnom postupku pristigla je jedna ponuda, koju je naručitelj ocijenio nevaljanom te je 28. veljače 2019. godine donio Odluku o poništenju.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 15. ožujka 2019. izjavio žalitelj S.P.A.C.E. d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u Odluci o poništenju postupka javne nabave, kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo da isti nije popunio stavku A-IX 6. i to dijelove koji se nalaze na dijelu iznad okvira prozora 1. Kata, u poglavlju A-IX Klesarski i restauratorski radovi. Žalitelj smatra da naručitelj obvezu popunjavanja Troškovnika, upisivanja svih jediničnih cijena stavaka i ukupne cijene stavke, u ovom slučaju nije pravilno ocijenio niti primijenio odgovarajuću zakonsku odredbu. Žalitelj navodi da je Troškovnik sačinjen na način da su razrađeni dijelovi pročelja, odnosno da se građevinsko-obrtnički radovi dijele po grupama i „predmetu“ potrebnih radova i da je obzirom na sam predmet neosporno da u navedenoj stavci Troškovnika ponuditelji nisu mogli nuditi cijenu za volute obzirom da iste niti nisu predmet nabave. Žalitelj je mišljenja da se u predmetnoj stavci u Troškovniku ne navode nikakvi potrebni radovi, a također nije zadana ni formula za množenje količina i jediničnih cijena u Troškovniku kao što je zadana za sve ostale stavke Troškovnika, tako da za navedenu stavku i iz tog razloga nije bio obvezan upisati cijenu. Potrebni radovi vezani za stavku A-IX 6. navedeni su ispod, u razradi troškovničke stavke, čime je zapravo definirana tehnologija zahvata sa količinama i zadanim formulama za pojedine radove koje je potrebno obaviti na predmetnih "8 komada voluta". Žalitelj kao primjer usporedbe navodi slijedeću stavku Troškovnika A-IX 7. „Ukrasne kuglice koje se nalaze iznad nadprozornika na 1.katu.“ je rađena na istom principu, no ne sadrži mjernu jedinicu i količinu kao spomenuta za stavku A-IX 7. Žalitelj smatra da je ispunio sve stavke Troškovnika koje sadrže razradu cijena potrebnih radova. Podredno, žalitelj navodi da je naručitelj bio obvezan poštovati načela javne nabave.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 22. veljače 2019. naveo da odbija ponudu žalitelja s obrazloženjem da je ponuda žalitelja ocijenjena kao nepravilna, obzirom da ponuditelj nije popunio stavku „A-IX 6. Volute - koje se nalaze na dijelu iznad okvira prozora 1. kata“ u poglavlju „A-IX Klesarski i restauratorski radovi“, a što je suprotno točki 2.6. dokumentacije o nabavi - „Gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik - upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost“.

Naručitelj je 28. veljače 2019. donio odluku o poništenju temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 budući da nakon odbijanja ponude nije preostala nijedna valjana ponuda.

Točkom 2.6. dokumentacije o nabavi propisano je da se Troškovnik nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik - upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost. Ukoliko određenu stavku troškovnika ponuditelj neće naplaćivati, odnosno, ukoliko ju nudi besplatno ili je ista uračunata u cijenu neke druge stavke, ponuditelj je u troškovniku za istu stavku obvezan upisati iznos „0,00“. Ukoliko ponuditelj ne popuni troškovnik ili izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene.

Među strankama je nesporno da žalitelj u ponudi nije popunio stavku A - IX 6. troškovnika, međutim žalitelj smatra da predmetnu stavku nije trebalo popuniti iz ranije navedenih razloga.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da pod stavkom A - IX 6. u prvom redu navedeno Volute-koje se nalaze na dijelu iznad okvira prozora 1. kata, jed. mjera kom, količina 8,00, jedinična cijena i ukupna cijena, koju žalitelj nije popunio. Nadalje u daljnjim redovima te stavke troškovnika je navedena nadopuna nedostajućih dijelova i izoštravanje forme elemenata profilacije reparaturnim mortom ili štuko masom za vanjske radove, sa prethodnim premazivanjem podloge SN vezom radi boljeg prijanjanja, jed. mjera kom, količina 4,00, jedinična cijena i ukupna cijena, čišćenje, retuš i priprema uzorka za uzimanje otiska za izradu kalupa, in situ, jed. mjera kom, količina 1,00, jedinična cijena i ukupna cijena, pažljivo uzimanje otiska za izradu kalupa jed. mjera kom, količina 1,00, jedinična cijena i ukupna cijena, izrada kalupa za ljevanje novih profilacija, jed. mjera kom, količina 1,00, jedinična cijena i ukupna cijena itd., koje je žalitelj uredno popunio.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 202. stavak 1. istog Zakona propisuje da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije,

objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.

Članak 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisuju da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj u troškovniku predvidio da ponuditelji za stavku A - IX 6. troškovnika upišu jediničnu cijenu odnosno ukupnu cijenu. U slučaju nejasnoća žalitelj je mogao temeljem članka 202. stavka 1. ZJN 2016 zahtijevati pojašnjenje u vezi načina popunjavanja predmetne stavke troškovnika. Dakle, žalitelj nije popunio troškovnik sukladno traženju točke 2.6. dokumentacije o nabavi, a točkom 2.6. dokumentacije o nabavi je predviđeno da ukoliko ponuditelj ne popuni troškovnik smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna te će naručitelj takvu ponudu odbiti. Nadalje, po ocjeni ovog tijela nisu ispunjeni uvjeti za primjenu članka 293. ZJN 2016, jer bi pozivanje žalitelja na pojašnjenje ponude rezultiralo prilaganjem troškovnika u kojem bi bila iskazana ukupna i jedinična cijena u troškovniku za spornu stavku, a to bi posljedično moglo dovesti do izmjene cijene ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda Kriterij za odabir ponude je u skladu s člankom 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta su određeni sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. S.P.A.C.E. d.o.o., Split,
Velebitska 123