



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/19-01/239
URBROJ: 354-01/19-6
Zagreb, 26. travnja 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, zastupanog po Hrvoju Jukiću, opunomoćeniku iz Odvjetničkog društva Beloša & Jukić iz Zagreba, na odluku o odabiru za grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0000858, predmet nabave: nabava tonera, tinti i pripadajućeg potrošnog materijala (po grupama), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru DD-M-85/18-D2-grupa 1 od 1. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0000858, predmet nabave: nabava tonera, tinti i pripadajućeg potrošnog materijala (po grupama), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Insepo d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je dana 10. siječnja 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0000858, predmet nabave: nabava tonera, tinti i pripadajućeg potrošnog materijala (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 90 % i roka isporuke 10 %.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su za grupu 1 četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru DD-M-85/18-D2-grupa 1 od 1. ožujka 2019. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Rivet d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru, žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb, je izjavio žalbu ovom tijelu dana 15. ožujka 2019. godine te u roku za žalbu primjerak iste dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 1 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, koji iznos u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu specificira kao 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, ne osporava žalbeni navod, smatra ga osnovanim, ali osporava zahtjev žalitelja za naknadu troška iznad iznosa od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj za grupu 1, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj od gospodarskih subjekata zatražio dokumentaciju/dokaze za dokazivanje jednakovrijednosti u točki „C. Tehničke specifikacije" pod 1. Naručitelj je, tvrdi žalitelj, nedvosmisleno zatražio u DON obveznu dostavu Ispitnog izvješća (Test report) prema metodologiji opisanoj u normi ISO/IEC 19752 za tonere s crnim ispisom, ISO/IEC 19798 za tonere s ispisom u boji i ISO/IEC 24711 za tinte s crnim ispisom za sve ponuđene jednakovrijedne tonere ili tinte. Sva tražena dokumentacija (dokazi) za dokazivanje jednakovrijednosti koju je žalitelj predao u svojoj ponudi je valjana sukladno navedenom zahtjevu u DON za grupu 1. Međutim, odabrani ponuditelj nije predao dokumente za dokazivanje jednakovrijednosti sukladno zahtjevu navedenom u „C. Tehničke specifikacije" pod 1., odnosno iste žalitelj nije pronašao među predanim dokumentima odabranog niti su traženi prilikom upotpunjavanja ponude prema odabranom. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Grupa 1, dio koji se isključivo odnosi na zahtjeve točke „C. Tehničke specifikacije" nalazi se pod „Ostali zahtjevi, uvjeti i kriteriji iz dokumentacije o nabavi“. U dijelu Zapisnika „1. Ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije" naručitelj navodi pod „Ponuđeni predmet nabave je sukladan traženim zahtjevima iz DON" za odabranog ponuditelja da je „Dostavljeno" „Sukladno", što posljedično znači da je Odabrani ponuditelj dostavio Ispitna izvješća za ponuđene jednakovrijedne proizvode u Troškovniku za stavke od 1. do 49. i od 54. do 58. i da je naručitelj utvrdio da su sukladni zahtjevima u DON. Žalitelj navodi da je provjerio Uvez ponude odabranog ponuditelja i u istome se ne vidi da su dostavljeni ispitni izvještaji za ponuđene jednakovrijedne proizvode u Troškovniku za stavke od 1. do 49. te od 54. do 58. Kako bi bio siguran da prilikom preuzimanja podataka nije došlo do nekakve greške, žalitelj ističe da je nakon uvida kako u ponude gospodarskih subjekata, tako i u ponudu odabranog, poslao upit naručitelju da

li se možda greškom nešto nije snimilo na USB stick. Naručitelj je nedvosmisleno odgovorio da su svi dokumenti koji su predani na mediju za pohranu podataka skinuti iz EOJN-a tako da nema mogućnosti propusta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda omaškom propustio u skladu s čl. 293. ZJN 2016 od ponuditelja zatražiti dopunu dokumenata koji nedostaju, odnosno u konkretnom slučaju dostavu traženih ispitnih izvješća. Slijedom svega navedenog, naručitelj smatra da je zahtjev žalitelja za poništenjem odluke o odabiru za grupu 1 osnovan.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u DON, „C. Tehničke specifikacije" pod 1. propisao da nudi mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda, pri čemu je ponuditelj obavezan dokazati da će takav ponuđeni jednakovrijedni proizvod biti kompatibilan sa uređajem, ostvarivati iste performanse glede kvalitete (čistoća ispisa, zatamnjenost itd.), brzine i količine ispisa isto kao one koje ostvaruje sa potrošnim materijalom navedenim u uputama za korištenje te u konačnici dokazati da će biti jednakovrijedno ispisno rješenje. Također je propisano i da u slučaju nuđenja jednakovrijednih tonera i tinti (zamjenskih), potrebno je obavezno dostaviti Ispitno izvješće (Test report) prema metodologiji opisanoj u normi ISO/IEC 19752 za tonere s crnim ispisom, ISO/IEC 19798 za tonere s ispisom u boji i ISO/IEC 24711 za tinte s crnim ispisom, kojima se dokazuje da takav ispisni uložak dizajnom i funkcionalno odgovara pisačima navedenim u Troškovniku te da je minimalni kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti jednak ili veći od kapaciteta ispisa tonera i tinti navedenih u Troškovniku.

Uvidom u troškovnik iz ponude odabranog ponuditelja za grupu 1 utvrđeno je da nudi jednakovrijedne proizvode u stavkama od 1. do 49. te od 54. do 58. Također, provjerom uveza ponude odabranog ponuditelja za grupu 1 utvrđeno je da se na popisu priloga dokumentu ponude ne nalaze ispitna izvješća (test report) tražena DON-om u slučaju nuđenja jednakovrijednih proizvoda, a ista se ne nalaze niti među ostalim dostavljenim dokumentima. Navedeno naručitelj niti ne spori, budući da u odgovoru na žalbu ističe da je omaškom propustio u skladu s čl. 293. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja za grupu 1 zatražiti dopunu dokumenata koji nedostaju, odnosno u konkretnom slučaju ispitnih izvješća. Slijedom svega naprijed navedenog, a budući da ponuda odabranog ponuditelja za grupu 1 ne zadovoljava traženje iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna, dok je u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu specificirao trošak u iznosu od 5.781,25 kuna, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 625,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku te 156,25 kuna na ime PDV-a na navedeni iznos.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije. Kako je žalba kojom je

traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 1 osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 430. stavku 1. točki 6. ZJN 2016, pripada pravo na trošak u iznosu od 5.781,25 kuna, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 500,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tbr 20.1 i Tbr 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Članak 430. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. ovoga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. ovoga članka. Nadalje, članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. Stoga iznos od 20.000,00 kuna predstavlja preplaćeni iznos. Za preplaćeni iznos novčanih sredstava u Državni proračun nadležno je Ministarstvo financija Republike Hrvatske – Državna riznica. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Insepo d.o.o.,
Zagreb, Karamanov prilaz 2
3. Rivet d.o.o.,
Zagreb, Kalinovica 3 A